

Dosarul nr. 2r-659/18

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru - (jud. Dorin Dulghieru)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. Lidia Bulgac, Ecaterina Palanciuc, Ion Țurcanu)

Instanța de revizuire: Curtea de Apel Chișinău- (jud. Lidia Bulgac, Ecaterina Palanciuc, Ion Țurcanu)

## DECIZIE

22 august 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție,

în componență:

Președintele ședinței, judecător

Iulia Sîrcu

Judecători

Nina Vascan

Luiza Gafton

examinând recursul declarat de Stela Stratan,

în cauza civilă la cererea lui Constantin Dumitru cu privire la recunoașterea și încuviințarea executării silite pe teritoriul Republicii Moldova a Deciziei civile nr.1051 A din 23 octombrie 2013, emisă de Tribunalul București, secția a V-a civilă (Romania), nr. dosarului 2218/3/2013, începând cu data când încheierea judecătorească va deveni irevocabilă, cu eliberarea titlului executoriu,

împotriva încheierii din 04 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire înaintată de Stela Stratan împotriva deciziei din 07 decembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău,

c o n s t a t ă :

La 27 octombrie 2015, creditorul Constantin Dumitru s-a adresat Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău cu cerere privind recunoașterea și încuviințarea executării silite pe teritoriul Republicii Moldova a deciziei civile nr.1051 A din 23 octombrie 2013, emisă de Tribunalul București, secția a V-a civilă (România), numărul dosarului 2218/3/2013 (f.d. 4, vol. I).

Prin încheierea din 07 aprilie 2016 a Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău (f.d. 198-202, vol. I), menținută prin Decizia din 21 iunie 2016 a Curții de Apel Chișinău (f.d. 227-247, vol. I), a fost admisă parțial cererea lui Constantin Dumitru, fiind dispusă recunoașterea și încuviințarea executării pe teritoriul R. Moldova a Deciziei civile nr.1051

A din 23 octombrie 2013, emisă de Tribunalul București, secția a V-a civilă (Romania), nr. dosarului 2218/3/2013.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 15 noiembrie 2016 a fost admisă cererea de revizuire depusă de Stela Stratan, anulată decizia din 21 iunie 2016 a Curții de Apel Chișinău și cauza reținută în procedura Colegiului civil a Curții de Apel Chișinău pentru reexaminarea recursului (f.d. 31-38, vol. II).

Prin decizia din 02 februarie 2017 a Curții de Apel Chișinău, recursul declarat de către Stela Stratan a fost admis, a fost casată încheierea din 07 aprilie 2016 a Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău, cu restituirea cauzei spre rejudecare (f.d. 66-78, vol. II).

Prin încheierea din 04 octombrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, s-a recunoscut și s-a încuviințat executarea silită pe teritoriul Republicii Moldova a Deciziei civile nr.1051 A din 23 octombrie 2013, emisă de Tribunalul București, secția a V-a civilă (Romania), nr. dosarului 2218/3/2013, începând cu data când încheierea judecătorească va deveni irevocabilă, cu eliberarea titlului executoriu (f.d. 24, 27-32, vol. III).

Nefiind de acord cu încheierea primei instanțe, la 17 octombrie 2017, Stela Stratan, a depus recurs nemotivat, ulterior la 04 decembrie 2017 a depus recurs motivat, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 04 octombrie 2017, cu soluționarea prin decizie a problemei dispunând refuzarea în a încuviința recunoașterea hotărârii judecătorești străine - decizia civilă a Tribunalului București, România din 23 octombrie 2013, în temeiul prevederilor art. 471 alin. (1) lit. f) Cod de procedură civilă, pe motiv că a expirat termenul de prescripție pentru prezentarea hotărârii spre executare silită, dar și că nu a fost respectată procedura prejudiciară, iar cererea este vădit neîntemeiată (f.d. 36, 42—565, vol. III).

Prin decizia din 07 decembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău (f.d. 57-69, vol. III), a fost respinsă cererea Stelei Stratan privind solicitarea Curții Supreme de Justiție a unui aviz consultativ referitor la aplicabilitatea prevederilor art. 471 alin. (1) lit. f) Cod de procedură civilă. A fost admis recursul declarat de către Stela Stratan împotriva încheierii din 04 octombrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani pronunțate în cauza la cererea lui Constantin Dumitru privind recunoașterea și încuviințarea spre executare silită a hotărârii judecătorești străine. A fost casată încheierea din 04 octombrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani și emisă decizie prin care a admis parțial cererea lui Constantin Dumitru privind recunoașterea și încuviințarea spre executare silită a hotărârii judecătorești străine, cu recunoașterea și încuviințarea executării silite pe teritoriul Republicii Moldova, începând cu 07 decembrie 2017, sentința civilă nr.19159 din 24 octombrie 2012, pronunțată de Judecătoria Sectorului 1 București (dosarul 50450/299/2011), modificată prin decizia civilă nr.1051 A din 23 octombrie 2013, irevocabilă din 13.10.2014, emisă de Tribunalul București, secția a V-a civilă (România),

numărul dosarului 2218/3/2013, cu eliberarea titlului executoriu, în partea stabilirii în favoarea lui Constantin Dumitru a programului de vizitare a minorei xxxxxx, născută la zzzzzzzz, potrivit căruia s-a stabilit pentru tatăl Constantin Dumitru un program de vizitare a minorei xxxxxxxx în modul următor: - în prima săptămână din fiecare lună în localitatea de domiciliu a copilului începând de vineri, ora 18:00 până duminică ora 18:00, cu posibilitatea luării copilului de la domiciliul mamei; - o lună în vacanța de vară, iulie sau august prin înțelegerea părinților, cu posibilitatea luării copilului la domiciliul tatălui, care implică inclusiv părăsirea localității de domiciliu a copilului - câte o săptămână, cu ocazia sărbătorilor de Crăciun și de Paști, alternativ, în anii pari, Crăciunul la tata și Paștele la mama, iar în anii impari, Crăciunul la mama și Paștele la tata. – s-a stabilit în sarcina tatălui, obligația de luare a copilului de la domiciliul mamei și de înapoiere la același domiciliu, în cadrul programului sus-menționat. În rest cerințele lui Constantin Dumitru au fost respinse ca fiind neîntemeiate.

La data de 08 decembrie 2017, Stela Stratan a depus cerere de revizuire împotriva deciziei din 07 decembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău, indicând că decizia instanței de recurs este afectată de nulitate, dat fiind existența împrejurărilor, circumstanțelor și actelor care combat starea de fapt presupusă a fi constatată de această instanță de judecată, stare ce a fost constatată prin acte și împrejurări necunoscute la data judecării cauzei în ordine de recurs, judecarea cauzei fiind efectuată fără atragerea în proces a unei părți, a cărei participare este obligatorie și reglementată prin lege (f.d. 73-77, vol. III).

Prin încheierea din 09 ianuarie 2018 a Curții de Apel Chișinău, a fost corectată eroarea comisă în decizia din 07 decembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău, și anume sintagma ”Dosarul nr. 2r-2552/17” a fost înlocuită cu sintagma ”Dosarul nr. 2r-2522/17” (f.d. 71-71, vol. III).

La 25 ianuarie 2018, Stela Stratan a declarat recurs împotriva încheierii din 09 ianuarie 2018 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea încheierii recurate cu adoptarea unei decizii prin care cauza să fie restituită la rejudecare în instanța de apel (f.d. 79-80, vol. III).

Prin încheierea din 28 martie 2018 a Curții Supreme de Justiție, recursul declarat de către Stela Stratan a fost respins, cu menținerea încheierii din 09 ianuarie 2018 a Curții de Apel Chișinău (f.d. 86-90, vol. III).

Prin încheierea din 04 iunie 2018, Colegiul civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău, a respins ca inadmisibil cererea de revizuire declarată de Stela Stratan împotriva deciziei din 07 decembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău (f.d. 102-106, vol. III).

La 19 iunie 2018, Stela Stratan a declarat recurs împotriva încheierii din 04 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea cererii de recurs, casarea încheierii

instanței de apel și soluționarea prin decizie a problemei invocate, dispunerea admiterii revizuirii cu casarea deciziei din 07 decembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău și a încheierii judecătorului Ion Țurcan din 08 noiembrie 2017, cu restituirea cauzei în Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecători pentru a fi judecat recursul declarat de Stratan Stela împotriva încheierii din 04 octombrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani (f.d. 107-111, vol. III).

În motivarea recursului declarat, Stela Stratan a menționat că, instanța de revizuire ignorând abaterile grave admise de către instanța de recurs la examinarea cererii de recurs împotriva încheierii din 04 octombrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, neîntemeiat a respins cererea de revizuire.

Stela Stratan consideră, că instanța de revizuire nu s-a pronunțat asupra probelor prezentate de revizuent în susținerea cererii de revizuire și care urmau să răstoarne în totalitate soluția pronunțată de către instanța de recurs, în circumstanțele în care s-a demonstrat clar că cererea de recurs nu a fost expediată niciunei părți și respectiv nici o parte nu a cunoscut-o, nu s-a expus asupra ei, fiindu-le încălcate drepturile la un proces echitabil, iar o parte în dosar, Ministerul Justiției nici nu a fost atras în proces de către Curtea de Apel și niciodată nu a fost informat despre existența procedurii de recurs.

Totodată, recurentul a solicitat ca instanța de recurs să se pronunțe și asupra legalității soluționării cererii de obținere a avizului consultativ al Plenului Curții Supreme de Justiție nu prin încheiere, după cum este prevăzut de art. 12<sup>2</sup> alin. (2) Cod de procedură civilă, ci prin emiterea unei decizii.

Recurentul consideră că Colegiul civil urmează să constate încălcarea art. 6 paragraful 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, care prevede că orice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil a cauzei sale.

În conformitate cu art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Conform materialelor cauzei, cererea de recurs împotriva încheierii din 04 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău a fost depusă de către Stela Stratan la data de 19 iunie 2018, astfel recursul se consideră a fi depus în interiorul termenului prevăzut de lege.

Examinând temeiurile recursului, în raport cu materialele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat de Stela Stratan neîntemeiat și pasibil de a fi respins din următoarele motive.

Conform art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept, să respingă recursul și să mențină încheierea.

Potrivit art. 451 alin. (1) Cod de procedură civilă, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art. 447, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449 și anexându-se probele ce le confirmă.

Conform art. 452 alin. (1<sup>1</sup>) Cod de procedură civilă, dacă examinarea cererii de revizuire este de competența Curții Supreme de Justiție sau a instanței de apel, ședințele se desfășoară fără înștiințarea participanților la proces. Dacă instanța care examinează cererea de revizuire consideră necesară prezența participanților la proces, aceasta dispune înștiințarea lor.

Din recursul declarat rezultă că recurentul își exprimă dezacordul cu actul judecătoresc adoptat de către instanța de revizuire prin care a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Stela Stratan împotriva deciziei din 07 decembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău.

Instanța de recurs menționează că instanța de revizuire în concluzia soluției adoptate a indicat că circumstanțele menționate de către revizuent nu se încadrează în temeiul prevăzut de art. 449 lit. b) și c) Cod de procedură civilă, or, din întreg textul cererii de revizuire rezultă că aceasta nu conține nici un temei de fapt și de drept, nici nu atestă prezența unor circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii, care ar fi de natură să justifice admiterea acestui instrument procedural și intervenția în actul judiciar irevocabil, iar argumentul revizuyentei privind neimplicarea Ministerului Justiției în proces a fost respins de instanță, având în vedere că cel din urmă a fost atras în proces în calitate de intervenient.

În conformitate cu art. 449 lit. b) și lit. c) Cod de procedură civilă, revizuirea se declară în cazul în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a cauzei; instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces.

În contextul normelor de drept precitate supra, Colegiul reține că instanța de revizuire corect a constatat că cererea de revizuire depusă de Stela Stratan împotriva deciziei din 07 decembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău este lipsită de temei juridic, stabilit expres în prevederile art. 449 Cod de procedură civilă, or, rezultând din prevederile art. 449 Cod de procedură civilă revizuirea se declară în condițiile stabilite de lege.

Pornind de la premisa că Stela Stratan a invocat ca temei de revizuire art. 449 lit. b) și lit. c) Cod de procedură civilă și anume că au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a cauzei și instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces, Colegiul apreciază ca fiind corectă concluzia instanței de revizuire privind inadmisibilitatea cererii de revizuire.

Or, circumstanțele noi descoperite, sunt totalitatea de fapte juridice (obiect al probației) care duc la apariția, modificarea sau stingerea drepturilor și obligațiilor civile, care au o importanță esențială pentru soluționarea justă a cauzei civile, totodată, având putere decisivă asupra concluziei instanței de judecată, care nu au fost cunoscute revizuenților anterior, dar existau până la momentul pronunțării hotărârii și au fost descoperite după ce hotărârea judecătorească a devenit irevocabilă.

În astfel de circumstanțe, Colegiul relevă ca fiind corectă ipoteza instanței de revizuire precum că nu au fost stabilite temeiuri de revizuire a deciziei din 07 decembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău, or, recurentul nu a justificat și nu a confirmat existența temeiurilor de revizuire a acesteia.

De asemenea, Colegiul notează că prin recursul declarat, recurentul nu și-a exprimat decât dezacordul cu actul de dispoziție adoptat de instanța de judecată, însă careva circumstanțe esențiale și convingătoare care să determine redeschiderea procesului civil întru corectarea unei erori judiciare ce ar fi fost admisă la momentul judecării cauzei, nu au fost invocate și probate.

De altfel, revizuirea nu presupune rejudecarea cauzei în mod implicit, ci doar ca efect al admiterii cererii de revizuire în cazul existenței temeiurilor în acest sens. În caz contrar, poate avea loc o ingerință asupra securității raportului juridic. Mai mult, revizuirea este o cale de atac de retractare a hotărârii și nu de reformare. În cadrul revizuirii nu se verifică legalitatea și temeinicia hotărârilor adoptate, ci în baza unor temeiuri strict prevăzute de lege are loc redeschiderea procesului în vederea corectării unei erori judiciare ce rezultă din circumstanțe necunoscute instanței la momentul judecării cauzei.

Totodată, Colegiul menționează că procedura de revizuire prevăzută de art. 449-453 Cod de procedură civilă servește scopului înlăturării lacunelor și omisiunilor justiției care urmează a fi aplicate într-o manieră compatibilă cu prevederile art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale, fiind respectat principiul securității raporturilor juridice care înseamnă, conform jurisprudenței Curții Europene pentru Drepturile Omului, între altele, că o soluție definitivă al oricărui litigiu nu trebuie rediscutată, ca excepție de la acest principiu este doar cazul când

reexaminarea este necesară în virtutea circumstanțelor fundamentale și obligatorii (cazul Brumărescu contra României nr. 28342/95; cazul Roșca contra Moldovei nr. 6276/02).

În această ordine de idei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că admiterea cererii de revizuire depuse de Stela Stratan ar însemna încălcarea principiului securității raporturilor juridice și a drepturilor celorlalte părți la un proces echitabil, garantate de art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale.

Din considerentele menționate și având în vedere că încheierea contestată este întemeiată și emisă cu respectarea cadrului legal, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de Stela Stratan, cu menținerea încheierii din 04 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. a), art. 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de Stela Stratan.

Se menține încheierea din 04 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău, emisă în cauza civilă la cererea lui Constantin Dumitru cu privire la recunoașterea și încuviințarea executării silite pe teritoriul Republicii Moldova a Deciziei civile nr.1051 A din 23 octombrie 2013, emisă de Tribunalul București, secția a V-a civilă (Romania), nr. dosarului 2218/3/2013, începând cu data când încheierea judecătorească va deveni irevocabilă, cu eliberarea titlului executoriu.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecător

Iulia Sîrcu

Judecători

Nina Vascan

Luiza Gafton