

Dosarul nr. 2ra-1357/18

prima instanță: Judecătoria Ciocan, mun. Chișinău (jud. I. Bulhac)

instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. I. Țurcan, G. Dașchevici, Iu. Cotruță)

DECIZIE

22 august 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Oleg Sternioală
Iurie Bejenaru
Nicolae Craiu
Victor Burduh
Mariana Pitic

examinând recursul declarat de către Stanislav Dudca,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Ecaterina Meșina împotriva lui Stanislav Dudca, intervenient accesoriu Direcția pentru protecția drepturilor copilului Ciocana, municipiul Chișinău cu privire la determinarea domiciliului copilului minor și încasarea pensiei de întreținere a copilului minor,

împotriva deciziei din 07 martie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respins apelul declarat de către Bogdan Corșac și a fost menținută hotărârea din 11 mai 2016 a Judecătoriei Ciocana, municipiul Chișinău,

c o n s t a t ă:

La data de 08 aprilie 2016 Ecaterina Meșina a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Stanislav Dudca, intervenient accesoriu Direcția pentru protecția drepturilor copilului Ciocana, mun. Chișinău cu privire la determinarea domiciliului copilului minor și încasarea pensiei de întreținere a copilului minor.

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că, la data de 21 octombrie 2006 a înregistrat căsătoria cu pârâtul, iar la 27 mai 2013 căsătoria între ei a fost desfăcută. Din căsătorie au un copil, XXXX, născută la yyyy, care în prezent se află la întreținerea sa.

A menționat că, pârâtul nu acordă sprijin material necesar întru creșterea și dezvoltarea copilului și se eschivează de la îndeplinirea obligațiilor sale părintești.

A solicitat determinarea domiciliului copilului minor, Anastasia Meșina, născută la data 21 ianuarie 2013, cu ea și încasarea de la pârât a pensiei de întreținere a copilului minor, XXXX, născută la yyyy, în sumă de 1580,90 de lei.

Prin hotărârea din 11 mai 2016 a Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău acțiunea depusă de către Ecaterina Meșina a fost admisă parțial, a fost determinat

domiciliul copilului minor, XXXX, născută la data de yyyy, cu Ecaterina Meșina și au fost încasate de la Stanislav Dudca în beneficiul Ecaterinei Meșina pensia de întreținere a copilului minor, XXXX, născută la yyyy, în sumă de 1000 de lei lunar, începând cu data de 08 aprilie 2016 până la atingerea de către copil a majoratului și în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 360 de lei și cheltuielile de înștiințare și chemare a părților în judecată în sumă de 21,85 de lei. În rest acțiunea a fost respinsă.

La data de 02 noiembrie 2016 Stanislav Dudca a declarat apel împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând repunerea în termen și admiterea acestuia, casarea hotărârii primei instanțe și trimiterea cauzei spre rejudecare în primă instanță.

Prin încheierea din 04 aprilie 2017 a Curții de Apel Chișinău a fost admisă cererea depusă de către Stanislav Dudca cu privire la repunerea în termen și a fost repus Stanislav Dudca în termen pentru declararea apelului.

Prin decizia din 07 martie 2018 a Curții de Apel Chișinău a fost respins apelul declarat de către Stanislav Dudca și a fost menținută hotărârea primei instanțe.

La data de 18 mai 2018 Stanislav Donica a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe în partea încasării pensiei de întreținere a copilului minor și emiterea în această parte a unei noi hotărâri cu privire la respingerea acestei pretenții.

În motivarea recursului a indicat că, instanțele judecătorești greșit au încasat pensia de întreținere a copilului minor, deoarece el nu este tatăl copilului.

A menționat că, prin hotărârea din 20 noiembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central a fost constatat faptul că, el, născut la xxxx, nu este tatăl copilului XXXX, născută la yyyy, în certificatul de naștere al căruia este indicat în rubrica „tată” - Stanislav Dudca.

În conformitate cu art. 440 alin. (2) Codul de procedură civilă, completul din 3 judecători prin încheierea din 11 iulie 2018 a considerat recursul admisibil și a dispus examinarea fondului de un complet din 5 judecători.

În conformitate cu art. 444 CPC, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră recursul întemeiat și care urmează a fi admis cu casarea deciziei instanței de apel în partea încasării pensiei de întreținere a copilului minor și trimiterea cauzei în această parte spre rejudecare în instanța de apel, iar în rest menținerea deciziei instanței de apel din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. c) CPC, instanța de recurs, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul, să caseze integral decizia instanței de apel și să trimită cauza spre rejudecare în instanța de apel o singură dată dacă eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

Pe parcursul judecării cauzei s-a constatat că, la data de 21 octombrie 2006 recurentul Stanislav Dudca a înregistrat căsătoria cu intimata Ecaterina Meșina la Oficiul stării civile Hîncești.

Conform certificatului de naștere seria NA-VI 1856976 din 17 octombrie 2013, la yyyy, s-a născut XXXX.

La data de 27 mai 2013 căsătoria între Stanislav Dudca și Ecaterina Meșina a fost desfăcută.

Înaintând prezenta cerere de chemare în judecată, Ecaterina Meșina a solicitat determinarea domiciliului copilului minor, XXXX, născută la yyyy, cu ea și încasarea de la pârât a pensiei de întreținere a copilului minor, XXXX, născută la yyyy, în sumă de 1580,90 de lei.

Prima instanță, fiind investită cu judecarea prezentei cauze, a ajuns la concluzia temeiniciei parțiale a acțiunii, determinând domiciliul copilului minor, XXXX, născută la yyyy, cu Ecaterina Meșina și încasând de la Stanislav Dudca în beneficiul Ecaterinei Meșina pensia de întreținere a copilului minor, XXXX, născută la yyyy, în sumă de 1000 de lei lunar, începând cu data de 08 aprilie 2016 pînă la atingerea de către copil a majoratului și în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 360 de lei și cheltuielile de înștiințare și chemare a părților în judecată în sumă de 21,85 de lei, în rest respingând acțiunea.

Ulterior, instanța de apel, fiind investită cu judecarea apelului declarat de către Stanislav Dudca, a ajuns la concluzia netemeinicii acestuia, menținând hotărârea primei instanțe, pe care a considerat-o întemeiată și legală.

Recurentul Stanislav Dudca, declarând recurs, a invocat dezacordul cu hotărârile judecătorești în partea încasării de la el în beneficiul Ecaterinei Meșina a pensiei de întreținere a copilului minor, XXXX, născută la yyyy, în sumă de 1000 de lei lunar, începând cu data de 08 aprilie 2016 pînă la atingerea de către copil a majoratului.

În conformitate cu art. 432 alin. (4) CPC, săvârșirea altor încălcări decît cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Din materialele dosarului rezultă că, recurentul Stanislav Dudca a anexat la cererea de recurs hotărârea din 20 noiembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, prin care a fost constatat faptul că, Stanislav Dudca, născut la xxxx, nu este tatăl copilului XXXX, născută la yyyy, în certificatul de naștere a căruia este indicat în rubrica „tată” – Stanislav Dudca.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție reține că, proba enunțată nu a fost supusă examinării de către instanța de apel în cadrul derulării procesului de judecată, deoarece nu a fost anexată la materialele cauzei.

Respectiv, instanța de apel, la judecarea cauzei, a fost în imposibilitate de a verifica temeinicia argumentului invocat de către Stanislav Dudca precum că, el nu este tatăl copilului XXXX.

Sub aspectul dat, este de menționat că, în instanța de recurs a fost prezentată o probă nouă, care nu există la materialele dosarului, nefiind supusă cercetării, iar

instanța de recurs este în imposibilitate de a administra noi probe și de a le da apreciere cuvenită. Or, în conformitate cu art. 442 alin. (1) CPC, judecând recursul declarat împotriva deciziei date în apel, instanța verifică, în limitele invocate în recurs și în baza referinței depuse de către intimat, legalitatea hotărârii atacate, fără a administra noi dovezi.

Astfel, din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul, de a casa decizia instanței de apel în partea încasării pensiei de întreținere a copilului minor și de a trimite cauza în această parte spre rejudecare în instanța de apel, iar în rest de a menține decizia instanței de apel.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. c) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de către declarat de către Stanislav Dudca.

Se casează decizia din 07 martie 2018 a Curții de Apel Chișinău în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Ecaterina Meșina împotriva lui Stanislav Dudca, intervenient accesoriu Direcția pentru protecția drepturilor copilului Ciocana, municipiul Chișinău cu privire la determinarea domiciliului copilului minor și încasarea pensiei de întreținere a copilului minor în partea încasării pensiei de întreținere a copilului minor, cu trimiterea cauzei în această parte spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată.

În rest decizia din 07 martie 2018 a Curții de Apel Chișinău se menține.

Decizia este irevocabilă în partea menținerii deciziei, iar în partea trimiterii cauzei spre rejudecare, decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Oleg Sternioală

judecătorii

Iurie Bejenaru

Nicolae Craiu

Victor Burduh

Mariana Pitic