

DECIZIE

22 august 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecător
Judecători

Tatiana Vieru
Mariana Pitic
Nicolae Craiu
Victor Burduh
Luiza Gafton

examinând recursul declarat de administratorul autorizat Roman Pelin,
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de administratorul
autorizat Roman Pelin împotriva Ministerului Justiției al Republicii Moldova,
intervenient accesoriu SRL "Nectar Expo" cu privire la contestarea actului
administrativ,

împotriva deciziei din 17 octombrie 2017 a Curții de Apel Chișinău, prin care a
fost admis apelul declarat de Ministerul Justiției al Republicii Moldova, casată
hotărârea din 28 februarie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani și emisă o
nouă hotărâre prin care acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată,

c o n s t a ț ă:

La 01 septembrie 2016, administratorul autorizat Roman Pelin a depus cerere de
chemare în judecată împotriva Ministerului Justiției, prin care a solicitat casarea
deciziei Comisiei de autorizare și disciplină a administratorilor autorizați (CADAA)
din 16 august 2016 privind aplicarea sancțiunii sub formă de avertisment față de
administratorul autorizat Pelin Roman și respingerea solicitării Ministerului Justiției
nr. 04/1088 din 25 mai 2016 privind atragerea la răspundere disciplinară a
administratorului autorizat Pelin Roman (f.d. 3-5, vol. I).

În motivarea acțiunii, reclamantul a indicat că la 16 august 2016, Comisia de
autorizare și disciplină a administratorilor autorizați a examinat solicitarea pârâtului
nr.04/1088 din 25 mai 2016 de atragere la răspundere disciplinară a reclamantului, iar
prin decizia din 16 august 2016 a admis parțial sesizarea pârâtului, aplicând
reclamantului sancțiune disciplinara sub formă de avertisment.

A invocat, că decizia nominalizată este neîntemeiată și ilegală, pasibilă de a fi
casată, deoarece în motivarea soluției CADAA a invocat precum că reclamantul a

admis abateri de la Legea insolvenței, semnând contract de depozitare a bunurilor (merelor) cu SRL "Basfruct", or, consideră, că prevederile Legii insolvenței au fost interpretate eronat de Comisia de autorizare și disciplină a administratorilor autorizați, deoarece merele nu au fost comercializate/ transmise în gestiune, dar depozitate pentru conservarea/păstrarea masei debitoare, conform prevederilor legale.

Cu referire la încălcarea art. 112 a Legii insolvenței, invocată de pârât, precum că nu a prezentat raportul pentru adunarea de raportare din 02 decembrie 2015 cu cel puțin 5 zile până la adunarea de raportare, dar cu 7 zile după ședință, a menționat că actul de inventariere a fost adus la cunoștința creditorilor inclusiv și petiționarului Crăciun Tamara la 01 iulie 2015, tabelul definitiv al creditorilor a fost prezentat la 15 septembrie 2015, tabelul creditorilor cu drept de vot pentru ședința de raportare fiind prezentat instanței de insolvență la 15 octombrie 2015 și raportul administratorului a fost prezentat la 09 noiembrie 2015. Precizând că instanța de insolvență nu a stabilit data ședinței de raportare, aceasta fiind stabilită de administratorul insolvenței prin convocarea adunării generale a creditorilor și prin urmare nu este clar ce abatere de la Legea insolvenței a admis.

A relatat, că în motivarea deciziei, CADAA i-a imputat precum că a comercializat masa debitoare (struguri) fără acordul comitetului creditorilor sau a instanței de judecată, or, potrivit legislației, administratorul insolvenței/lichidatorul va hotărî, după caz, vânzarea fructelor sau a recoltelor prinse de rădăcini sau după ce sunt culese și că poate vinde fructele și recoltele prin negocieri directe, în bază de contract de vânzare-cumpărare și la preț curent, în cazul în care fructele sau recolta sunt în pericol de peire, degradare, alterare sau depreciere, iar vânzarea trebuie făcută de urgență; depozitarea este imposibilă sau necesită cheltuieli disproporționate în raport cu valoarea fructelor sau a recoltelor.

Neluând în considerare circumstanțele menționate, CADAA l-a sancționat disciplinar pentru practicarea unor activități incompatibile cu activitatea de administrator, or, consideră că în acțiunile sale nu se atestă încălcarea legislației, invocând, totodată, că decizia privind rezultatele examinării abaterii trebuie să conțină motivarea, cu indicarea expresă a normelor legale pe care se întemeiază și modul de contestare a deciziei, însă, Comisia a apreciat arbitrar probele și a interpretat eronat normele dreptului material, fapt ce a condus la emiterea unei decizii ilegale.

A menționat, că pe rolul Curții de Apel Chișinău a fost stabilită spre examinare cererea petiționarului Crăciun Tamara privind destituirea sa din funcția de administrator al procesului de insolvență al debitorului insolvent SRL "Nectar Expo", iar ședința judiciară a fost fixată pentru 20 septembrie 2016. Cu toate că Comisiei de autorizare și disciplină a administratorilor autorizați i-au fost prezentate materialele din cadrul procedurii de insolvență cu privire la destituirea sa în calitate de administrator, unde sunt invocate aceleași motive, iar instanța de insolvență încă nu s-a expus asupra pretinselor acțiuni ilegale ale administratorului, Comisia nu a luat în calcul argumentele invocate, ignorând solicitarea de amânare a ședinței până la expunerea instanței de insolvență, or, conform Legii insolvenței, administratorul insolvenței își exercită atribuțiile sub supravegherea instanței de insolvență care examinează cauza de insolvență.

Consideră, că odată ce instanța de insolvență nu s-a expus asupra activității și acțiunilor întreprinse de administratorul procesului de insolvență, luând în considerație că atât în petiție, cât și în cererea privind destituirea sa sunt invocate aceleași motive, Comisia de autorizare și disciplină a administratorilor autorizați urma să amâne examinarea sesizării Ministerului Justiției până la pronunțarea unei decizii irevocabile pe marginea cererii de destituire.

În drept, acțiunea a fost întemeiată pe prevederile art. 3, 5, 6, 21 din Legea contenciosului administrativ, art. 36, art. 37 lit. d), 54 lit. g), j) din Regulamentul cu privire la activitatea Comisiei de autorizare și disciplină a administratorilor autorizați aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 817 din 12 noiembrie 2015.

Prin încheierea protocolară din 26 septembrie 2016 (f.d. 108, vol.I), s-a atras în proces în calitate de intervenient accesoriu SRL "Nectar Expo".

Pe parcursul examinării litigiului reclamantul și-a concretizat cerințele și a solicitat doar anularea deciziei Comisiei de autorizare și disciplină a administratorilor autorizați din 16 august 2016 privind aplicarea sancțiunii sub formă de avertisment față de administratorul autorizat Pelin Roman.

Prin hotărârea din 28 februarie 2017 a Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani, cererea de chemare în judecată a fost admisă și s-a anulat Decizia din 16 august 2016 emisă de Comisia de autorizare și disciplină a administratorilor autorizați din cadrul Ministerului Justiției (f.d. 187, 193-197, vol. I).

Nefiind de acord cu hotărârea adoptată, la 24 martie 2017, Ministerul Justiției Republicii Moldova a depus cerere de apel, solicitând casarea hotărârii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărâri de respingere integrală a acțiunii (f.d. 189, vol. I).

La 17 octombrie 2017, Colegiul civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău prin decizie a admis apelul declarat de Ministerul Justiției Republicii Moldova, a casat integral hotărârea din 28 februarie 2017 a Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani, cu emiterea unei noi hotărâri prin care s-a respins acțiunea ca neîntemeiată (f.d. 122-127, vol. II).

Instanța de apel în susținerea soluției sale a conchis că în circumstanțele în care Comisia de autorizare și disciplină a administratorilor autorizați a constatat că administratorul autorizat a admis abateri, care s-au încadrat în art. 36 alin. (1) pct. 3) din Legea nr. 161 din 18 iulie 2014 cu privire la administratorii autorizați, sancțiunea disciplinară a fost aplicată întemeiat administratorului autorizat.

Colegiul civil al Curții de Apel Chișinău a considerat neîntemeiată referirea intervenientului accesoriu Crăciun Tamara la circumstanțele conform căreia aceasta nu mai are pretenții față de administratorul autorizat Pelin Roman în legătură cu activitatea acestuia în calitate de lichidator al SRL "Nectar Expo", or, procedura aplicării sancțiunii disciplinare nu prevede încetarea acesteia în cazul în care petiționarul (persoana care a înaintat plângerea în adresa Ministerului Justiției), nu mai are pretenții față de administratorul autorizat.

În concluzie, instanța de apel cu trimitere la prevederile art. 26 alin.(1) al Legii contenciosului administrativ a statuat că nu sunt temeiuri de anulare a deciziei contestate, or, aceasta nu este ilegală în fond, precum nici nu este emisă cu încălcarea competenței sau procedurii stabilite, iar instanța nu este în drept să se pronunțe asupra

oportunității actului administrativ, la caz, aplicării sancțiunii administratorului autorizat Pelin Roman.

La 23 aprilie 2018, administratorul autorizat Pelin Roman a declarat recurs împotriva deciziei din 17 octombrie 2017 a Curții de Apel Chișinău, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea integrală a deciziei instanței de apel, cu menținerea hotărârii din 28 februarie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani (f.d. 1-7, vol. II).

În susținerea recursului, recurentul a indicat că nu este de acord cu decizia instanței de apel, considerând-o ilegală și neîntemeiată, fiind emisă cu încălcarea normelor de drept material și procedural.

Recurentul a indicat că instanța de apel nu a verificat și nu a elucidat circumstanțele importante pentru soluționarea cauzei, examinând cererea de apel arbitrar, doar prin prisma poziției și argumentelor apelantului-intimat.

Cu referire la abaterile constatate de Comisia de autorizare și disciplină a administratorilor autorizați, recurentul, cu trimitere la art. 109 alin. (1), (4), art. 127 alin. (1), art. 231 al Legii insolvențității, a remarcat faptul că semnarea contractului de depozitare a merelor cu SRL ”Basfruct”, fără acordul adunării/comitetului creditorilor, a fost îndreptate spre conservarea și păstrarea cât mai eficientă a masei debitoare perisabile. Or, în cazul în care lichidatorul Roman Pelin nu întreprindea măsuri urgente de depozitare a merelor, ulterior acesta putea fi învinuit de neîndeplinirea corespunzătoare a atribuțiilor sale și prejudicierea debitorului insolubil.

Relevând prevederile art. 127 alin. (1) al Legii insolvențității, recurentul a menționat înstrăinare masei debitoare prin vânzarea strugurilor fără acordul adunării/comitetului creditorilor a fost impusă de circumstanțele create și cu luarea în considerare a faptului că produsele erau perisabile, fiind în pericol de peire, degradare sau de depreciere.

Cu referire la abaterea disciplinară constată de CADAA cu privire la încălcarea prevederilor art. 112 al Legii insolvențității și anume a faptului că nu a prezentat raportul pentru adunarea de raportare din 02 decembrie 2015 cu cel puțin 5 zile până la adunarea de raportare recurentul a menționat că acestea nu corespund realității, pârâtul nu a confirmat această abatere prin careva dovezi confirmatoare, iar instanța de apel nu a s-a expus în privința acestei abateri, limitându-se doar la constatarea că administratorul autorizat a admis abaterea.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) Cod de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se decide în lipsa acesteia.

La 17 mai 2018 Curtea Supremă de Justiție a expediat intimatului, Ministerul Justiției al Republicii Moldova o copie a cererii de recurs, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii copiei respective (f.d. 23, vol.II).

Până la examinarea cauzei, intimatul nu și-a valorificat dreptul său procedural de a depune referință la cererea de recurs. Prin urmare, având în vedere că referința nu

a fost depusă în termenul stabilit, recursul urmează a fi examinat în lipsa referinței intimatului.

În corespundere cu art. 434 alin. (1) Cod de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Materialele cauzei civile denotă faptul că decizia din 17 octombrie 2017 a Curții de Apel Chișinău a fost expediată în adresa participanților la proces la 10 noiembrie 2017 (scrisoarea de însoțire nr. 16436 din 10 noiembrie 2017 – f.d. 224, vol.II).

Având în vedere că la dosar lipsesc înscrisuri care ar confirma recepționarea acestora de către recurent, recursul depus la 23 aprilie 2018 se consideră a fi declarat în termen.

Prin încheierea din 18 iulie 2018 a Curții Supreme de Justiție, recursul declarat de administratorul autorizat Roman Pelin a fost considerat admisibil (f.d. 46, vol. II).

Potrivit art. 441 Cod de procedură civilă, în cazul în care recursul este considerat admisibil, un complet din 5 judecători examinează fondul recursului.

În conformitate cu art. 444 Cod de procedură civilă, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces. Completul din 5 judecători decide asupra oportunității invitării tuturor participanților sau a reprezentanților acestora pentru a se pronunța cu privire la problemele de legalitate invocate în cererea de recurs.

În speță, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a considerat că examinarea recursului este posibilă fără înștiințarea participanților la proces.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. f) Cod de procedură civilă, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul, să caseze decizia instanței de apel și să mențină hotărârea primei instanțe.

Examinând recursul declarat de administratorul autorizat Roman Pelin împotriva deciziei din 17 octombrie 2017 a Curții de Apel Chișinău, studiind materialele dosarului și raportând cele constatate la prevederile legale care guvernează speța, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră necesar să admită recursul, să caseze decizia instanței de apel și să mențină hotărârea primei instanțe din următoarele raționamente.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Conform art. 432 alin. (2) Cod de procedură civilă, se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească: a) nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată; b) a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată; b¹) a aplicat o lege care a fost declarată neconstituțională; c) a interpretat în mod eronat legea; d) a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

Din materialele dosarului, în raport cu obiectul acțiunii în contenciosul administrativ rezultă că, prin încheierea din 22 aprilie 2016 a Curții de Apel Chișinău, s-a dispus trecerea la procedura de faliment în vederea lichidării patrimoniului SRL

„Nectar-Expo” și distribuirii produsului rezultat, cu dizolvarea debitorului, cu investirea în funcția de lichidator administratorul autorizat Roman Pelin, căruia i-au fost stabilite atribuțiile conform Legii insolvenței. Lichidatorul a fost autorizat de a începe procedurile de valorificare și lichidare a masei debitoare (f.d.10-12, vol.I).

La 26 aprilie 2016, administratorul SRL “Nectar Expo” Crăciun Tamara, a depus în adresa Ministerului Justiției al RM o petiție prin care a solicitat efectuarea unui control al activității administratorului autorizat Pelin Roman, sesizarea Comisiei de autorizare și disciplină privind inițierea procedurii discipline împotriva administratorului autorizat, retragerea autorizației pentru încălcarea legislației și neexercitarea corespunzătoare a obligațiilor prevăzute în legislația RM și sesizarea organelor de resort cu privire la prejudiciile cauzate prin exercitarea defectuoasă a atribuțiilor administratorului nominalizat (f.d.54-57, vol. I).

Astfel, în rezultatul examinării solicitării Ministerului Justiției al RM nr. 04/1088 de atragere la răspundere disciplinară a administratorului autorizat Pelin Roman din 25 mai 2016, Comisia de autorizare și disciplină a administratorilor autorizați, prin decizia din 16 august 2016, a admis parțial sesizarea, aplicând administratorului autorizat Pelin Roman, sancțiune sub formă de avertisment (f.d. 6-12, vol. I).

Invocând ilegalitatea și netemeinicia deciziei nominalizate, la 01 septembrie 2016, administratorul autorizat Roman Pelin a înaintat cerere de chemare în judecată împotriva Ministerului Justiției, prin care a solicitat casarea deciziei Comisiei de autorizare și disciplină a administratorilor autorizați din 16 august 2016 privind aplicarea sancțiunii sub formă de avertisment față de administratorul autorizat Roman Pelin (f.d. 35, vol. I).

Fiind investită cu judecarea prezentei cauze, prima instanță prin hotărârea din 28 februarie 2017, a admis cererea de chemare în judecată și a anulat decizia din 16 august 2016 emisă de Comisia de autorizare și disciplină a administratorilor autorizați din cadrul Ministerului Justiției (f.d. 187, 193-197).

Curtea de Apel Chișinău, prin decizia din 17 octombrie 2017, a casat hotărârea din 28 februarie 2017 a Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani și a emis o nouă hotărâre, prin care acțiunea înaintată de administratorul autorizat Roman Pelin a fost respinsă ca neîntemeiată.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră concluziile instanței de apel neîntemeiate, rezultate din aplicarea eronată a normelor de drept material, fapt ce constituie temei de casare a deciziei contestate cu recurs.

În conformitate cu prevederile art. 1 alin. (2) al Legii contenciosului administrativ nr. 793 din 10 februarie 2000, orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său, recunoscut de lege, de către o autoritate publică, printr-un act administrativ sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri, se poate adresa instanței de contencios administrativ competente pentru a obține anularea actului, recunoașterea dreptului pretins și repararea pagubei ce i-a fost cauzată.

Reieșind din prevederile legale indicate, precum și din dispozițiile art. 2 și art. 3 ale Legii contenciosului administrativ, obiect al acțiunii în contenciosul administrativ îl constituie - actul administrativ cu caracter normativ sau individual, contractul

administrativ, nesoluționarea în termenul legal al unei cereri referitoare la un drept recunoscut de lege.

Articolul 14 alin. (1), al aceleiași norme declară că, persoana care se consideră vătămată într-un drept al său, recunoscut de lege, printr-un act administrativ va solicita, printr-o cerere prealabilă, autorității publice emitente, în termen de 30 de zile de la data comunicării actului, revocarea, în tot sau în parte, a acestuia, în cazul în care legea nu dispune altfel.

Conform art. 16 alin. (1) al Legii contenciosului administrativ, persoana care se consideră vătămată într-un drept al său, recunoscut de lege, printr-un act administrativ și nu este mulțumită de răspunsul primit la cererea prealabilă sau nu a primit nici un răspuns în termenul prevăzut de lege, este în drept să sesizeze instanța de contencios administrativ competentă pentru anularea, în tot sau în parte a actului respectiv și repararea pagubei cauzate.

În susținerea poziției sale, instanța de recurs menționează că activitatea administratorilor desemnați în procesele de insolvență sau de dizolvare a persoanelor juridice, autorizarea, suspendarea și încetarea activității profesionale a acestora, precum și activitatea Comisiei de autorizare și disciplină a administratorilor autorizați, este reglementată de Legea nr. 161 din 18 iulie 2014 cu privire la administrarea autorizațiilor.

În conformitate cu art. 37 alin. (1) și (3) din Legea nr. 161 din 18 iulie 2014, Comisia de autorizare și disciplină examinează cazurile de încălcare a obligațiilor profesionale de către administrator și decide asupra tragerii la răspundere a acestuia, precum și asupra sancțiunii ce urmează a fi aplicată pentru încălcarea comisă. Data examinării cazului disciplinar va fi stabilită în cel mult 10 zile calendaristice de la înregistrarea solicitării respective la Comisia de autorizare și disciplină și va fi comunicată solicitantului și administratorului vizat.

Conform alin. (6) art. 37 al aceleiași norme, ca urmare a examinării cazului disciplinar, Comisia de autorizare și disciplină emite o decizie motivată prin care constată sau nu abaterea disciplinară în acțiunile sau inacțiunile administratorului și aplică una din sancțiunile prevăzute la art. 36 alin. (2), cu excepția suspendării activității și retragerii autorizației, care se aplică prin ordinul ministrului justiției.

Potrivit pct. 54 din Regulamentul cu privire la activitatea Comisiei de autorizare și disciplină a administratorilor autorizați, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 817 din 12 noiembrie 2015, decizia privind rezultatele examinării abaterii disciplinare trebuie să conțină: a) componența Comisiei; b) data și locul adoptării; c) numele și prenumele administratorului; d) numele și prenumele sau denumirea solicitantului; e) circumstanțele de fapt și de drept expuse în solicitare; f) argumentele invocate de administrator, solicitant și alte persoane; g) motivarea, cu indicarea expresă a normelor legale pe care se întemeiază; h) sancțiunea disciplinară aplicată; i) cauzele încetării procedurii disciplinare; j) modul de contestare a deciziei; k) semnăturile membrilor Comisiei care au participat la adoptarea hotărârii.

Astfel, raportând normele legale mai sus citate la circumstanțele de fapt ale cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios lărgit al Curții Supreme de Justiție

constată că instanța de fond just a ajuns la concluzia că actul administrativ contestat urmează a fi anulat din motivul că nu corespunde rigorilor legii.

Or, după cum rezultă din materialele dosarului, administratorul Roman Pelin nu a fost înștiințat de către Comisie despre examinarea cazului disciplinar pornit în privința sa, în conformitate cu art. 37 alin. (3) din Legea nr. 161 din 18 iulie 2014, la dosar lipsind dovada înștiințării lichidatorului, iar recurentul neagă că ar fi fost înștiințat.

Totodată, din analiza actului contestat se reține că, actul administrativ nu corespunde exigențelor pct. 54 din Regulamentul cu privire la activitatea Comisiei de autorizarea și disciplină a administratorilor autorizați, și anume dispozitivul deciziei nu conține mențiunea cu privire la modul de contestare și semnătura tuturor membrilor comisiei.

La cele expuse, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție conchide că, probatoriu administrat la dosar atestă incontestabil încălcarea normelor legale la emiterea deciziei Comisiei de autorizare și disciplină a administratorilor autorizați din 16 august 2016, fapt ce indică la temeinicia aplicării de către prima instanța a prevederilor art. 26 alin. (1) lit. a) din Legea contenciosului administrativ și de anulare a actului administrativ contestat.

Or, conform art. 26 alin. (1) Legea contenciosului administrativ nr. 793- XVI din 10 februarie 2000, actul administrativ contestat poate fi anulat, în tot sau în parte, în cazul în care: a) este ilegal în fond ca fiind emis contrar prevederilor legii.

La emiterea deciziei privind casarea deciziei instanței de apel și menținerea hotărârii primei instanțe, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție va reține faptul că petiționarul Crăciun Tatiana, în cadrul examinării cauzei civile, a renunțat la plângerea sa, iar, prin cererea depusă la 28 februarie 2017, a solicitat instanței încetarea cauzei disciplinare în privința administratorului autorizat Roman Pelin (f.d. 182, vol. I).

De asemenea se reține și concluziile expuse în decizia din 14 decembrie 2016 a Curții Supreme de Justiție, prin care a fost casată încheierea din 01 noiembrie 2016 a Curții de Apel Chișinău privind destituirea din oficiu a lichidatorului SRL ”Nectar Expo”, Roman Pelin, pentru aceleași temeuri care au stat la baza aplicării sancțiunii disciplinare a lichidatorului de către CADAA.

Instanța supremă, prin decizia din 14 decembrie 2016, a conchis că lichidatorul nu a comis încălcări a atribuțiilor de serviciu care ar putea să soldeze cu prejudicii cauzate societății insolubile sau să întrunească elementele constitutive ale răspunderii patrimoniale, care ar trebui să fie probate prin rapoarte financiare și hotărârile Adunării creditorilor.

Luând în considerare că concluzia primei instanțe privind admiterea acțiunii este justă, având la bază cumulul dovezilor administrate în cadrul dezbaterilor judiciare, cărora le-a fost dată o apreciere juridică cuvenită, cu stabilirea corectă a situației de fapt și de drept în cauza dată cu adoptarea unei hotărâri întemeiate și legale, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul declarat de administratorul autorizat Roman Pelin, de a casa decizia din 17 octombrie 2017 a Curții de Apel Chișinău, cu menținerea hotărârii 28 februarie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

În conformitate cu prevederile art. 444, art. 445 alin. (1) lit. f) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de administratorul autorizat Roman Pelin.

Se casează decizia din 17 octombrie 2017 a Curții de Apel Chișinău, cu menținerea hotărârii din 28 februarie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de administratorul autorizat Roman Pelin împotriva Ministerului Justiției al Republicii Moldova, intervenient accesoriu SRL "Nectar Expo" cu privire la contestarea actului administrativ.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecător

Tatiana Vieru

Judecători

Mariana Pitic

Nicolae Craiu

Victor Burduh

Luiza Gafton