

Dosarul nr. 3ra-1035/18

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Central (jud: M. Țurcan)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud: M. Guzun, V. Buhnaci, L. Pruteanu)

## ÎNCHEIERE

22 august 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul  
judecătorii

Oleg Sternioală  
Iurie Bejenaru  
Mariana Pitic

examinând chestiunea cu privire la admisibilitatea recursului declarat de Biroul Vamal Centru,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Floreni” (anterior Societatea pe Acțiuni de Selecție și Hibridarea Păsărilor „Floreni”) împotriva Biroului Vamal Centru (anterior Biroului Vamal Chișinău) cu privire la anularea procesului-verbal cu privire la contravenție nr. 13/16 și deciziei asupra cazului de contravenție vamală cu răspundere materială din 12 ianuarie 2016,

împotriva deciziei din 20 martie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respins apelul declarat de Biroul Vamal Centru și a fost menținută hotărârea din 01 noiembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central,

### c o n s t a t ă :

La data de 13 aprilie 2016 reclamanta SRL „Floreni” (anterior SA „Floreni”) a depus cerere de chemare în judecată împotriva Biroului Vamal Centru (anterior Biroului Vamal Chișinău) cu privire la anularea procesului-verbal cu privire la contravenție nr. 13/16 și deciziei asupra cazului de contravenție vamală cu răspundere materială din 12 ianuarie 2016.

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că, la data de 20 martie 2015, brokerul vamal „Broker Universal” SRL, din numele său a depus declarația vamală DV nr. 3003I3104, prin care a fost importat „aparat utilizat în avicultură pas reforms”, marfa fiind clasificată la poziția tarifară 843680900.

A menționat că, în rezultatul efectuării procedurii de reverificare, s-a constatat precum că aparatul menționat urmează a fi clasificat la poziția tarifară 842890900, ca „alte mașini și aparate de ridicat, de încărcat, de descărcat sau de manevrat”, iar prin decizia de regularizare nr. 746 din 07 iulie 2015, emisă de Biroul Vamal Chișinău, a fost impusă să

achite suplimentar 23726 de lei 59 bani.

A specificat că, în baza faptelor sus-îndicate, la data de 12 ianuarie 2016 Biroul Vamal Chişinău a emis procesul-verbal cu privire la contravenţie nr. 13/16 şi decizia asupra cazului de contravenţie vamală cu răspundere materială, prin care, în temeiul art. 232 lit. b<sup>1</sup>) Cod vamal, a fost sancţionată material cu amendă în mărime de 70 % din valoarea obiectului contravenţiei, ceea ce constituie 16608 de lei 62 bani.

A susţinut că, conform procesului-verbal cu privire la contravenţie nr. 13/16 din 12 ianuarie 2016, i-a fost imputată încălcarea art. 231 alin. (6) Cod vamal şi anume, depunerea declaraţiei vamale ce conţine date eronate despre codul mărfurilor, dacă acest fapt conduce la exonerarea totală sau parţială de drepturi de import.

A notat că, la data de 22 ianuarie 2016 a recepţionat şi a făcut cunoştinţă cu conţinutul actelor contestate. Astfel, nefiind de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenţie nr. 13/16 şi decizia asupra cazului de contravenţie vamală cu răspundere materială din 12 ianuarie 2016, la data de 01 februarie 2016, prin intermediul serviciului poştal, a depus o contestaţie asupra acestora, solicitând admiterea contestaţiei şi anularea procesului-verbal cu privire la contravenţie nr. 13/16 şi deciziei asupra cazului de contravenţie vamală cu răspundere materială din 12 ianuarie 2016, prin care i-a fost aplicată amendă în mărime de 70 % din valoarea obiectului contravenţiei, în sumă de 16608 de lei 62 bani, cu clasarea dosarului. Prin scrisoarea Serviciului Vamal nr. 28/11-3549 din 01 martie 2016, recepţionată la data de 09 martie 2016, a fost informată despre respingerea contestaţiei din 01 februarie 2016, pe motiv că ar fi fost depusă tardiv.

A invocat că, procesul-verbal cu privire la contravenţie nr. 13/16 şi decizia Biroului Vamal Chişinău asupra cazului de contravenţie vamală cu răspundere materială din 12 ianuarie 2016, prin care i-a fost aplicată sancţiunea financiară sub formă de amendă în mărime de 70% din valoarea obiectului contravenţiei, ceea ce constituie 16608 de lei 62 bani, sunt neîntemeiate şi urmează a fi anulate.

A indicat că, procesul-verbal cu privire la contravenţie nr. 13/16 şi decizia asupra cazului de contravenţie vamală cu răspundere materială din 12 ianuarie 2016, întocmite de Biroul Vamal Chişinău, le-a recepţionat la data de 22 ianuarie 2016, iar contestaţia asupra acestora, conform datelor de pe avizul de recepţie, a fost depusă la data de 01 februarie 2016. Respectiv, se confirmă faptul că la depunerea contestaţiei asupra deciziei Biroului Vamal Chişinău asupra cazului de contravenţie vamală cu răspundere materială din 12 ianuarie 2016, a respectat procedura de soluţionare a litigiului pe cale prealabilă, iar răspunsul Serviciului vamal nr. 28/11-3549 din 01 martie 2016, fiind unul neîntemeiat.

A relatat că, decizia Biroului Vamal Chişinău asupra cazului de contravenţie vamală cu răspundere materială din 12 ianuarie 2016, prin care i-a fost aplicată sancţiune materială, conform art. 232 lit. b<sup>1</sup>) Cod vamal, în mărime de 70 % din valoarea obiectului contravenţiei, ceea ce constituie 16608 de lei 62 bani, este emisă fără a fi studiate toate circumstanţele importante ale pricinii, prin ce se impune anularea acesteia.

A relevat că, obiectul contravenţiei vamale conform procesului-verbal cu privire la contravenţie nr. 13/16 din 12 ianuarie 2016, constituie exonerarea de la plata drepturilor de import în mărime de 23726 de lei 59 bani, fapta care în viziunea Biroului vamal Chişinău ar fi fost săvârşită prin depunerea declaraţiei vamale ce conţine date eronate despre codul mărfurilor. Conform declaraţiei vamale DV nr/ 3003I3104 din 20 martie 2015, declarant, responsabil financiar la importul mărfii a fost SA „Floreni”, iar persoana

care a întocmit declarația vamală, în calitate de reprezentant, a fost brokerul vamal „Broker Universal” SRL.

A accentuat că, Biroul vamal Chișinău neîntemeiat, prin decizia din 12 ianuarie 2016, i-a aplicat sancțiunea materială, deoarece la caz nu sunt întrunite toate condițiile pentru antrenarea la răspundere materială. Conform declarației vamale DV nr. 3003I3104 din 20 martie 2015, răspunderea materială survine doar în privința autorului faptei și respectiv, în privința brokerului vamal, care a întocmit declarația vamală.

A subliniat că, nu este pasibilă răspunderii financiare odată ce declarația vamală nu a fost depusă de către ea în nume propriu, dar prin intermediul reprezentantului (brokerului), adică în cauza dată nu este subiect al sancțiunilor materiale. De altfel, în rezultatul constatării de către Biroul Vamal Chișinău precum că ar fi diminuat drepturile de import în sumă de 23726 de lei 59 bani, prin indicarea datelor eronate despre codul mărfurilor și dispunerii încasării sumei de 24400 de lei 13 bani din contul său, a contestat decizia de regularizare nr. 746 din 07 iulie 2015 în ordinea procedurii civile.

A indicat că, prin hotărârea din 07 decembrie 2015 a Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău, irevocabilă la data de 11 ianuarie 2016, a fost admisă acțiunea depusă de SRL „Floreni” (anterior SA „Floreni”) și a fost anulat procesul-verbal de reverificare a declarațiilor vamale nr. 27.15/2-R din 05 iunie 2016 și decizia de regularizare nr. 746 din 07 iulie 2015, emise de Biroul Vamal Chișinău. Astfel, odată ce prin hotărârea judecătorească irevocabilă, a fost decis că procesul-verbal de reverificare a declarațiilor vamale nr. 27.15/2R din 05 iunie 2016 și decizia de regularizare nr. 746 din 07 iulie 2015, emise de Biroul Vamal Chișinău, sunt neîntemeiate, nu se confirmă faptele imputate la art. 231 pct. 6) Cod vamal, deoarece lipsește fapta ilicită.

A solicitat anularea procesului verbal cu privire la contravenție nr. 13/16 și deciziei asupra cazului de contravenție vamală cu răspundere materială din 12 ianuarie 2016.

La data de 20 septembrie 2017 reclamanta SRL „Floreni” (anterior SA „Floreni”) a depus cerere suplimentară, prin care menționat că până la 31 decembrie 2016, rubrica a doua de la poziția tarifară 84369100 din cadrul grupei 8436 (alte mașini și utilaje pentru agricultură, horticultură, silvicultură, avicultură sau apicultură, inclusiv germinatoarele prevăzute cu dispozitive mecanice sau termice; incubatoare și echipamente de încălzire pentru avicultură) a Nomenclaturii combinate a mărfurilor, aprobată prin Legea nr. 172 din 25 iulie 2017 se intitula „De echipamente pentru avicultură sau incubatoare și echipamente de încălzire”. Începând cu 01 ianuarie 2017 au intrat în vigoare prevederile Legii nr. 281 din 16 decembrie 2016 cu privire la completarea unor acte legislative, prin care, la art. VIII, a fost modificată Anexa la Legea nr. 172 din 25 iulie 2014. Conform modificărilor în cauză, rubrica a doua de la poziția tarifară 843691000 are următorul cuprins: ”Mașini și utilaje pentru avicultură sau incubatoare și clocitoare”. Respectiv, se concluzionează că grupa 8436 din Anexa la Legea nr. 172 din 25 iulie 2017 cuprinde toate mașinile și utilajele care sunt utilizate în avicultură.

A evidențiat că, capitolul 84 (D) - mașini și aparate susceptibile să fie clasificate la mai multe poziții, al Considerațiilor Generale ale Notelor explicative ale sistemului Armonizat de descriere și codificare a mărfurilor prevede că, mașinile care s-ar putea clasifica la două sau mai multe poziții, din care nici una nu figurează printre pozițiile 84.01. până la 84.24, se clasifică la poziția care se referă la ramura industrială sau la destinația în vederea căreia ele sunt în principal concepute”. Respectiv, având în vedere

că utilajul importat nu se clasifică printre pozițiile 84.01 până la 84.24, acesta urmează a fi clasificat la poziția tarifară care se referă la ramura industrială sau la destinația pentru care este conceput. Așadar, având în vedere că utilajul importat „Pas Reforms” este utilizat în avicultură, consideră că Biroul vamal Chișinău eronat a aplicat Regulile Generale de Interpretare a Nomenclurii Combinată a Mărfurilor a Republicii Moldova, aprobate prin Legea nr. 172 din 25 iulie 2014, precum și Notele explicative ale sistemului Armonizat de descriere și codificare a mărfurilor. Interpretarea eronată a normelor menționate se demonstrează și prin faptul că la export, autoritățile vamale olandeze, au clasificat utilajul importat la poziția tarifară 8436, ceea ce poate fi confirmat prin declarația vamală de export.

A indicat că, ținând cont de faptul că odată cu instituirea Legii nr. 172 din 25 iulie 2014 privind aprobarea Nomenclurii combinate a mărfurilor, s-a urmărit scopul codificării uniforme a mărfurilor introduse pe și/sau scoase de pe teritoriul Republicii Moldova, rezultă că atât la exportul cât și importul mărfurilor pe teritoriul statelor membre a Organizației Mondiale a Vămuirilor, la care Republica Moldova este parte, urmează de aplicat aceeași poziție tarifară pentru aceeași marfă.

A solicitat anularea procesului-verbal cu privire la contravenție nr. 13/16 și deciziei asupra cazului de contravenție vamală cu răspundere materială, emise de Biroul Vamal Chișinău la 12 ianuarie 2016, prin care i-a fost aplicată sancțiunea materială, conform art. 232 lit. b<sup>1</sup>) Cod vamal, în mărime de 70 % din valoarea obiectului contravenției, ceea ce constituie 16608 de lei 62 bani, cu clasarea dosarului.

Prin hotărârea din 01 noiembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, a fost admisă acțiunea depusă de SRL „Floreni” (anterior SA „Floreni”) și a fost anulat ca fiind ilegal procesul-verbal cu privire la contravenție nr. 13/16 și decizia asupra cazului de contravenție vamală cu răspundere materială, emise de Biroul Vamal Chișinău la 12 ianuarie 2016, prin care i-a fost aplicată SRL „Floreni” (anterior SA „Floreni”) sancțiunea materială, conform art. 232 lit. b<sup>1</sup>) Cod vamal, în mărime de 70 % din valoarea obiectului contravenției, ceea ce constituie 16608 de lei 62 bani, cu clasarea cazului.

Prin decizia din 20 martie 2018 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins apelul declarat de Biroul Vamal Centru și a fost menținută hotărârea din 01 noiembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central.

Instanța de apel și-a motivat concluzia prin faptul că instanța de fond corect și legal a anulat ca fiind ilegal procesul-verbal cu privire la contravenție nr. 13/16 și decizia asupra cazului de contravenție vamală cu răspundere materială, emise de Biroul Vamal Chișinău la 12 ianuarie 2016, prin care i-a fost aplicată SRL „Floreni” (anterior SA „Floreni”) sancțiune materială conform art. 232 lit. b<sup>1</sup>) Cod Vamal, în mărime de 70% din valoarea obiectului contravenției, ceea ce constituie 16608 de lei 62 bani, cu clasarea cazului.

De altfel, instanța de apel a menționat că faptele imputate SRL „Floreni” (anterior SA „Floreni”) la art. 231 pct. 6) Cod vamal, nu au fost confirmate, deoarece la caz lipsește fapta ilicită. Or, pentru atragerea SRL „Floreni” (anterior SA „Floreni”) la răspundere materială în speță, trebuie să fie stabilite cu certitudine toate elementele constitutive ale tragerii la răspundere pe cazul de contravenție vamală cu răspundere materială, și anume: fapta ilicită, prejudiciul, raportul causal dintre faptă și prejudiciu, și vinovăția. Lipsa uneia din aceste condiții exclude răspunderea materială.

Totodată, instanța de apel a concluzionat că utilajul importat nu se clasifică printre

pozițiile 84.01 până la 84.24, respectiv acesta urmează a fi clasificat la poziția tarifară care se referă la ramura industrială sau la destinația pentru care este principal conceput. Astfel, având în vedere că utilajul importat „Pas Reforms” este utilizat în avicultură, consideră că Biroul vamal Chișinău eronat a aplicat Regulile Generale de Interpretare a Nomenclurii Combinate a Mărfurilor a Republicii Moldova, aprobate prin Legea nr. 172 din 25 iulie 2014, precum și Notele explicative ale sistemului Armonizat de descriere și codificare a mărfurilor.

În concluzie, instanța de apel a relevat că interpretarea eronată a normelor menționate se demonstrează și prin faptul că la export, autoritățile vamale Olandeze, au clasificat utilajul importat la poziția tarifară 8436, ceea ce poate fi confirmat prin declarația vamală de export (f.d. 65,76). Prin urmare, având în vedere că odată cu instituirea Legii nr. 172 din 25 iulie 2014 privind aprobarea Nomenclurii combinate a mărfurilor, s-a urmărit scopul codificării uniforme a mărfurilor introduse pe și/sau scoase de pe teritoriul Republicii Moldova, rezultă că atât la exportul cât și importul mărfurilor pe teritoriul statelor membre a Organizației Mondiale a Vămii, la care Republica Moldova este parte, urmează de aplicat aceeași poziție tarifară pentru aceeași marfă.

La data de 18 iunie 2018 Biroul Vamal Centru a declarat recurs împotriva deciziei din 20 martie 2018 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe, pronunțând o nouă hotărâre de respingere a acțiunii.

În motivarea recursului a indicat că, instanța de apel a încălcat normele de drept material, prin neaplicarea legii ce trebuia să fie aplicată și prin interpretarea eronată a legii.

A menționat că, clasificarea mărfurilor este efectuată în conformitate cu Nomenclura combinată a mărfurilor, aprobată prin Legea nr. 172 din 25 iulie 2014 și conform Notelor explicative ale Convenției internaționale privind Sistemul armonizat de descriere și codificare a mărfurilor din 14 iunie 1983, aprobat de Organizația Mondială a Vămii, la care Republica Moldova este parte.

A relatat că, în speța SRL „Floreni” (anterior SA „Floreni”) a declarat marfa „Aparat utilizat în avicultură Pas Reforms, model VEL-2H”, indicând poziția tarifară 843680900, beneficiind astfel de scutirea 228, pe când organul vamal în consecutivitatea efectuării reverificării declarației vamale în detaliu nr. 300313104 din 20 martie 2015, fapt confirmat și prin solicitarea de asistență referitor la clasificarea mărfii și raportul de clasificare nr. 750 din 20 mai 2015 adresat Secției clasificarea mărfurilor și în conformitate cu art. 141<sup>2</sup> alin. (2) Cod Vamal a determinat modificarea poziției tarifare declarată inițial de reclamant - 843680900 la poziția tarifară 842890900. În urma codificărilor operate au apărut plăți suplimentare în mărime de 23726 de lei 59 bani.

A accentuat că, conform pct. 41 lit. i) al hotărârii Guvernului nr. 1290 din 09 decembrie 2005 „Pentru aprobarea Regulamentului cu privire la activitatea brokerului vamal și a specialistului în domeniul vămuirii”, în legătură cu exercitarea operațiunilor de vămuire, brokerul vamal are obligația să asigure completarea corectă a documentelor vamale în conformitate cu legislația vamală a Republicii Moldova, iar pct. 47 din aceeași hotărâre, brokerul vamal, în exercitarea atribuțiilor sale, are ca principală obligație asigurarea, în față organelor vamale, a respectării legislației vamale și fiscale pentru operațiunile efectuate în numele agenților economici. De asemenea, el răspunde solidar cu agentul economic, în condițiile prevăzute de Codul vamal, de obligațiile privind achitarea

drepturilor de import sau de export, și altor plăți aferente prolongării termenului de achitare.

A specificat că, procesul-verbal cu privire la contravenție nr. 13/16 din 12 ianuarie 2016, a fost întocmit în strictă conformitate cu prevederile legale, având formă standard care include de asemenea și fapta contravențională cu circumstanțele cauzei care au importanță pentru stabilirea faptelor și consecințelor lor juridice și timpul săvârșirii contravenției, încadrarea juridică a faptei, norma materială contravențională și indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenției, cât și termenul de contestare în instanță.

La data de 14 august 2018 SRL „Floreni” (anterior SA „Floreni”) a depus referință la cererea de recurs, prin care a solicitat declararea recursului ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) din Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat decizia contestată la data de 20 martie 2018.

Recurentul a recepționat decizia instanței de apel la data de 11 mai 2018 (f.d. 6, vol.

II).

Astfel, recursul, declarat la data de 18 iunie 2018, este în termen.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele cauzei civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul este inadmisibil din următoarele motive.

În conformitate cu art. 432 din Codul de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească:

- a) nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată;
- b) a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată;
- b<sup>1</sup>) a aplicat o lege care a fost declarată neconstituțională;
- c) a interpretat în mod eronat legea;
- d) a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

Se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care:

a) cauza a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei;

b) cauza a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată;

c) în judecarea cauzei au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului;

d) instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces;

e) în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată;

f) hotărârea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

Săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la

soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Temeiurile prevăzute la alin. (3) se iau în considerare de către instanță din oficiu.

În conformitate cu art. 433 lit. a) din Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul declarat de Biroul Vamal Centru nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Prin urmare, argumentele invocate în recurs nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează și faptul că, procedura admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție relevă că, conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Rebai și alții contra Franței, 25 februarie 1995), pe când în recursul declarat de Biroul Vamal Centru, asemenea aspecte nu se regăsesc.

Astfel, din considerentele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul Biroului Vamal Centru ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, 431 alin. (2), 433 lit. a), art. 440 alin. (1) Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Recursul declarat de Biroul Vamal Centru se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,  
judecătorul

Oleg Sternioală

judecătorii

Iurie Bejenaru

Mariana Pitic