

DECIZIE

22 august 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecător
judecătorii

Oleg Sternioală
Victor Burduh
Luiza Gafton

examinând recursul declarat de administratorul statutar Eugeniu Pleșcan,
în cauza civilă la cererea înaintată de „Firma SIM“ S.R.L., prin intermediul
avocatului stagiar Eugeniu Bujoreanu, cu privire la intentarea procesului de
insolvabilitate față de „Primsport“ S.R.L.,

împotriva încheierii din 05 decembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău, prin
care cererea înaintată de administratorul provizoriu Ion Lașcu cu privire la primirea
remunerației și recuperarea cheltuielilor a fost admisă integral,

c o n s t a t ă :

Prin încheierea din 20 septembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău (f.d. 6),
cererea înaintată de „Firma SIM“ S.R.L., prin intermediul avocatului stagiar
Eugeniu Bujoreanu, cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de
„Primsport“ S.R.L., a fost admisă spre examinare. „Primsport“ S.R.L. a fost pusă
sub observare, iar administratorul autorizat Ion Lașcu a fost numit în funcția de
administrator provizoriu al debitorului.

În ședința de judecată din 05 decembrie 2017 (f.d. 24-25), administratorul
provizoriu Ion Lașcu a depus o cerere (f.d. 7-10), solicitând stabilirea remunerației
pentru activitatea desfășurată în perioada de observație a debitorului în sumă de 23
800 de lei și încasarea acesteia, precum și a cheltuielilor în sumă de 235 de lei, în
mod solidar, din contul debitorului și al administratorului statutar Eugeniu Pleșcan.

Prin hotărârea din 05 decembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău (f.d. 26-30),
cererea introductivă înaintată de „Firma SIM“ S.R.L., prin intermediul avocatului
stagiar Eugeniu Bujoreanu, a fost admisă. S-a constatat insolabilitatea și s-a inițiat
procedura simplificată a falimentului față de „Primsport“ S.R.L. Administratorul
autorizat Ion Lașcu a fost numit în funcția de lichidator al debitorului.

Prin încheierea din 05 decembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău (f.d. 31-
34), cererea înaintată de administratorul provizoriu Ion Lașcu cu privire la primirea
remunerației și recuperarea cheltuielilor a fost admisă integral. S-a stabilit suma de
23 800 de lei cu titlu de remunerație a administratorului provizoriu Ion Lașcu și
suma de 235 de lei cu titlu de cheltuieli suportate în perioada de observație a

debitorului. S-a încasat în beneficiul administratorului provizoriu Ion Lașcu, în mod solidar, din contul „Primsport“ S.R.L. și al administratorului statutar Eugeniu Pleșcan, suma de 24 035 de lei.

La 13 iunie 2018, administratorul statutar Eugeniu Pleșcan a declarat recurs (f.d. 39-40) împotriva încheierii din 05 decembrie 2017 a instanței de insolabilitate, solicitând casarea integrală a acesteia și trimiterea cauzei spre rejudecare.

În motivarea recursului, administratorul statutar Eugeniu Pleșcan a susținut că a aflat despre existența încheierii contestate prin intermediul executorului judecătoresc Vlad Zaporozjan, care a declanșat procedura de executare.

A invocat că nu a fost înștiințat despre examinarea cererii administratorului provizoriu Ion Lașcu.

A indicat că nu i-a fost prezentată descifrarea onorariului administratorului provizoriu și a cheltuielilor aferente perioadei de observație, fiind lipsit de posibilitatea de a formula obiecții.

La 17 iulie 2018, lichidatorul Ion Lașcu a depus o referință (f.d. 62-66), solicitând respingerea recursului și menținerea încheierii.

La 13 august 2018, administratorul statutar Eugeniu Pleșcan a depus un supliment la recurs (f.d. 78-79).

În motivarea suplimentului, administratorul statutar Eugeniu Pleșcan a recunoscut că a participat în ședința de judecată din 05 decembrie 2017, dar a precizat că nu cunoaște limba română, iar din cauza că instanța nu i-a oferit un interpret, nu a înțeles obiectul examinării.

Totodată, a invocat că în ședința de judecată din 05 decembrie 2017, nu s-a examinat cererea administratorului provizoriu Ion Lașcu cu privire la primirea remunerației și recuperarea cheltuielilor, ceea ce se atestă prin procesul-verbal al ședinței.

A afirmat că nu este de acord cu constatarea instanței de insolabilitate privind lipsa bunurilor „Primsport“ S.R.L. ce ar putea acoperi cheltuielile procesului de insolabilitate.

În conformitate cu art. 8 alin. (1) Legea insolabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, Hotărârile și încheierile instanței de insolabilitate pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

La materialele dosarului nu se află probe ce ar releva data la care Eugeniu Pleșcan a luat cunoștință de încheierea integrală a instanței de insolabilitate.

Astfel, este în termen recursul declarat la 13 iunie 2018.

Examinând recursul, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție îl consideră neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii atacate, din următoarele raționamente.

Conform art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, Instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Colegiul punctează că cererea administratorului provizoriu Ion Lașcu cu

privire la primirea remunerației și recuperarea cheltuielilor este suficient de amănunțită și, fiind prezentată în cadrul ședinței de judecată din 05 decembrie 2017, i-a permis lui Eugeniu Pleșcan să prezinte apărările de rigoare, drept pe care acesta nu l-a folosit.

Nu poate fi reținută alegația administratorului statutar privind încălcarea de către instanța de insolabilitate a obligației de acordare a unui interpret, or, după cum atestă procesul-verbal al ședinței de judecată din 05 decembrie 2017 (f.d. 24-25), Eugeniu Pleșcan nu a solicitat un atare serviciu și a confirmat că îi sunt clare drepturile și obligațiile procedurale, participând plenar la examinarea cauzei.

În context, Colegiul reliefează că cererea administratorului provizoriu Ion Lașcu a fost examinată în cadrul ședinței de judecată din 05 decembrie 2017, iar participanții prezenți, inclusiv Eugeniu Pleșcan, au dispus de posibilitatea de a-și susține poziția, după cum este indicat în același proces-verbal, asupra căruia Eugeniu Pleșcan nu a formulat obiecții.

Or, în situația în care Eugeniu Pleșcan își manifestă dezacordul cu anumite porțiuni din procesul-verbal, dar nu a formulat obiecții în privința acestuia în baza art. 276 Cod de procedură civilă, în vigoare până la 01 iunie 2018, Colegiul nu găsește temeiuri de a accepta versiunea expusă în recurs.

În ceea ce privește dezacordul administratorului statutar cu constatarea instanței de insolabilitate privind lipsa bunurilor „Primsport“ S.R.L. ce ar putea acoperi cheltuielile procesului de insolabilitate, Colegiul nu îl apreciază drept relevant la evaluarea legalității încheierii contestate, având în vedere că insolabilitatea debitorului a fost constatată printr-un alt act judecătoresc.

Astfel, din considerentele enunțate, Colegiul ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de administratorul statutar Eugeniu Pleșcan și a menține încheierea din 05 decembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău.

Conform art. 427 lit. a) și 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de administratorul statutar Eugeniu Pleșcan.

Se menține încheierea din 05 decembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău, emisă în cauza civilă la cererea înaintată de „Firma SIM“ S.R.L., prin intermediul avocatului stagiar Eugeniu Bujoreanu, cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de „Primsport“ S.R.L.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecător

Oleg Sternioală

judecătorii

Victor Burduh

Luiza Gafton