

Dosarul nr. 2ra-1679/18

Instanța de fond: Judecătoria Cimișlia, sediul Central – S. Aramă

Instanța de apel: Curtea de Apel Comrat – Șt. Starciuc, L. Caraianu, A. Curdov

## ÎNCHEIERE

22 august 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul  
judecătorii

Tatiana Vieru  
Nicolae Craiu  
Maria Ghervas

examinând admisibilitatea recursului, declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Cimișlia - Gaz”,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Cimișlia - Gaz” împotriva lui Mihail Gribnic și Tamarei Vacarciuc cu privire la încasarea în mod solidar a sumei pentru consumul de gaze naturale și cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei din 02 martie 2018 a Curții de Apel Comrat, prin care s-a respins apelul declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Cimișlia - Gaz”, s-a menținut hotărârea din 26 iulie 2017 a Judecătoriei Cimișlia, sediul Central,

constată:

La 22 septembrie 2016 Societatea cu Răspundere Limitată „Cimișlia - Gaz” (în continuare SRL „Cimișlia-Gaz”) a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Mihail Gribnic și Tamarei Vacarciuc cu privire la încasarea în mod solidar a sumei de 7 630 lei pentru consumul de gaze naturale și taxei de stat în sumă de 270 lei. (f.d.6-9, vol.I)

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat, că la 27 octombrie 2008 în scopul evidenței volumului de gaze naturale consumate și facturarea prețului acestora la adresa or. Cimișlia, str. 27 August, 23 A, s-a instalat în prezența consumatorului Mihail Gribnic echipament de măsurare a gazelor naturale de model BK-G4T cu nr. 3456805. Mihail Gribnic a confirmat primirea în exploatare a contorului de gaze cu indicii zero, prin semnarea procesului-verbal de dare în exploatare a echipamentului dat.

Reclamanta a menționat că la sfârșitul lunii octombrie 2008, conform indicilor contorului, de către Mihail Gribnic a fost consumat un volum de gaze naturale în sumă de 363,77 lei. La 10 noiembrie 2008 Mihail Gribnic a achitat suma de 752 lei, dintre care a fost stinsă datoria pentru gaze naturale consumate în

octombrie 2008 în sumă de 363,77 lei și a fost înregistrat un avans în sumă de 424,23 lei. Ulterior lunii octombrie 2008 și până în luna iulie 2014 reprezentanții SRL „Cimișlia - Gaz” nu au avut acces la locul de consum situat în or. Cimișlia, str. 27 August, 23 A pentru citirea indicilor de pe contor în scopul facturării volumului de gaze naturale consumat.

La 26 iulie 2014, reprezentanții SRL „Cimișlia - Gaz” au avut acces la locul de consum înregistrat după Mihail Gribinic și în prezența reprezentantului acestuia Tamara Vacarciuc, au demontat contorul de gaze cu nr.3456805 pentru verificarea metrologică periodică. La momentul demontării contorului s-a stabilit că pe contorul de gaze este înregistrat un consum de gaze naturale de 1294 m<sup>3</sup>, în sumă totală de 8 054,32 lei. Tamara Vacarciuc a confirmat indicii contorului demontat prin semnarea Actului de demontare din 26 iulie 2014. Volumul de gaze a fost facturat pentru luna august 2014. Ținând cont de avansul în sumă de 424,23 lei, care figura în baza de date a SRL „Cimișlia - Gaz” consumatorului Mihail Gribinic i s-a eliberat factura de plată a gazelor naturale cu suma de 7 630,09 lei. Termenul de achitare a plății pentru gazele naturale consumate, conform facturii de plată emise, a fost stabilit până la data de 15 septembrie 2014. Datoria în sumă de 7 630,09 lei nu a fost achitată. În legătură cu neachitarea în termen a prețului gazelor naturale consumate, la 02 februarie 2015 instalația de utilizare a gazelor naturale a lui Mihail Gribinic a fost deconectată de la rețeaua de alimentare cu gaze naturale.

Reclamanta a mai indicat că la 26 iulie 2014, data demontării contorului nr.3456805, s-a stabilit faptul că la acest loc de consum locuia ex-soția lui Mihail Gribinic, Tamara Vacarciuc. În conformitate cu certificatul din 15 iunie 2016, eliberat de OCT Cimișlia, Tamara Vacarciuc este proprietar a ½ din imobilul situat pe adresa or .Cimișlia str.27 August, 23A. Dreptul de proprietate al Tamarei Vacarciuc asupra ½ de imobil a fost înregistrat la data de 14 iulie 2014 în baza hotărârii Judecătoriei Cimișlia nr.2-178/10 din 29 martie 2010.

Tamara Vacarciuc, obținând dreptul de proprietate asupra imobilului situat în or .Cimișlia str.27 August, 23A, nu a solicitat încheierea contractului de furnizare a gazelor naturale la acest loc de consum pe numele dumneaei, în legătură cu care fapt locul de consum dat continuă să figureze în baza de date a SRL „Cimișlia Gaz” după Mihail Gribinic.

Astfel, reclamanta a menționat că datoria pentru gazele naturale consumate, în sumă de 7630,09 lei este obligația solidară a ambilor părți.

Prin hotărârea din 26 iulie 2017 a Judecătoriei Cimișlia, sediul Central s-a admis în parte cererea de chemare în judecată depusă SRL „Cimișlia - Gaz”. S-a încasat de la Mihail Gribinic în beneficiul SRL „Cimișlia - Gaz” suma de 7 630,09 lei cu titlu de datorie pentru gaze naturale consumate și suma de 270 lei drept compensare a taxei de stat. Pretențiile înaintate de către SRL „Cimișlia - Gaz” împotriva Tamarei Vacarciuc cu privire la încasarea datoriei pentru gaze naturale consumate s-au respins, ca fiind neîntemeiate. S-a încasat de la SRL „Cimișlia - Gaz” în beneficiul Tamarei Vacarciuc cheltuielile de asistență juridică în sumă de 5 000 lei, de transport în sumă de 2 250 lei și de judecarea cauzei în sumă de 261,75 lei. (f.d. 54, 57-59, vol. II)

Prin decizia din 02 martie 2018 a Curții de Apel Comrat s-a respins ca nefondat apelul declarat de către SRL „Cimișlia - Gaz”, s-a menținut hotărârea din 26 iulie 2017 a Judecătoriei Cimișlia, sediul Central. (f.d. 143, 144-155, vol.II)

La 28 mai 2018 SRL „Cimișlia - Gaz” a declarat recurs împotriva deciziei din 02 martie 2018 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea deciziei și casarea parțială a hotărârii primei instanțe, în partea respingerii cererii cu privire la încasarea datoriei de la Tamara Vacarciuc, cu pronunțarea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii și anume încasarea în mod solidar a datoriei de la Mihail Gribinic și Tamara Vacarciuc. (f.d. 170-173, vol.II)

În motivarea cererii de recurs recurenta a invocat, că instanțele de judecată au dat o apreciere arbitrară probelor prezentate. Instanțele de judecată eronat au constatat faptul că doar Mihail Gribinic a acumulat datoria în sumă de 7 630, 09 lei, fiind încasată doar din contul său, ori, obligația dată fiind una solidară a lui Mihail Gribinic și Tamarei Vacarciuc, fapt ce a fost ignorat de instanțele de judecată.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) Cod de procedură civilă recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Materialele cauzei atestă că decizia Curții de Apel Comrat a fost pronunțată la 02 martie 2018, expediată participanților la proces, prin intermediul oficiului poștal la data de 27 martie 2018, recepționată de SRL „Cimișlia - Gaz” la 29 martie 2018, conform avizului de recepție. (f.d.161, vol.II).

În aceste circumstanțe recursul, declarat la 28 mai 2018, se consideră depus în termen.

Examinând temeiurile de admisibilitate ale recursului în raport cu materialele cauzei civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia, că recursul declarat de către SRL „Cimișlia - Gaz” este inadmisibil din următoarele considerente.

Verificând motivele de casare, invocate în recurs, completul Colegiului atestă, că SRL „Cimișlia - Gaz” indică argumente ce țin de dezacordul cu felul în care instanțele de judecată au apreciat înscrisurile probatorii și au constatat circumstanțele cauzei. Nu pot fi reținute ca temei de admisibilitate aceste argumente, deoarece țin de reaprecierea probelor, fapt inadmisibil în recurs.

Conform regulilor din Secțiunea a 2-a din Capitolul XXXVIII al Codului de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Recursul exercitat conform secțiunii a 2 - a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procesual, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Astfel, completul Colegiului constată că argumentele invocate în recurs nu pot constitui temei de casare a deciziei recurate, or, acesta nu se încadrează în cele expres stabilite la art. 432, alin. (2), (3) și (4) al Codului de procedură civilă.

În conformitate cu prevederilor art. 432, alin. (1) al Codului de procedură civilă părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procesual.

Aliniatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în

măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433, lit. a) al Codului de procedură civilă cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432, alin. (2), (3) și (4).

Totodată, potrivit jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, pe când în recursul declarat de către SRL „Cimișlia - Gaz” asemenea aspecte nu se regăsesc.

În speță, completul Colegiului menționează, că recursul în cauză conține obiecții de fapt și de drept, care deja au fost studiate și verificate de către instanțele de judecată, primind o apreciere corespunzătoare.

În consecință, nu există aparența unei încălcări a dreptului recurenteii la soluționarea tuturor argumentelor cu privire la judecarea cauzei în apel, în modul în care este garantat de art. 6 § 1 al Convenției.

Drept urmare, se reține că argumentele invocate în recurs nu pot constitui temei de admisibilitate a recursului, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normei de drept material sau a normei de drept procesual, așa cum formal invocă recurenta și, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Din considerentele menționate instanța de recurs ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către SRL „Cimișlia - Gaz” inadmisibil.

Conform celor expuse, în temeiul art. 431, alin. (1) și (2), art. 433, lit. a), 440, alin. (1) și (1<sup>1</sup>) ale Codului de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Recursul, declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Cimișlia - Gaz”, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,  
judecătorul

Tatiana Vieru

judecătorii

Nicolae Craiu

Maria Ghervas