

prima instanță: A. Negurița

dosarul nr.2ra-1372/13

instanța de apel: G. Druguș, I. Guzun, E. Secrieru

ÎNCHEIERE

02 mai 2013

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul: Ala Cobăneanu

Judecătorii: Tatiana Răducanu , Sveatoslav Moldovan

examinând chestiunea cu privire la admisibilitatea recursului declarat de către Stamatî Serghei, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Stamatî Serghei împotriva firmei de producere și comerț „Bebei-Prim” societate cu răspundere limitată cu privire la încasarea prejudiciului material și moral, împotriva deciziei Curții de Apel Bender din 15 ianuarie 2013, prin care a fost respins apelul declarat de către Stamatî Serghei,

c o n s t a t ă

La 14 martie 2012 Stamatî Serghei a depus cerere de chemare în judecată împotriva firmei de producere și comerț „Bebei-Prim” societate cu răspundere limitată cu privire la încasarea prejudiciului material și moral.

În motivarea acțiunii reclamantul Stamatî Serghei a menționat că este proprietar a două cote de teren echivalent compuse din terenuri agricole cu numerele cadastrale 8537114096 cu suprafața de 1,6725 ha, 8537106152 cu suprafața de 1,3290 ha, 8537128079 cu suprafața de 0,3676 ha și 8537117171 cu suprafața de 0,0736 ha, situate în extravilanul localității Volontiri, raionul Ștefan Vodă.

Terenurile menționate au fost cumpărate de la Russu Mihail conform contractului de vânzare-cumpărare nr. 2228 din 14 aprilie 2003, autentificat notarial.

În proprietate mai deține și terenurile cu destinație agricolă cu numere cadastrale 8537305011 cu suprafața de 0,3830 ha, 8537114046 cu suprafața de 1,6003 ha, 8537329011 cu suprafața de 1,3049 ha 853118067 cu suprafața de 0,0731 ha, care la fel sunt situate în extravilanul localității Volontiri, raionul Ștefan Vodă.

Terenurile menționate au fost cumpărate de la Hahlovcsaia Zinaida conform contractului de vânzare-cumpărare nr. 1046 din 05 martie 2002, autentificat notarial.

Terenurile ce le deține în proprietate privată din momentul procurării lor se află în posesia și folosința firmei de producere și comerț „Bebei-Prim” societate cu răspundere limitată fără a avea contract încheiat și negociat bilateral.

Din momentul de cînd a devenit proprietar nu a primit nici o plată de arendă sau fruct produs pe terenurile menționate.

În urma mai multor adresări verbale către firma de producere și comerț „Bebei-Prim” societate cu răspundere limitată a primit răspuns că i se vor achita sau transmite bunurile cuvenite în rezultatul prelucrării terenurilor.

Ulterior s-a adresat în scris firmei de producere și comerț „Bebei-Prim” societate cu răspundere limitată cu solicitarea să i se aducă la cunoștință care este cauza că se folosește de terenurile agricole, fără contract încheiat; din ce cauză din anul 2004 i se refuză achitarea plății în natură sau plata pentru arenda pămînturilor agricole în comparație cu alți proprietari; din ce cauză pe anumite hîrtii se indică că urmează să i se rețină pentru perioada anilor 2005-2010 un anumit procent; ce roadă a obținut de pe terenurile lui agricole, grîu, porumb, orz, poamă, mere ș.a., conform numerelor cadastrale menționate de el, care să fie descifrată pentru fiecare an și teren agricol în parte începînd cu anul 2002 și din ce motiv este inclus din anul 2005 ca persoană față de care se dispune de restanțe la achitarea plății, pe cînd nu a primit nimic din 2004.

Prin răspunsul din 02 ianuarie 2012 firma de producere și comerț „Bebei-Prim” societate cu răspundere limitată, a comunicat că informația solicitată nu i se va aduce la cunoștință deoarece nu există contract de arendă a terenurilor menționate.

Cu cerere similară s-a adresat și Primăriei satului Volontiri raionul Ștefan-Vodă, care i-a comunicat că terenurile ce le deține în proprietate se află în interiorul cîmpurilor prelucrate de către firma de producere și comerț „Bebei-Prim” societate cu răspundere limitată și contract de arendă nu există.

Pe faptul dat a depus două sesizări la Procuratura Generală care au fost expediate Procuraturii raionului Ștefan Vodă spre soluționare.

Procuratura raionului Ștefan Vodă în urma examinării sesizărilor i-a comunicat că administrația firmei de producere și comerț „Bebei-Prim” societate cu răspundere limitată a recunoscut că a prelucrat terenurile agricole fără contract de arendă din motiv că se află în vecinătatea lor și este inclus în lista persoanelor care urmează să primească plata pentru arendă terenurilor agricole. Totodată i s-a refuzat în pornirea urmăririi penale pe acest fapt.

Consideră că firma de producere și comerț „Bebei-Prim” societate cu răspundere limitată în urma prelucrării terenurilor cu destinație agricolă cu numerele cadastrale: 8537114096, 8537106152, 8537114046 și 8537329011 cu suprafața totală de 5,8617 ha a avut venit.

Prin folosirea acestor terenuri i s-a cauzat prejudiciu material în sumă de 150 213,53 lei pentru perioada anilor 2004 – 2011 conform informației obținute de

la Direcția pentru statistică a raionului Ștefan Vodă nr. 157 din 19 octombrie 20112.

În urma prelucrării terenurilor firma de producere și comerț „Bebei-Prim” societate cu răspundere limitată a suportat cheltuieli care este de acord ca să fie excluse în cazul dacă vor fi confirmate documentar.

În afară de prejudiciu material firma de producere și comerț „Bebei-Prim” societate cu răspundere limitată prin folosirea și prelucrarea ilegală a pământurilor i-a cauzat și un imens prejudiciu moral, estimat la suma de 20 000 lei.

Cere reclamantului Stamati Serghei încasarea din contul firmei de producere și comerț „Bebei-Prim” societate cu răspundere limitată suma de 150 213,53 lei cu titlu de prejudiciu material și suma de 20 000 lei cu titlu de prejudiciu moral.

Prin hotărârea Judecătoriei Ștefan Vodă din 03 septembrie 2012 acțiunea a fost admisă parțial.

S-a obligat firma de producere și comerț „Bebei-Prim” societate cu răspundere limitată să elibereze lui Stamati Serghei în natură produse agricole ca plată de arendă a terenurilor agricole pentru perioada de timp 2004 – 2011 în sumă de 13 124 lei la prețul existent al producției agricole la momentul eliberării.

În rest cerințele au fost respinse.

La 05 octombrie 2012 Stamati Serghei a depus cerere de apel împotriva hotărârii Judecătoriei raionului Ștefan Vodă din 03 septembrie 2012.

Prin decizia Curții de Apel Bender din 15 ianuarie 2013 a fost respins apelul declarat de Stamati Serghei și menținută hotărârea Judecătoriei raionului Ștefan Vodă din 03 septembrie 2012 (f. d. 152-134).

La 14 februarie 2013 Stamati Serghei a depus recurs împotriva deciziei Curții de Apel Bender din 15 ianuarie 2013.

În motivarea recursului Stamati Serghei a invocat că la judecarea pricinii instanțele de judecată au dat apreciere greșită circumstanțelor pricinii, au aplicat și au interpretat eronat normele de drept material.

Stamati Serghei susține că din momentul de când a devenit proprietar al terenurilor agricole situate în extravilanul localității Volintiri raionul Ștefan-Vodă, folosite de firma de producere și comerț „Bebei-Prim” societate cu răspundere limitată fără contract de arendă nu a primit nici o plată de arendă și nici un fruct sau bun produs pe terenurile ce îi aparțin.

Invocă că prima instanță urma să constate samovolnicie în acțiunile firmei de producere și comerț „Bebei-Prim” societate cu răspundere limitată, deoarece folosește bunurile fără acordul lui și însușește în mod ilegal tot ceia ce se produce pe terenurile agricole, fiind astfel lipsit de proprietatea sa în mod ilegal.

Consideră neîntemeiată concluzia instanțelor ierarhic inferioare că devenind proprietar al acestor terenuri agricole din anul 2002 și 2003 nu s-a adresat

conducerii firmei de producere și comerț „Bebei-Prim” societate cu răspundere limitată pentru perfectarea contractului de arendă și primirea plății de arendă.

Indică că instanțele nu au ținut cont de prevederile normelor de drept material ce reglementează dreptul de proprietate în privința terenurilor agricole și obligativitatea prelucrării terenurilor agricole proprietate privată numai în temeiul contractului de arendă.

Se mai menționează că nu este de acord cu calculele prezentate de către firma de producere și comerț „Bebei-Prim” societate cu răspundere limitată deoarece nu au nici un suport probatoriu.

În conformitate cu art. 439 alin.(2) și alin.(3) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copieii de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia.

Judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin.(2).

Verificând încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs în baza materialelor din dosar, audiind raportul verbal al judecătorului raportor, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Stamatî Serghei este inadmisibil din următoarele motive.

În conformitate cu art.432 alin.(1) și alin.(4) Codul de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural. Săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art.433 lit. a) Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4).

În conformitate cu art. 440 alin.(1) Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art.433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art.270 și nu conține nici-o referire cu privire la fondul recursului.

Argumentele invocate de către Stamatî Serghei în cererea de recurs poartă caracter declarativ.

Stamati Sergiu devenind proprietarul terenurilor pînă la 10 noiembrie 2011 nu s-a interesat de soarta acestora și nu a încheiat cu intimatul contracte de arendă în care să prevadă drepturile și obligațiile părților, inclusiv plata de arendă.

Așadar, recurentul Stamati Sergiu a acceptat prelucrarea terenurilor de către firma de producere și comerț „Bebei-Prim” societate cu răspundere limitată care a achitat și toate impozitele.

Mai mult, firma de producere și comerț „Bebei-Prim” societate cu răspundere limitată a calculat lui Stamati Serghei plata pentru folosirea terenurilor în condiții egale ca și celorlalți proprietari de terenuri cu care are încheiate contracte de arendă funciară.

Având în vedere că prima instanță și instanța de apel au examinat pricina sub toate aspectele, cu respectarea normelor de drept material, procedural și au apreciat probele administrate în conformitate cu art. 130 Codul de procedură civilă, iar argumentele invocate de Stamati Sergiu poartă caracter declarativ, sunt similare celor invocate în prima instanță și instanța de apel, cărora lea fost dată o apreciere corectă și nu se încadrează în prevederile art. 432, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a) și art. 440 alin.(1) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e

Recursul declarat de Stamati Sergiu se consideră inadmisibil.
Încheierea este irevocabilă.

Președinte,
judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Tatiana Răducanu

Sveatoslav Moldovan