

prima instanță: V.Rusu
instanța de apel: N.Craiu, A.Minciuna, L.Bulgac

nr.2ra-3413/13

Î N C H E I E R E

30 octombrie 2013

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Svetlana Filincova
Iurie Bejenaru, Galina Stratulat

examinînd chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Nicolae Pacev, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Nicolae Pacev împotriva lui Ungureanu Nicolae și Ungureanu Elena cu privire la încasarea datoriei, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 29 mai 2013, prin care a fost admis apelul declarat de Nicolae Pacev, casată hotărîrea Judecătoriei Strășeni din 27 decembrie 2012 și emisă o nouă hotărîre,

c o n s t a t ă

La 27 februarie 2012 Nicolae Pacev a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Ungureanu Nicolae și Ungureanu Elena cu privire la încasarea datoriei.

În motivarea acțiunii a invocat că, la 29 ianuarie 2009 a împrumutat lui Ungureanu Nicolae și Ungureanu Elena 400 dolari SUA (la 01 ianuarie 2009 1 dolar SUA echivala cu 10,4002lei) sau suma echivalentă în lei de 4160 lei, 8100 lei, brînză-31 kg (1 kg=45 lei) în sumă de 1395 lei, tomate 28 kg (1kg=13 lei) în sumă de 364 lei, 700 lei pentru îngrijirea căprilor, în total suma de 10 559 lei, 400 dolari SUA cu dobînda de 20% anual cu termenul de achitare începînd cu 01 ianuarie 2009, pe termen nedeterminat.

Menționează reclamantul că pînă în prezent Ungureanu Nicolae și Ungureanu Elena nu au achitat suma.

Solicită încasarea în mod solidar de la Ungureanu Nicolae și Ungureanu Elena a datoriei în sumă de 10 559 lei și 400 dolari SUA, a dobînzii de întîrziere calculată conform art.619 Cod Civil, și a dobînzii în sumă de 8831 lei.

Prin hotărîrea Judecătoriei Strășeni din 27 decembrie 2012 a fost admisă parțial acțiunea, fiind încasat în mod solidar de la Ungureanu Nicolae și Ungureanu Elena în beneficiul lui Nicolae Pacev suma de 5131 lei.În rest cerințele au fost respinse.S-a menționat că în caz de neexecutare a hotărîrii în termen de 90 de zile de la data cînd a

devenit definitivă Ungureanu Nicolae și Ungureanu Elena vor achita și o dobândă de întârziere determinată conform art.619 Cod Civil.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 29 mai 2013 a fost admis apelul declarat de către Nicolaev Pacev, casată hotărârea Judecătoriei Strășeni din 27 decembrie 2012 și pronunțată o nouă hotărâre prin care s-a încasat din contul lui Ungureanu Nicolae și Ungureanu Elena în mod solidar în beneficiul lui Nicolae Pacev datoria în sumă de 14 760 lei și cheltuieli de judecată în mărime de 707 lei. În rest cerea a fost respinsă.

La 09 august 2013 Nicolae Pacev a depus recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 29 mai 2013, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel în partea ce ține de respingerea cererii și emiterea în această parte a unei noi hotărâri prin care să fie încasată dobânda de întârziere anuală în mărime de 28044 lei și a cheltuielilor de judecată în sumă de 1200 lei.

În motivarea recursului a indicat dezacordul parțial cu decizia instanței de apel.

Studiind temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii civile, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat este inadmisibil.

În conformitate cu art.432 CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Nicolae Pacev nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432, alin.(2), (3) și (4) CPC.

Astfel, instanța de apel a examinat pricina sub toate aspectele, a verificat și a apreciat corect probele prezentate, iar argumentele invocate în recursul declarat de către Nicolae Pacev în esența lor sînt expuse asupra circumstanțelor de fapt și nu de drept, cărora instanța de apel le-a dat o apreciere corectă conform cerințelor art. 130 CPC.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432, alin.(2), (3) și (4) CPC, fără a se examina temeinicia lor.

Pe cînd, alte argumente invocate în recurs nu au relevanță, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept procedural, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate și urmează a fi respinse, or recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificîndu-se numai legalitatea deciziei dar nu și temeinicia în fapt.

Aici, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează că conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), însă motivele recursului invocat în speță sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, asupra căror instanța de

apel s-a pronunțat în mod corespunzător.

Distinct de cele relatate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Nicolae Pacev ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a), art. 440 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e

Recursul declarat de către Nicolae Pacev se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului, judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Iurie Bejenaru

Galina Stratulat