

Dosar nr. 2r-687/18

Prima instanță: Judecătoria Cahul, sediul Central (jud. E. Bancov)

Instanța de apel: Curtea de Apel Cahul (jud. G. Vavrin, I. Dănăilă, T. Berdilă)

DECIZIE

22 august 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Tatiana Vieru
Maria Ghervas
Nicolae Craiu

examinând recursul declarat de Alexandru Covaliov,
în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Ion Grecu, Lidia Grecu și Iuliana Grecu împotriva lui Alexandru Covaliov cu privire la încasarea prejudiciului moral,

împotriva încheierii din 26 iunie 2018 a Curții de Apel Cahul, prin care s-a restituit apelul declarat de Alexandru Covaliov,

c o n s t a t ă :

La 4 decembrie 2017, Ion Grecu, Lidia Grecu și Iuliana Grecu au depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Alexandru Covaliov cu privire la încasarea prejudiciului moral.

Prin hotărârea din 22 martie 2018 a Judecătoriei Cahul, sediul Central, acțiunea a fost admisă parțial.

La 23 aprilie 2018, Alexandru Covaliov a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii din 22 martie 2018 a Judecătoriei Cahul, sediul Central.

Prin încheierea din 31 mai 2018 a Curții de Apel Cahul, nu s-a dat curs apelului declarat de Alexandru Covaliov și s-a comunicat despre necesitatea prezentării cererii de apel motivată și prezentarea dovezii de plată a taxei de stat, în termen de 10 zile de la data recepționării încheierii.

Prin încheierea din 26 iunie 2018 a Curții de Apel Cahul, s-a restituit apelul declarat de Alexandru Covaliov pe motiv că nu a îndeplinit în termen indicațiile date prin încheierea din 31 mai 2018.

La 11 iulie 2018, Alexandru Covaliov a declarat recurs împotriva încheierii din 26 iunie 2018 a Curții de Apel Cahul.

În motivarea recursului s-a indicat că, nu a recepționat încheierea prin care nu s-a dat curs cererii de apel și nu a fost înștiințat despre acest fapt. A indicat că, hotărârea primei instanțe nu a recepționat-o până în prezent.

Solicită Alexandru Covaliov, admiterea recursului, casarea integrală a încheierii cu remiterea cauzei spre rejudecare.

Examinând recursul declarat de Alexandru Covaliov, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează următoarele.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat încheierea contestată la data de 26 iunie 2018 (f.d.82).

Astfel, recursul declarat la data de 11 iulie 2018 de Alexandru Covaliov, este în termen.

După parvenirea cauzei în instanța de recurs, la 20 iulie 2018 în adresa intimațiilor a fost expediată copia cererii de recurs cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței. Până la examinarea cererii de recurs, intimații nu au depus referință prin care să-și exprime opinia asupra recursului.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul întemeiat și care urmează a fi admis, cu casarea încheierii instanței de apel și restituirea cauzei spre rejudecare în instanța de apel, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. b) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind pricina spre rejudecare.

Conform art. 100 alin. (1) din Codul de procedură civilă, cererea de chemare în judecată și actele de procedură se comunică participanților la proces și persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire, prin intermediul biroului executorului judecătoresc sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui, precum și prin delegație judiciară.

Conform art. 102 alin. (1) și alin. (3) Cod de procedură civilă, instanța înștiințează prin citație participanții la proces, martorii, experții, specialiștii și interpreții privitor la locul, data și ora ședinței de judecată sau la locul, data și ora efectuării unor acte de procedură. Citațiile și înștiințările se înmânează participanților la proces, martorilor, experților, specialiștilor, interpreților astfel încât aceștia să se poată pregăti de proces și să se prezinte la timp în fața instanței.

Conform art. 105 alin. (1) Cod de procedură civilă, citația și înștiințarea se trimit prin scrisoare recomandată cu aviz de primire sau prin persoana împuternicită de judecată. Data înmânării citației sau înștiințării se înscrie pe citație sau înștiințare în partea care se înmânează destinatarului, precum și pe cotor, care se restituie instanței.

După cum urmează din actele cauzei, la 23 aprilie 2018, Alexandru Covaliov a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii din 22 martie 2018 a Judecătorei Cahul, sediul Central (f.d.61).

Prin încheierea din 31 mai 2018 a Curții de Apel Cahul, nu s-a dat curs cererii de apel depusă de Alexandru Covaliov, acordând apelantului termen de 10 zile pentru prezentarea cererii de apel motivată și dovada de plată a taxei de stat.

Materialele cauzei atestă că, încheierea prin care nu s-a dat curs cererii de apel a fost expediată în adresa lui Alexandru Covaliov, însă, această încheiere nu a fost reclamată de ultimul.

Prin încheierea din 26 iunie 2018 a Curții de Apel Cahul, în temeiul art. 369 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, s-a restituit apelul declarat de Alexandru Covaliov, deoarece apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel, date prin încheierea de a nu da curs cererii de apel.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră soluția dată în prezentul litigiu drept una eronată, or, instanța de apel s-a expus în privința raționamentului restituirii cererii de apel, cu încălcarea evidentă a normelor de drept procedural, pricina fiind examinată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată, la caz în lipsa apelantului Alexandru Covaliov.

Or, din actele cauzei se atestă că, Curtea de Apel Cahul a expediat citația pentru ședința de judecată stabilită pentru 26 iunie 2018 și încheierea din 31 mai 2018. Din cotorul de pe plicul returnat instanței de apel, reiese că acesta nu a fost reclamant de către Alexandru Covaliov (f.d.79).

Prin urmare, nu poate fi reținută concluzia instanței de apel expusă în încheierea recurată precum că procedura de înștiințare a părților la proces, în special ce se referă la recurentul-apelant Alexandru Covaliov, a fost respectată corespunzător, or, aceasta contravine suportului probatoriu prezent la actele cauzei.

În această ordine de idei, instanța de recurs consideră că încheierea recurată a fost emisă cu încălcarea normelor de drept procedural prevăzute de Codul de procedură civilă privind citarea și înștiințarea participanților la proces.

Instanța de recurs accentuează că, necitarea participanților la proces în modul corespunzător de către instanțele de judecată ar putea afecta principiul echității procedurii civile și îngrădi în mod inacceptabil dreptul subiecților la un proces echitabil, contrar standardelor înserate în art. 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

În susținerea opiniei enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție invocă și hotărârile Curții Europene a Drepturilor Omului în cauzele Godorozea contra Moldovei din 06 octombrie 2009 și „Bucuria” SA contra Moldovei din 05 ianuarie 2010, prin care de către Înalta Curte a fost constatată o violare a art. 6, pe motiv că instanțele de recurs au examinat cauza fără a înștiința adecvat reclamantii și a le oferi posibilitatea să-și prezinte cauza.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere că, încheierea instanței de apel a fost emisă cu încălcarea normelor de drept procedural, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul, de a casa integral încheierea Curții de Apel Cahul

din 26 iunie 2018 cu restituirea cauzei în această parte spre rejudecare, în instanța de apel, la faza primirii cererii de apel declarată de Alexandru Covaliov.

În conformitate cu art. 427 lit. b) și art. 428 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție
d e c i d e:

Se admite recursul declarat de Alexandru Covaliov.

Se casează integral încheierea Curții de Apel Cahul din 26 iunie 2018, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Ion Grecu, Lidia Grecu și Iuliana Grecu împotriva lui Alexandru Covaliov cu privire la încasarea prejudiciului moral, cu restituirea cauzei spre rejudecare în Curtea de Apel Cahul la faza primirii cererii de apel declarată de Alexandru Covaliov.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,
Judecătorul

Tatiana Vieru

Judecătorii

Maria Ghervas

Nicolae Craiu