

Dosarul nr. 2rac-311/18

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Central (jud: E. Galușceac)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud: M. Anton, V. Cotorobai, A. Panov)

ÎNCHEIERE

22 august 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Oleg Sternioală
Iurie Bejenaru
Mariana Pitic

examinând chestiunea cu privire la admisibilitatea recursului declarat de Întreprinderea cu Capital Străin „Sodimed International” Societate cu Răspundere Limitată,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Întreprinderea cu Capital Străin „Sodimed International” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Companiei de Asigurări „Donaris Vienna Insurance Group” Societate pe Acțiuni, intervenienți accesorii Societatea cu Răspundere Limitată „Capital Leasing” și Rodica Lipcan cu privire la încasarea despăgubirii de asigurare și cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei din 03 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost admis apelul declarat de Compania de Asigurări „Donaris Vienna Insurance Group” Societate pe Acțiuni, a fost casată hotărârea din 07 februarie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central și a fost emisă o nouă hotărâre,

c o n s t a t ă:

La data de 07 septembrie 2017 reclamanta ÎCS „Sodimed International” SRL a depus cerere de chemare în judecată împotriva CA „Donaris Vienna Insurance Group” SA, intervenienți accesorii SRL „Capital Leasing” și Rodica Lipcan cu privire la încasarea despăgubirii de asigurare și cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că, la data de 07 noiembrie 2014 a procurat automobilul de model „Renault Clio”, n/î xxxxx în baza contractului leasing de la SRL „Capital Leasing”.

A subliniat că, la 02 noiembrie 2016 între CA „Donaris Vienna Insurance Group”, în calitate de asigurător, SRL „Sodimed Internațional”, în calitate de asigurat și SRL „Capital Leasing”, în calitate de beneficiar, a fost încheiat contractul de

asigurare a vehiculelor terestre (Auto Casco) nr. CSK2016-002158. În temeiul contractului de asigurare s-a emis polița de asigurare nr. CSK2016-992158/1-1 pentru autoturismul „Renault Clio”, n/î xxxxx.

A menționat că, la 03 mai 2017, aproximativ la ora 15³⁰, deplasându-se pe str. Vadul lui Vodă, încercând să evite ciocnirea automobilului pe care ce îl conducea – „Renault Clio”, n/î xxxxx, cu un alt automobil ce a oprit brusc în față, Rodica Lipcan a virat spre dreapta, lovind bara de protecție din dreapta/față în bordură, în urma cărui fapt s-a deteriorat partea din față a automobilului „Renault Clio”, n/î xxxxx.

A susținut că, în baza cererii din 03 mai 2017 depusă de Rodica Lipcan, s-a înregistrat materialul nr. 5673 din 03 mai 2017 în Registrul REI - 2 al IP Ciocana, în cadrul căruia s-au efectuat mai multe acțiuni procesuale, inclusiv audierea lui Rodica Lipcan, cercetarea la fața locului și stabilirea mărimii pagubei.

A specificat că, la data de 12 mai 2017, ofițerul responsabil din cadrul IP Ciocana a adoptat încheierea de clasare a materialului nr. 5673, pe motiv că în urma faptului produs la data de 03 mai 2017 nu au fost cauzate careva prejudicii de către terțe persoane, nefiind temei de intentare a procesului contravențional.

A susținut că, pentru faptul care a avut loc la data de 03 mai 2017, s-a depus cerere de acordare a despăgubirii către CA „Donaris Vienna Insurance Group”, care a deschis dosarul de daune nr. CSK 0805_2017, ulterior la data de 04 mai 2017, CA „Donaris Vienna Insurance Group” a prezentat automobilul „Renault Clio”, n/î xxxxx către inginerul expert, care a constatat mărimea pagubei în cuantum de 37000 de lei.

A relatat că, la data de 08 august 2017 CA „Donaris Vienna Insurance Group” a expediat o scrisoare în adresa sa, prin care a refuzat acordarea despăgubirii de asigurare invocând că utilizatorul Rodica Lipcan, din motive necunoscute s-a eschivat de la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție, deși chiar din explicația ultimei reiese că a comis o contravenție prevăzută de art. 242 Cod contravențional, nu a prezentat organelor de poliție schița accidentului rutier și s-a eschivat de la testarea alcoolscoptică, sau, după caz, examinarea medicală și recoltarea probelor biologice pentru a dovedi faptul că la momentul producerii accidentului nu a consumat băuturi alcoolice și nu s-a aflat în stare de ebrietate sau sub influența produselor sau substanțelor stupefiante ori medicamentelor.

A relevat că, șoferul Rodica Lipcan nu avea obligația de a se supune din propria inițiativă sau din propria dorință la „întocmirea procesului-verbal” sau la „testarea alcoolscoptică”, unica obligație legală a ei era de a anunța Inspectoratul General al Poliției despre accident respectiv, fapt care a fost îndeplinit corespunzător.

A notat că, prin scrisoarea nr. 1569 din 29 august 2017, SRL „Capital Leasing” le-a dat acordul la încasarea despăgubirii de asigurare.

A solicitat încasarea de la CA „Donaris Vienna Insurance Group” în beneficiul său a sumei de 37000 de lei, cu titlu de despăgubire de asigurare și a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 07 februarie 2018 a Judecătorei Chișinău, sediul Central, a fost admisă parțial acțiunea depusă de ÎCS „Sodimed International” SRL și a fost încasat de la CA „Donaris Vienna Insurance Group” în beneficiul ÎCS „Sodimed International” SRL suma de 37000 de lei, cu titlu de despăgubire de asigurare, suma de 1000 de lei, cu titlu

de cheltuieli pentru asistență juridică și suma de 1110 de lei, cu titlu de taxă de stat. În rest, acțiunea s-a respins ca neîntemeiată.

Prin decizia din 03 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău, a fost admis apelul declarat de CA „Donaris Vienna Insurance Group” SA, a fost casată hotărârea din 07 februarie 2018 a Judecătorei Chișinău, sediul Central și a fost emisă o nouă hotărâre prin care a fost respinsă ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de ÎCS „Sodimed International” SRL împotriva CA „Donaris Vienna Insurance Group” SA, intervenienți accesorii SRL „Capital Leasing” și Rodica Lipcan cu privire la încasarea despăgubirii de asigurare și cheltuielilor de judecată. Totodată, a fost încasat de la ÎCS „Sodimed International” SRL în beneficiul CA „Donaris Vienna Insurance Group” SA suma de 832 de lei 50 bani, cu titlul de taxă de stat la depunerea cererii de apel.

Pentru a hotărî astfel, instanța de apel a conchis că suma prejudiciului nu a fost estimată de către compania de asigurări, în legătură cu refuzul în plata despăgubirii de asigurare. De altfel, suma de 37000 de lei, nu reprezintă suma prejudiciului, ci reprezintă rezervă daunei declarate dar nesoluționate indicate în procesul-verbal de constatare a pagubei în conformitate cu cerințele secțiunii 3 pct. 18 din Regulamentul privind rezervele tehnice de asigurare, aprobat prin hotărârea Comisiei Naționale a Pieței Financiare nr. 1/5 din 11 ianuarie 2011.

Mai mult ca atât, instanța de apel a relevat că reclamanta/întimată nu a prezentat acte confirmative cu privire la întinderea prejudiciului, cecuri, facturi fiscale, bonuri de plată, raport de evaluare a prejudiciilor, în vederea probării mărimii întinderii prejudiciului.

În concluzie, instanța de apel a menționat că asiguratul ÎCS „Sodimed Internațional” SRL nu este beneficiar al despăgubirii, beneficiari fiind BC „Moldinconbank” SA pentru daună totală și proprietarul SRL „Capital Leasing” pentru daune parțiale. Respectiv, dreptul de a înainta acțiunea îi aparține SRL „Capital Leasing”, or BC „Moldinconbank” SA pentru daună totală.

La data de 24 mai 2018 ÎCS „Sodimed Internațional” SRL a declarat recurs împotriva deciziei din 03 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și menținerea hotărârii primei instanțe.

În motivarea recursului a indicat că, instanța de apel nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată, dar a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată.

A menționat că, instanța de apel a încălcat prevederile art. 102 alin. (4) Cod de procedură civilă, deoarece citația i-a fost înmănată cu o zi înaintea ședinței de judecată, fiind astfel în imposibilitate să prezinte referința sau probe suplimentare.

A accentuat că, instanța de apel nu a expedit în adresa sa apelul motivat, iar circumstanțele enunțate denotă încălcarea drepturilor garantate de CEDO și legislația în vigoare, cum ar fi dreptul la un proces echitabil și principiul egalității armelor.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) din Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat decizia contestată la data de 03 mai 2018, dar date care ar confirma recepționarea acesteia de către recurent la dosar lipsesc.

Astfel, recursul, declarat la data de 24 mai 2018, este în termen.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele cauzei civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul este inadmisibil din următoarele motive.

În conformitate cu art. 432 din Codul de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească:

- a) nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată;
- b) a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată;
- b¹) a aplicat o lege care a fost declarată neconstituțională;
- c) a interpretat în mod eronat legea;
- d) a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

Se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care:

- a) cauza a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei;
- b) cauza a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată;
- c) în judecarea cauzei au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului;
- d) instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces;
- e) în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată;
- f) hotărârea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

Săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Temeiurile prevăzute la alin. (3) se iau în considerare de către instanță din oficiu.

În conformitate cu art. 433 lit. a) din Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul declarat de ÎCS „Sodimed International” SRL nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Prin urmare, argumentele invocate în recurs nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se numai legalitatea

deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează și faptul că, procedura admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție relevă că, conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Rebai și alții contra Franței, 25 februarie 1995), pe când în recursul declarat de ÎCS „Sodimed International” SRL, asemenea aspecte nu se regăsesc.

Astfel, din considerentele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul ÎCS „Sodimed International” SRL ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, 431 alin. (2), 433 lit. a), art. 440 alin. (1) Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Recursul declarat de Întreprinderea cu Capital Străin „Sodimed International” Societate cu Răspundere Limitată se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Oleg Sternioală

judecătorii

Iurie Bejenaru

Mariana Pitic