

Dosarul nr. 2ra-1383/18

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Central (judecător T. Avasiloaie)  
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (judecători I. Cotruță, S. Gîrbu și G. Dașchevici)

## DECIZIE

22 august 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecător  
judecătorii

Tatiana Vieru  
Maria Ghervas  
Nicolae Craiu  
Victor Burduh  
Luiza Gafton

examinând recursul declarat de Î.C.S. „Easy Credit“ S.R.L.,  
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Î.C.S. „Easy  
Credit“ S.R.L. împotriva Liudmilei Caldaran cu privire la încasarea datoriei de  
bază, dobânzii și comisioanelor aferente împrumutului, dobânzii de întârziere și  
penalității, repararea prejudiciului material și compensarea cheltuielilor de  
judecată,

împotriva deciziei din 01 februarie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care  
apelul declarat de Î.C.S. „Easy Credit“ S.R.L. a fost respins, iar hotărârea din 23  
mai 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, a fost menținută,

### c o n s t a t ă :

La 22 martie 2016, Î.C.S. „Easy Credit“ S.R.L. a depus o cerere de chemare  
în judecată (f.d. 4-5) împotriva Liudmilei Caldaran cu privire la încasarea sumei de  
12 312 lei (7 490 de lei cu titlu de datorie de bază; 2 302 lei cu titlu de dobândă și  
comisioane aferente împrumutului; 1 545 lei cu titlu de dobândă de întârziere și  
975 de lei cu titlu de penalitate) și compensarea cheltuielilor de plată a taxei de stat  
în sumă de 369, 36 lei.

În motivarea acțiunii, Î.C.S. „Easy Credit“ S.R.L. a relatat că la 24 august  
2015, a încheiat cu Liudmila Caldaran contractul de împrumut nr. 129423658, în  
baza căruia i-a dat în proprietatea Liudmilei Caldaran suma de 7 490 de lei, iar  
aceasta s-a obligat să o restituie, începând cu data de 24 septembrie 2015, în 12  
rate lunare a câte 816 lei, sumă care include și dobânda contractuală.

A susținut că Liudmila Caldaran nu a restituit în modul stabilit nici cel puțin  
o rată.

A arătat că în scopul soluționării amiabile a litigiului, Liudmila Caldarar a fost somată telefonic, iar la 03 decembrie 2015 – prin scrisoare recomandată, despre necesitatea executării obligațiilor asumate, dar somația a rămas fără efect.

În ședința de judecată din 22 decembrie 2016 (f.d. 56), reprezentantul Î.C.S. „Easy Credit“ S.R.L., Marian Vîrlan, a mărit cuantumul pretenției de încasare a dobânzii de întârziere până la suma de 6 690 de lei și a formulat o nouă pretenție (repararea prejudiciului material în sumă de 2 105, 39 lei) (f.d. 49-52).

Reprezentantul Î.C.S. „Easy Credit“ S.R.L. a precizat că prejudiciul material constă în venitul ratat.

În ședința de judecată din 23 mai 2017 (f.d. 69-70), reprezentantul Î.C.S. „Easy Credit“ S.R.L., Marian Vîrlan, a solicitat compensarea cheltuielilor de citare publică a Liudmilei Caldarar.

Prin hotărârea din 23 mai 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central (f.d. 75-77), acțiunea înaintată de Î.C.S. „Easy Credit“ S.R.L. a fost admisă parțial. S-a încasat în beneficiul Î.C.S. „Easy Credit“ S.R.L., din contul Liudmilei Caldarar, suma de 4 335, 09 lei (2 661, 76 lei cu titlu de datorie de bază; 572, 07 lei cu titlu de dobândă de întârziere pentru perioada 25 septembrie 2015 – 22 decembrie 2016; 975 de lei cu titlu de penalitate și 126, 26 lei cu titlu de compensare a cheltuielilor de judecată). În rest, acțiunea a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

La 24 mai 2017, Î.C.S. „Easy Credit“ S.R.L. a declarat apel (f.d. 74) împotriva hotărârii primei instanțe.

Prin cererea de apel motivată din 01 noiembrie 2017 (f.d. 89-94), Î.C.S. „Easy Credit“ S.R.L. a solicitat compensarea cheltuielilor de plată a taxei de stat la depunerea apelului în sumă de 440, 15 lei.

Prin decizia din 01 februarie 2018 a Curții de Apel Chișinău (f.d. 107-111), apelul declarat de Î.C.S. „Easy Credit“ S.R.L. a fost respins, iar hotărârea primei instanțe a fost menținută.

La 21 mai 2018, Î.C.S. „Easy Credit“ S.R.L. a declarat recurs (f.d. 114-115) împotriva deciziei instanței de apel, solicitând casarea integrală a acesteia și a hotărârii primei instanțe cu pronunțarea unei noi hotărâri, prin care acțiunea să fie admisă integral, cât și compensarea cheltuielilor de plată a taxei de stat la depunerea recursului.

În motivarea recursului, Î.C.S. „Easy Credit“ S.R.L. a invocat că instanțele ierarhic inferioare, ajungând la soluția de admitere parțială a pretenției privind încasarea datoriei de bază, au modificat în mod arbitrar esența și natura contractului de împrumut.

A subliniat că Liudmila Caldarar nu a restituit în modul stabilit nici cel puțin o rată.

De asemenea, a menționat că instanțele ierarhic inferioare au desconsiderat plafonul de 270 de lei al taxei de stat.

A indicat că a fost lipsit de posibilitatea recuperării beneficiului neobținut prin încălcarea dreptului (venitul ratat).

Conform art. 434 alin. (1) Cod de procedură civilă în redacția în vigoare la data relevantă speței, Recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării

hotărârii sau a deciziei integrale.

Dosarul nu conține probe ce ar releva data la care Î.C.S. „Easy Credit“ S.R.L. a recepționat decizia integrală a instanței de apel.

Astfel, recursul a fost declarat în termen.

Prin încheierea din 18 iulie 2018 a Curții Supreme de Justiție (f.d. 124), recursul a fost considerat admisibil.

Examinând recursul, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție îl consideră întemeiat și care urmează a fi admis cu casarea integrală a deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe, precum și cu pronunțarea unei noi hotărâri, prin care acțiunea să fie admisă parțial, din următoarele raționamente.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. b) Cod de procedură civilă, Instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, pronunțând o nouă hotărâre.

Conform art. 432 alin. (2) Cod de procedură civilă, Se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească:

- a) nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată;
- b) a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată;
- b<sup>1</sup>) a aplicat o lege care a fost declarată neconstituțională;
- c) a interpretat în mod eronat legea;
- d) a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

Potrivit art. 432 alin. (3) Cod de procedură civilă, Se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care:

- a) pricina a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei;
- b) pricina a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată;
- c) în judecarea pricinii au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului;
- d) instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces;
- e) în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată;
- f) hotărârea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

Art. 432 alin. (4) Cod de procedură civilă stipulează că Săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Art. 432 alin. (5) Cod de procedură civilă prevede că Temeiurile prevăzute la alin. (3) se iau în considerare de către instanță din oficiu.

Colegiul constată că la 24 august 2015, Î.C.S. „Easy Credit“ S.R.L. a

încheiat cu Liudmila Caldarar contractul de împrumut nr. 129423658 (f.d. 7-11), în baza căruia, Î.C.S. „Easy Credit“ S.R.L. i-a dat în proprietatea Liudmilei Caldarar suma de 7 490 de lei, iar aceasta s-a obligat să o restituie, începând cu data de 24 septembrie 2015, în 12 rate lunare a câte 816 lei, sumă care include și dobânda.

În conformitate cu art. 867 alin. (1) Cod civil, Prin contractul de împrumut o parte (împrumutător) se obligă să dea în proprietate celeilalte părți (împrumutatul) bani sau alte bunuri fungibile, iar aceasta se obligă să restituie banii în aceeași sumă sau bunuri de același gen, calitate și cantitate la expirarea termenului pentru care i-au fost date.

În context, Colegiul punctează că instanțele ierarhic inferioare nu au aplicat art. 867 alin. (1) Cod civil în partea obligației împrumutatului de a restitui banii în aceeași sumă, deși au constatat existența raportului juridic de împrumut între Î.C.S. „Easy Credit“ S.R.L. și Liudmila Caldarar, cât și faptul că Liudmila Caldarar nu a restituit în modul stabilit nici cel puțin o rată.

Această eroare judiciară poate fi corectată de către instanța de recurs, fără a afecta dreptul părților la un proces echitabil, având în vedere că la judecarea cauzei în fond și apel au fost aplicate eronat normele de drept material, iar adoptarea hotărârii legale nu necesită stabilirea sau verificarea circumstanțelor de fapt sau administrarea unor noi probe.

Astfel, urmează a fi admisă integral pretenția privind încasarea datoriei de bază în sumă de 7 490 de lei.

Conform art. 869 alin. (1) Cod civil, În baza contractului de împrumut, părțile pot prevedea și plata unei dobânzi, care trebuie să se afle într-o relație rezonabilă cu rata de bază a Băncii Naționale a Moldovei.

Potrivit art. 869 alin. (4) Cod civil, În cazul în care împrumutatul nu plătește dobânda în termen, împrumutătorul poate cere restituirea imediată a împrumutului și a dobânzii aferente.

Luând în considerare că Liudmila Caldarar nu a restituit în modul stabilit nici cel puțin o rată, care include și dobânda, Î.C.S. „Easy Credit“ S.R.L. este îndreptățită să solicite restituirea dobânzii, cu condiția că, clauza contractuală referitoare la dobândă este validă.

Dobânda a fost stabilită în quantum fix de 12% anual, fiind așadar într-o relație rezonabilă cu rata de bază a Băncii Naționale a Moldovei în perioada de referință, din care considerent, Î.C.S. „Easy Credit“ S.R.L. este îndreptățită să obțină de la Liudmila Caldarar suma de 898, 8 lei lei cu titlu de dobândă.

Art. 872 alin. (1) Cod civil stipulează că În cazul în care împrumutatul nu restituie în termen împrumutul, împrumutătorul poate cere pentru întreaga sumă datorată o dobândă în mărimea prevăzută la art. 619 dacă legea sau contractul nu prevede altfel.

În conformitate cu art. 619 alin. (1) Cod civil, Obligațiilor pecuniare li se aplică dobânzi pe perioada întârzierii. Dobânda de întârziere reprezintă 5% peste rata dobânzii prevăzută la art. 585 dacă legea sau contractul nu prevede altfel.

Conform art. 585 Cod civil, În cazul în care, conform legii sau contractului, obligația este purtătoare de dobândă, se plătește o dobândă egală cu rata de bază a

Băncii Naționale a Moldovei dacă legea sau contractul nu prevede o altă rată.

Colegiul subliniază că Î.C.S. „Easy Credit“ S.R.L. a solicitat dobânda de întârziere pentru perioada 24 septembrie 2015 (data fixată pentru restituirea primei rate, încălcată de Liudmila Caldarar) – 12 decembrie 2016, dar contrar pct. 3.02 din contract, și-a bazat calculul dobânzii de întârziere pe rata de referință interbancară, și nu pe dobânda contractuală, care este în cuantum de 12% anual.

Or, pct. 3.02 lit. b) din contract prevede că dobânda de întârziere este egală cu suma dintre rata anuală a dobânzii contractuale și 5% anual.

Potrivit art. 872 alin. (2) Cod civil, Dacă în contract este prevăzută restituirea împrumutului în rate și împrumutatul nu restituie în modul stabilit nici cel puțin o rată, împrumutătorul poate cere restituirea imediată a întregului împrumut și a dobânzii aferente.

Astfel, Î.C.S. „Easy Credit“ S.R.L. este îndreptățită să obțină de la Liudmila Caldarar dobânda de întârziere în sumă de 3, 49 lei pentru fiecare zi de întârziere a restituirii unei rate (17% din suma de 7 490 de lei/365 de zile).

Chiar dacă pct. 3.02 lit. b) din contract prevede că dobânda de întârziere nu poate fi mai mică decât suma de 15 lei pentru fiecare zi de întârziere, Colegiul va aplica art. 728 Cod civil, interpretând această clauză contractuală în întregime sa contextuală și eliminând din exercițiul interpretării porțiunea contradictorie, acordând, totodată, deplină eficiență principiului interpretării clauzelor contractuale în sensul în care pot produce efecte, dar nu în sensul în care nu ar produce nici un efect, după cum statuează art. 729 alin. (1) Cod civil.

Colegiul observă că Î.C.S. „Easy Credit“ S.R.L. avea temei de a cere restituirea imediată a întregului împrumut și a dobânzii aferente la 25 septembrie 2015, când Liudmila Caldarar a omis restituirea primei rate.

Prin urmare, pretenția privind încasarea dobânzii de întârziere urmează a fi admisă parțial, și anume în cuantum de 1 399, 49 lei, ținând cont de întârzierea de 401 zile. Aici, se impune precizarea că în vederea calculării dobânzii de întârziere, perioada de întârziere nu poate include intervalul de 45 de zile de neexecutare, stabilit la pct. 6.02 lit. c) din contract, pentru care este prevăzută plata unei penalități. Or, natura clauzei penale convenite între părți denotă o varietate de despăgubire pentru prejudiciul cauzat, care, în esență, se rezumă la imposibilitatea creditorului de a folosi mijloacele bănești pe care avea o speranță rezonabilă să le obțină.

În conformitate cu art. 624 alin. (1) Cod civil, Clauza penală (penalitatea) este o prevedere contractuală prin care părțile evaluează anticipat prejudiciul, stipulând că debitorul, în cazul neexecutării obligației, urmează să remită creditorului o sumă de bani sau un alt bun.

Părțile au prevăzut o clauză penală la pct. 6.02 lit. c) din contract, potrivit căruia, Liudmila Caldarar s-a obligat să achite penalitatea în sumă de 750 de lei în cazul în care nu-și va executa obligația de restituire a împrumutului pe o perioadă de 45 de zile consecutive.

Colegiul conchide că penalitatea în sumă de 750 de lei se află într-o proporție rezonabilă față de suma datoriei de bază și reprezintă o anticipare

echitabilă a prejudiciului cauzat Î.C.S. „Easy Credit“ S.R.L., care urmează să încaseze această sumă din contul Liudmillei Caldarar.

Instanțele ierarhic inferioare au considerat că Î.C.S. „Easy Credit“ S.R.L. are dreptul la obținerea penalității în sumă de 975 de lei, această soluție fiind eronată din următoarele considerente.

Părțile au prevăzut o clauză penală la pct. 6.02 lit. a) din contract, potrivit căruia, Liudmila Caldarar s-a obligat să achite penalitatea în sumă de 75 de lei în cazul în care nu-și va executa obligația de restituire a împrumutului pe o perioadă de 5 zile consecutive.

De asemenea, părțile au prevăzut o clauză penală la pct. 6.02 lit. b) din contract, potrivit căruia, Liudmila Caldarar s-a obligat să achite penalitatea în sumă de 150 de lei în cazul în care nu-și va executa obligația de restituire a împrumutului pe o perioadă de 15 zile consecutive.

Astfel, penalitatea prevăzută la pct. 6.02 lit. a) din contract este plătită doar dacă nu a devenit aplicabil pct. 6.02 lit. b) din contract, adică doar atunci când împrumutatul nu admite o întârziere de 15 zile consecutive. Analogic, penalitatea prevăzută la pct. 6.02 lit. b) din contract este plătită doar dacă nu a devenit aplicabil pct. 6.02 lit. c) din contract, adică doar atunci când împrumutatul nu admite o întârziere de 45 de zile consecutive. În speță, Liudmila Caldarar a admis anume întârzierea de 45 de zile consecutive, devenind plătită cea mai aspră dintre penalitățile contractuale, și doar aceasta.

În aceeași conjunctură, Colegiul relevă că Î.C.S. „Easy Credit“ S.R.L. a solicitat, în mod separat, repararea prejudiciului material sub formă de venit ratat în sumă de 2 105, 39 lei.

Conform art. 14 alin. (2) Cod civil, Se consideră prejudiciu...beneficiul neobținut prin încălcarea dreptului (venitul ratat).

Potrivit art. 610 alin. (2) Cod civil, Ratat se consideră venitul care ar fi fost posibil în condițiile unui comportament normal din partea autorului prejudiciului în împrejurări normale.

Art. 626 alin. (2) Cod civil prevede că, Creditorul are dreptul să pretindă repararea prejudiciului în partea neacoperită prin clauza penală (clauză penală inclusivă).

În această privință, Colegiul constată că Î.C.S. „Easy Credit“ S.R.L. nu a dovedit posibilitatea obiectivă și reală a obținerii unor venituri, luând în considerație conjunctura dintre cerere și ofertă pe piața serviciilor de microfinanțare, concurența, existența resurselor materiale și forței de muncă necesare realizării activității sale comerciale.

De asemenea, devizul venitului ratat nu este unul exact și desfășurat, iar Î.C.S. „Easy Credit“ S.R.L. nu a făcut dovada măsurilor luate pentru obținerea acestui venit.

Mai mult, Î.C.S. „Easy Credit“ S.R.L. nu a explicat de ce anume suma de 2 105, 39 lei constituie partea prejudiciului neacoperit prin clauza penală, pentru care considerente, pretenția privind repararea prejudiciului material urmează a fi respinsă ca neîntemeiată.

În conformitate cu art. 512 alin. (1) Cod civil, În virtutea raportului obligațional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestații, iar debitorul este ținut să o execute. Prestația poate consta în a da, a face sau a nu face.

În speță, în baza contractului de împrumut, obligația Liudmilei Caldarar de a da este un efect legal al acordului de voințe intervenit între părți, nefiind altceva decât un efect legal al contractului, iar sarcina instanței de recurs constă în a verifica corectitudinea prestațiilor la executarea cărora debitorul a devenit ținut pe cale judecătorească.

În această ordine de idei, Colegiul pornește de la faptul că în cadrul contractului de împrumut, care este unul de adeziune, Liudmila Caldarar are calitatea de consumator.

Conform art. 3 Legea nr. 256 din 09 decembrie 2011 privind clauzele abuzive în contractele încheiate cu consumatorii, clauza abuzivă este acea clauză contractuală care, nefiind negociată în mod individual cu consumatorul, prin ea însăși sau împreună cu alte prevederi din contract, creează, în detrimentul consumatorului, contrar cerințelor de bună-credință, un dezechilibru semnificativ între drepturile și obligațiile părților care decurg din contract.

Potrivit art. 666 Cod civil, Contractul poate fi de adeziune sau negociat, sinalagmatic sau unilateral (generează obligații doar pentru una dintre părți), comutativ sau aleatoriu și cu executare instantanee sau succesivă, precum și de consumator.

Contractele de adeziune sunt contractele în care clauzele sînt preformulate de una din părți (de regulă acesta este partea care are o mai mare putere economică și care este un comerciant) iar cealaltă parte doar poate să accepte încheierea contractului în condițiile impuse sau să renunțe de a încheia contractul.

În speță, Liudmila Caldarar nu a dispus de posibilitatea de a negocia în mod individual clauzele contractului de împrumut.

În conformitate cu art. 7 alin. (5) Legea nr. 256 din 09 decembrie 2011 privind clauzele abuzive în contractele încheiate cu consumatorii, În cazul în care constată caracterul abuziv al clauzelor contractuale elaborate pentru a fi utilizate în o multitudine de contracte, instanța de judecată dispune nulitatea acestor clauze.

Caracterul abuziv al unei clauze contractuale este temei de declarare a nulității absolute a unei astfel de clauze.

Conform art. 217 alin. (1) Cod civil, Nulitatea absolută a actului juridic poate fi invocată de orice persoană care are un interes născut și actual. Instanța de judecată o invocă din oficiu.

Prin sintagma „instanța de judecată o invocă din oficiu” se are în vedere inclusiv ipoteza în care una din părți declanșează un litigiu civil având ca obiect executarea unui act juridic, iar instanța, constatând că actul juridic ce constituie fundamentul prestației supuse judecării este lovit în parte de nulitate absolută, va respinge parțial, după caz, cererea de chemare în judecată ca neîntemeiată, fără însă a pronunța și nulitatea în parte a actului juridic respectiv în dispozitivul hotărârii.

Instanțele ierarhic inferioare au considerat că sunt abuzive clauzele prin care Liudmila Caldarar s-a obligat la plata unui comision de monitorizare în cuantum de 22, 2% anual și a unui comision anual de administrare de 144 lei (partea 1 a contractului).

Colegiul consideră că această concluzie este legală și întemeiată.

Legiuitorul, spre deosebire de contractele de credit bancar, nu a prevăzut pentru contractele de împrumut posibilitatea părților de a conveni asupra unui comision pentru serviciile prestate, iar obligarea consumatorului, în baza unui contract de împrumut preformat, la plata unei taxe aferente contractului, urmează a fi calificată ca fiind contrar cerințelor de bună-credință impuse comerciantului.

În acest context, Colegiul subliniază că, clauzele referitoare la obligarea consumatorului la plata comisiunilor, corect au fost apreciate ca fiind abuzive, creând un dezechilibru semnificativ între drepturile și obligațiile părților ce decurg din contractul de împrumut.

Potrivit art. 94 alin. (1) Cod de procedură civilă, Instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții.

În conformitate cu art. 82 Cod de procedură civilă, Cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat și din cheltuielile de judecare a pricinii.

În total, Î.C.S. „Easy Credit“ S.R.L. a plătit taxa de stat în sumă de 789, 6 lei, fapt confirmat prin ordinele de plată nr. 539 din 22 ianuarie 2016 (f.d. 3), nr. 2978 din 21 decembrie 2016 (f.d. 48) și nr. 5756 din 31 octombrie 2017 (f.d. 88).

Totodată, Î.C.S. „Easy Credit“ S.R.L. a cheltuit 120 de lei pentru citarea publică a Liudmilei Caldarar, fapt confirmat prin factura fiscală seria EWAB nr. 000585147 din 28 iunie 2016 (f.d. 44).

Colegiul notează că valoarea acțiunii este de 19 562, 39 lei, iar partea din pretenții ce va fi admisă este în proporție de 53, 87%.

Astfel, Liudmila Caldarar urmează să achite în beneficiul Î.C.S. „Easy Credit“ S.R.L. suma de 545, 38 lei cu titlu de compensare a cheltuielilor de judecată.

Pentru considerentele nominalizate, Colegiul va admite recursul cu casarea integrală a deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe, precum și cu pronunțarea unei noi hotărâri, prin care acțiunea să fie admisă parțial.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. b) și alin. (3) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se admite recursul declarat de Î.C.S. „Easy Credit“ S.R.L.

Se casează integral decizia din 01 februarie 2018 a Curții de Apel Chișinău și hotărârea din 23 mai 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, și se pronunță

o nouă hotărâre, prin care:

Se admite parțial cererea de chemare în judecată înaintată de Î.C.S. „Easy Credit“ S.R.L. împotriva Liudmilei Caldarar cu privire la încasarea datoriei de bază, dobânzii și comisioanelor aferente împrumutului, dobânzii de întârziere și penalității, repararea prejudiciului material și compensarea cheltuielilor de judecată.

Se încasează în beneficiul Î.C.S. „Easy Credit“ S.R.L., din contul Liudmilei Caldarar, următoarele sume bănești: (1) 7 490 de lei cu titlu de datorie de bază; (2) 898, 8 lei cu titlu de dobândă; (3) 1 399, 49 lei cu titlu de dobândă de întârziere; (4) 750 de lei cu titlu de penalitate; (5) 425, 38 lei cu titlu de cheltuieli de plată a taxei de stat; și (6) 120 de lei cu titlu de cheltuieli de citare publică.

În rest, pretențiile se resping ca neîntemeiate.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecător

Tatiana Vieru

Judecători

Maria Ghervas

Nicolae Craiu

Victor Burduh

Luiza Gafton