

Dosar nr. 3r-174/18

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani (jud. Georgeta Grozav)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. A.Pahopol, V. Negru, A. Bostan)

## DECIZIE

22 august 2018

mun. Chișinău

### Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul	Tatiana Vieru
Judecătorii	Maria Ghervas
	Nicolae Craiu

examinând recursul declarat de către cabinetul avocatului „Teodor Bordei”,  
în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de cabinetul avocatului  
„Teodor Bordei” împotriva Agenției Servicii Publice cu privire la constatarea faptului  
neexaminării în termen a cererii și obligarea înmatriculării mijlocului de transport,  
împotriva încheierii din 26 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a  
restituit apelul declarat de cabinetul avocatului „Teodor Bordei”,

#### c o n s t a t ă :

La 1 decembrie 2017, cabinetul avocatului „Teodor Bordei” a depus cerere de  
chemare în judecată împotriva Agenției Servicii Publice cu privire la constatarea  
faptului neexaminării în termen a cererii și obligarea înmatriculării mijlocului de  
transport.

Prin hotărârea din 7 martie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, s-a  
respins acțiunea înaintată de cabinetul avocatului „Teodor Bordei”.

La 12 martie 2018, cabinetul avocatului „Teodor Bordei” a depus cerere de apel  
nemotivată împotriva hotărârii din 7 martie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul  
Rîșcani, prin care a solicitat admiterea apelului, casarea hotărârii cu pronunțarea unei  
noi hotărâri de admitere a acțiunii.

Prin încheierea din 14 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs  
apelului declarat de cabinetul avocatului „Teodor Bordei” și s-a comunicat despre  
necesitatea prezentării cererii de apel motivată în termen de 10 zile de la data  
recepționării încheierii.

Prin încheierea din 26 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău, s-a restituit apelul declarat de cabinetul avocatului „Teodor Bordei” pe motiv că nu a îndeplinit în termen indicațiile date prin încheierea din 14 mai 2018.

La 11 iulie 2018, cabinetul avocatului „Teodor Bordei” a declarat recurs împotriva încheierii din 26 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea integrală a încheierii cu remiterea cauzei spre rejudecare a cererii de repunere în termen pentru depunerea apelului motivat.

În motivarea recursului s-a indicat că, cu încheierea din 14 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău a făcut cunoștință la data de 15 iunie 2018, deoarece la momentul parvenirii încheierii se afla peste hotare. Din acest motiv a solicitat repunerea în termen a cererii de apel motivată.

A indicat că, încheierea de a nu da curs apelului a parvenit la birou la data de 4 iunie 2018, însă nu cunoaște cine a recepționat-o, deoarece se afla peste hotarele țării.

Examinând recursul declarat de cabinetul avocatului „Teodor Bordei”, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează următoarele.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat încheierea contestată la data de 26 iunie 2018 (f.d.81).

Astfel, recursul declarat la data de 11 iulie 2018 de cabinetul avocatului „Teodor Bordei”, este în termen.

După parvenirea cauzei în instanța de recurs, la 23 iulie 2018 în adresa intimatului Agenția Servicii Publice a fost expediată copia cererii de recurs cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței. Până la examinarea cererii de recurs, intimata nu a depus referință prin care să-și exprime opinia asupra recursului.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Verificând legalitatea actului de dispoziție contestat, prin prisma argumentelor invocate în cererea de recurs și a materialelor din dosar, coroborate cu normele de drept material și procedural aplicabile speței date, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de cabinetul avocatului „Teodor Bordei” urmează fi respins din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

După cum rezultă din actele cauzei, la 12 martie 2018, cabinetul avocatului „Teodor Bordei” a declarat apel împotriva hotărârii din 7 martie 2018 a Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani.

Prin încheierea din 14 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererii de apel, fiind acordat termen de 10 zile din momentul recepționării încheierii pentru prezentarea apelului motivat.

Prin încheierea din 26 iunie 2017, a fost restituit apelul declarat de cabinetul avocatului „Teodor Bordei”, pe motiv că nu a depus cererea de apel motivată în termenul acordat prin încheierea din 14 mai 2018.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, instanța de apel, la emiterea încheierii, a determinat corect circumstanțele cauzei și a aplicat just normele de drept procedural. Concluzia instanței de apel despre necesitatea restituirii cererii de apel pe motiv că, apelantul, cabinetul avocatului „Teodor Bordei” nu a îndeplinit în termenul acordat indicațiile instanței de apel date prin încheierea din 14 mai 2018, este una corectă și întemeiată.

Or, prevederile art. 100 alin. (1) din Codul de procedură civilă statuează expres că, cererea de chemare în judecată și actele de procedură se comunică participanților la proces și persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire, prin intermediul biroului executorului judecătoresc sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui, precum și prin delegație judiciară.

Astfel, instanța de apel a expedit copia încheierii din 14 mai 2018 prin care nu s-a dat curs cererii de apel, în adresa cabinetului avocatului „Teodor Bordei”. Această încheiere a fost recepționată de către ultimul la data de 4 iunie 2018, fapt ce se confirmă prin avizul de recepție nr. DS2100364208AS, anexat la materialele cauzei (f.d.72).

Prin urmare, nu poate fi reținut argumentul invocat în cererea de recurs precum că, încheierea instanței de apel din 14 mai 2018 a fost recepționată abia la data de 15 iunie 2018

La caz, instanța de recurs menționează că, legiuitorul a prevăzut expres la art. 110 și 111 din Codul de procedură civilă calcularea și curgerea termenului de procedură.

Iar, potrivit art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1).

Cabinetul avocatului „Teodor Bordei” nu a lichidat în termen de până la data de 14 iunie 2018, inclusiv, neajunsurile indicate în încheierea din 14 mai a Curții de Apel Chișinău.

În consecință, prin încheierea din 26 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău, s-a restituit cabinetului avocatului „Teodor Bordei” cererea de apel declarată împotriva hotărârii Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani din 7 martie 2018, cu toate actele anexate.

În acest sens instanța de recurs relevă că, termenul de procedură se calculează potrivit dispozițiilor art. 110 Cod de procedură civilă, conform căruia termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

Iar, conform art. 111 alin. (3) din Codul de procedură civilă, termenul de procedură stabilit în ani, luni sau zile începe să curgă în ziua imediat următoare datei calendaristice stabilite, datei comunicării actului de procedură sau producerii evenimentului ori momentului care a condiționat începutul lui.

Art. 61 alin. (1) din Codul de procedură civilă statuează că, părțile sânt obligate să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

Conform art. 10 alin. (1) – (3) din Codul de procedură civilă, sancțiunile procedurale sânt urmările nefavorabile, stabilite de normele de drept procedural civil, care survin pentru subiectul obligat în raport procedural în caz de neîndeplinire sau de îndeplinire defectuoasă a unui act de procedură, precum și în caz de exercitare abuzivă a unui drept procedural. Efectuarea necorespunzătoare a actelor de procedură va fi invocată, în fiecare caz de comitere a încălcării legii, de către judecător sau de participantul care are interes să o invoce. Sancțiunile procedurale vizează atât actele de procedură ale instanței judecătorești, ale participanților la proces, cât și ale persoanelor legate de activitatea acestora și, în dependență de prevederile legii, constau în anularea actului procedural defectuos, în decăderea din drepturi pentru neîndeplinire în termen a actului de procedură, în obligația de a completa sau a reface actul îndeplinit cu nerespectarea legii, în restabilirea în drepturile încălcate, în aplicarea amenzii judecătorești, în alte măsuri prevăzute de lege.

Principiul disponibilității participanților la proces de a se folosi cu bună-credință de drepturile procedurale stabilite la art. 61 Cod de procedură civilă, este afectat în pricină în condițiile în care pe parcursul unei perioade îndelungate din data depunerii cererii de apel nemotivate la 12 martie 2018, apelantul/recurent cabinetul avocatului „Teodor Bordei”, cunoscând despre obligativitatea prezentării apelului motivat, obligație ce aparține acesteia potrivit Legii procedurale, nu a prezentat în termenul acordat cererea de apel motivată.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că, nedepunerea de către partea în proces a diligențelor necesare

pentru înlăturarea în termen a neajunsurilor nu poate constitui o circumstanță favorabilă recurenței în anularea încheierii contestate.

Buna-credință prezumă că, partea este obligată la intervale rezonabile de timp să manifeste diligență și să se intereseze de soarta dosarului, despre care a cunoscut cu certitudine că se află pe rolul instanței și să respecte termenele prevăzute de lege.

În această ordine de idei, este cert că, cabinetul avocatului „Teodor Bordei” neprezentând apelul motivat în termenul acordat de instanța de apel, a demonstrat o neglijență a drepturilor sale procedurale stipulate în legislația națională, iar instanța de apel corect a dispus restituirea cererii de apel.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului în jurisprudența sa constantă a reiterat că ține de obligația părților de a lua măsurile necesare privind protejarea drepturilor sale de acces la instanță (a se vedea cauzele Van Harn vs. Germania, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007, Pîrnău ș.a. vs Republica Moldova din 31 ianuarie 2012 și SA „Universul” vs Republica Moldova din 10 iulie 2012 ).

Din considerentele menționate și având în vedere că încheierea contestată este legală și întemeiată, iar argumentele invocate în cererea de recurs sânt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de cabinetul avocatului „Teodor Bordei” cu menținerea încheierii din 26 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 427 lit. a) și art. 428 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de cabinetul avocatului „Teodor Bordei”.

Se menține încheierea din 26 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de cabinetul avocatului „Teodor Bordei” împotriva Agenției Servicii Publice cu privire la constatarea faptului neexaminării în termen a cererii și obligarea înmatriculării mijlocului de transport.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,

Judecătorul

Tatiana Vieru

Judecătorii

Maria Ghervas

Nicolae Craiu