

DECIZIE

22 august 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Tatiana Vieru
Nicolae Craiu
Luiza Gafton
Victor Burduh
Maria Ghervas

examinând recursul declarat de către avocatul Vladislav Roșca în interesele Elenei Miron,

în cauza civilă la cererea înaintată de către Svetlana Fanari, lichidatorul Societății cu Răspundere Limitată „Gorcomdorn” împotriva Elenei Miron, intervenient accesoriu notarul public Aurica Panciuc cu privire la anularea actelor juridice,

împotriva hotărârii din 11 decembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a admis cererea de chemare în judecată,

constată:

La 10 august 2016, debitorul Societatea cu Răspundere Limitată „Gorcomdorn” (în continuare SRL „Gorcomdorn”) a depus cerere introductivă, prin care a solicitat intentarea procedurii de insolvabilitate față de sine, din motivul incapacității de plată.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 13 septembrie 2016, s-a admis cererea introductivă a debitorului SRL „Gorcomdorn” privind declararea sa în stare de insolvabilitate și intentarea procedurii falimentului simplificat față de SRL „Gorcomdorn”, s-a intentat procedura simplificată a falimentului față de debitorul SRL „Gorcomdorn”, s-a desemnat Svetlana Fanari în calitate de lichidator al procedurii falimentului simplificat.

La 19 aprilie 2017, Svetlana Fanari, lichidatorul SRL „Gorcomdorn” a înaintat cerere de chemare în judecată împotriva Elenei Miron, intervenient accesoriu notarul public Aurica Panciuc cu privire la anularea contractului de vânzare – cumpărare nr. 6301 din 23 iunie 2016, încheiat între SRL „Gorcomdorn”

și Elena Miron, reprezentată de către Igor Zagaevschi, anterior intentării procesului de insolvență.

În susținerea nulității contractului de vânzare – cumpărare Svetlana Fanari, lichidatorul SRL „Gorcomdorn” a indicat că la data de 25 aprilie 2016 a fost eliberată factura fiscală JJ1066241, prin care Elena Miron a achitat suma de 152 000 lei, iar ulterior la 23 iunie 2016 între Elena Miron reprezentată de Igor Zagaevschi în calitate de cumpărător și SRL „Gorcomdorn” în calitate de vânzător a fost încheiat contractul de vânzare - cumpărare nr. 6301 cu privire la comercializarea bunurilor imobile din or. xxxxx, str. xxxxxx și anume construcția de producere cu suprafața de 526,4 m.p., cu numărul cadastral xxxxx, construcția lit. 02, cu suprafața de 148,4 m.p., cu numărul cadastral xxxxx, construcția lit. 03, cu suprafața de 141,3 m.p., cu numărul cadastral xxxxx, construcția lit. 04, cu suprafața de 32,7 m.p., cu numărul cadastral xxxxxx, autentificat de notarul public Aurica Panciuc.

Svetlana Fanari, lichidatorul SRL „Gorcomdorn”, a mai indicat că la adunarea de raportare, reprezentantul creditorului SRL „Tehnoptic” a prezentat extrasele din Registrul de Stat în privința bunurilor imobile, care au fost înregistrate pe numele SRL „Gorcomdorn” și înstrăinate până la depunerea cererii introductive.

În baza acestei informații, conform hotărârii comitetului creditorilor, a fost înaintat demers la IS „Cadastru” cu solicitarea eliberării copiilor documentelor care au stat la baza înstrăinării imobilelor menționate, fiind recepționat contractul de vânzare - cumpărare nr. 6301 din 23 iunie 2016 pe obiectele din or. xxxxx, str. xxxxx.

La ședința comitetului creditorilor nr. 1 a fost analizată tranzacția respectivă și starea de fapt a imobilelor la momentul actual și s-a stabilit că obiectul nu funcționează, este încuiat, iar noul proprietar nu este în țară.

Svetlana Fanari, lichidatorul SRL „Gorcomdorn” a menționat că contractul de vânzare-cumpărare contestat este încheiat la data de 23 iunie 2016, pe când factura fiscală, pentru achitarea imobilelor procurate este întocmită la data de 25 aprilie 2016, cu două luni înainte de data semnării contractului, fapt ce contravine prevederilor art. 22 din Legea contabilității și art.513 Cod civil.

Mai mult, în pct. 2 din contractul nr. 6301 se menționează, că bunurile imobile ar fi fost vândute la licitație, iar în p.3 se indică, că prețul a fost stabilit și convenit de părți, astfel aceste afirmații sunt contradictorii și nu este prezentată nici o dovadă, că bunurile respective ar fi fost evaluate la prețul de piață și expuse la licitație.

Astfel, contractul de vânzare-cumpărare nr. 6301 din 23 iunie 2016 în mod direct a afectat drepturile patrimoniale ale creditorilor validați în cadrul procesului de insolvență.

Svetlana Fanari, lichidatorul SRL „Gorcomdorn” a solicitat anularea contractului de vânzare-cumpărare nr. 6301 din 23 iunie 2016 și facturii fiscale JJ1066241 din 25 aprilie 2016 cu repunerea părților la poziția inițială.

Curtea de Apel Chișinău prin hotărârea din data de 11 decembrie 2017 a admis cererea înaintată de către SRL „Gorcomdorn”, prin intermediul lichidatorului Svetlana Fanari împotriva Elenei Miron, intervenientul accesoriu notarul public Aurica Panciuc, a anulat contractul de vânzare-cumpărare nr. 6301 din 23 iunie 2016 încheiat între Elena Miron, reprezentată de Igor Zagaevschi și

SRL „Gorcomdorn”, autentificat de notarul public Aurica Panciuc și factura fiscală JJ1066241 din 25 aprilie 2016 privind comercializarea bunurilor imobile din or. xxxxx, str. xxxxx și anume construcția de producere cu suprafața de 526,4 m.p., cu numărul cadastral xxxxx construcția lit. 02, cu suprafața de 148,4 m.p., cu numărul cadastral xxxxx, construcția lit. 03, cu suprafața de 141,3 m.p., cu numărul cadastral xxxxxx, construcția lit. 04, cu suprafața de 32,7 m.p., cu numărul cadastral xxxxx cu repunerea părților la poziția inițială. (f.d. 33, 34-36)

Împotriva hotărârii Curții de Apel Chișinău, la data de 09 iulie 2018 a depus recurs avocatul Vladislav Roșca în interesele Elenei Miron, prin care a solicitat repunerea în termen de declarare a recursului, admiterea recursului, casarea hotărârii contestate cu remiterea cauzei la rejudecare în prima instanță. (f.d. 64-67)

În motivarea recursului reprezentantul recurenteii a indicat că instanța de insolabilitate a examinat cauza în absența pârâtei Elena Miron, căreia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședințelor de judecată, și nici nu i-a fost expediată copia hotărârii, despre care a aflat întâmplător la data de 03 iulie 2018, motiv pentru care solicită repunerea în termen de declarare a recursului.

Examinând materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în cererea de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea cu privire la repunerea în termen de declarare a recursului și recursul declarat de către avocatul Vladislav Roșca în interesele Elenei Miron, urmează a fi respinse din considerentele ce preced.

În conformitate cu art. 445, alin. (1) lit. a) al Codului de procedură civilă, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să respingă recursul și să mențină decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, precum și încheierile atacate cu recurs.

În conformitate cu art. 356 al Codului de procedură civilă cererea de declarare a insolabilității se judecă în instanță conform normelor generale din prezentul cod, cu excepțiile și completările stabilite de legislația insolabilității.

Articolul 1, alin. (4) al Legii insolabilității prevede că procesul de insolabilitate se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.

Norma cuprinsă în art. 248, alin. (6) al Legii insolabilității în toate cazurile, asupra acțiunii prevăzute la alin. (1), instanța de insolabilitate se pronunță prin hotărâre, care poate fi contestată cu recurs de persoanele vizate în ea.

Din materialele cauzei rezultă că prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din data de 11 decembrie 2017 s-a admis cererea înaintată de către SRL „Gorcomdorn”, prin intermediul lichidatorului Svetlana Fanari, împotriva Elenei Miron, intervenientul accesoriu notarul public Aurica Panciuc, a anulat contractul de vânzare-cumpărare nr. 6301 din 23 iunie 2016, încheiat între Elena Miron a reprezentată de Igor Zagaevski și SRL „Gorcomdorn”, autentificat de notarul public Aurica Panciuc și factura fiscală JJ1066241 din 25 aprilie 2016 cu privire la comercializarea bunurilor imobile din or. xxxxx, str. xxxxx, cu repunerea părților la poziția inițială.

În conformitate cu art. 430 al Codului de procedură civilă, sunt în drept să declare recurs: părțile și alți participanți la proces, martorul, expertul, specialistul, interpretul și reprezentantul, cu privire la compensarea cheltuielilor de judecată ce li se cuvine.

Prin prisma art. 55 al Codului de procedură civilă, se consideră participanți la proces: persoanele care, în conformitate cu art.7, alin.(2), art.73 și 74, sunt împuternicite să adreseze în instanță cereri în apărarea drepturilor, libertăților și intereselor legitime ale unor alte persoane sau care intervin în proces pentru a depune concluzii în apărarea drepturilor unor alte persoane, precum și persoanele interesate în pricinile cu procedură specială.

Conform art. 4 alin. (1) al Legii insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, participanți la procesul de insolvență sunt: administratorul provizoriu, administratorul insolvenței, lichidatorul, creditorii, adunarea creditorilor, comitetul creditorilor, debitorul sau, după caz, reprezentantul debitorului, alte organe și persoane stabilite în prezenta lege.

În contextul normelor de drept sus- citate Colegiul reține că Elena Miron este participant la procesul civil și este în drept de a contesta hotărârea instanței de insolvență, ori prin anularea contractului de vânzare – cumpărare nr. 6301 din 23 iunie 2016 îi pot fi lezate careva drepturi.

În conformitate cu art. 75, alin. (1) și alin. (1¹) al Codului de procedură civilă în proces civil, persoanele fizice își pot apăra interesele personal, prin avocat sau avocat stagiar. Participarea personală în proces nu face ca persoana fizică să decadă din dreptul de a avea avocat.

Conform art. 80 alin. (7) al Codului de procedură civilă, împuternicirile date avocatului sau avocatului stagiar se atestă printr-un mandat, eliberat de reprezentat și certificat de avocat.

Punctul 8 al Hotărârii Guvernului nr. 158 din 28 februarie 2013 cu privire la aprobarea formularului și modului de utilizare a mandatului avocatului și a avocatului stagiar împuternicirile avocatului și ale avocatului stagiar în procesul civil, stabilite conform art. 81 din CPC urmează a fi consemnate pe versoul mandatului sau, după caz, în procura întocmită la cererea clientului, în modul stabilit de lege. Dacă se întocmește o procură, avocatul sau avocatul stagiar va nota pe versoul mandatului textul „Conform procurii anexate” și va semna versoul mandatului în locul clientului. Împuternicirile avocatului sau ale avocatului stagiar stabilite în procură sunt valabile doar dacă aceasta se prezintă împreună cu mandatul.

La caz, Colegiul reiterează că recursul împotriva hotărârii Curții de Apel Chișinău din data de 11 decembrie 2017, este semnat de către avocatul Vladislav Roșca, (f.d. 44- 48) în susținerea împuternicirilor acordare a fost prezentat mandatul Seria MA nr. 1200718 din data de 03 iulie 2018 eliberat de către Igor Zagaevski în baza procurii.

În conformitate cu prevederile art. 81 al Codului de procedură civilă, împuternicirea de reprezentare în judecată acordă reprezentantului dreptul de a exercita în numele reprezentatului toate actele procedurale, cu excepția dreptului de a semna cererea și de a o depune în judecată, de a recurge la arbitraj pentru soluționarea litigiului, de a renunța total sau parțial la pretențiile din acțiune, de a majora sau reduce cuantumul acestor pretenții, de a modifica temeiul sau obiectul acțiunii, de a o recunoaște, de a recurge la mediere, de a încheia tranzacții, de a intenta acțiune reconvențională, de a transmite împuterniciri unei alte persoane, de a ataca hotărârea judecătorească, de a-i schimba modul de executare, de a amâna sau eșalona executarea ei, de a prezenta un titlu executoriu spre urmărire, de a

primi bunuri sau bani în temeiul hotărârii judecătorești, drept care trebuie menționat expres, sub sancțiunea nulității, în procura eliberată reprezentantului persoanei juridice sau în mandatul eliberat avocatului.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție menționează că Igor Zagaevski este în drept să încheie un contract de asistență juridică și să semneze mandatul avocatului pentru a reprezenta interesele Elenei Miron în instanța judecătorească, doar dacă este delegat prin procură de către Elena Miron și dacă aceste împuterniciri sunt expres prevăzute în procură.

Prin urmare, dreptul de a transmite împuternicirile unei alte persoane urmează a fi inserat în procura eliberată conform legislației în vigoare, însă la materialele dosarului lipsesc careva împuterniciri eliberate de către Elena Miron lui Igor Zagaevski de a delega împuterniciri unei alte persoane pentru a fi reprezentată în instanța de insolvență.

Faptul că contractul de vânzare – cumpărare nr. 6301 din 23 iunie 2016, a cărui legalitate este verificată în prezentul litigiu, a fost încheiat în numele Elenei Miron de către Igor Zagaevski în baza procurii nr. 4099 din 21 iunie 2016, nu denotă faptul că acesta din urmă avea dreptul de a transmite împuternicirile unei alte persoane, inclusiv dreptul de a semna un contract de asistență juridică întru apărarea intereselor Elenei Miron în instanța de judecată.

În atare circumstanțe, Colegiul reliefă că avocatul Vladislav Roșca nu este în drept de a contesta cu recurs hotărârea din data de 11 decembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău, deoarece nu a făcut dovada acestor împuterniciri acordate de către Elena Miron.

Colegiul subliniază că art. 81 al Codului de procedură civilă statuează expres că împuternicirea de reprezentare în judecată acordă reprezentantului dreptul de a exercita în numele reprezentatului toate actele procedurale, cu excepția dreptului de a [...] transmite împuterniciri unei alte persoane [...], drept care urmează a fi indicat expres, sub sancțiunea nulității.

Prin urmare, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție, pornind de la normele de drept procedural citate supra și circumstanțele elucidate la examinarea cauzei în ordine de recurs, ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de către Elena Miron, prin intermediul avocatului Vladislav Roșca în condițiile în care la materialele dosarului nu au fost prezentate careva drepturi ale lui Igor Zagaevski de a delega împuterniciri unei alte persoane, la caz avocatului Vladislav Roșca.

În temeiul celor expuse, în baza art. 445, alin. (1), lit. a) și alin.(3) al Codului de procedură civilă Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se respinge recursul declarat de către Elena Miron, prin intermediul avocatului Vladislav Roșca.

Se menține hotărârea Curții de Apel Chișinău din data de 11 decembrie 2017 în cauza civilă la cererea înaintată de către Svetlana Fanari, lichidatorul Societății cu Răspundere Limitată „Gorcomdorn” împotriva Elenei Miron, intervenient accesoriu notarul public Aurica Panciuc cu privire la anularea actelor juridice.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței
judecătorul

Tatiana Vieru

judecătorii

Nicolae Craiu

Luiza Gafton

Victor Burduh

Maria Ghervas