

Dosar nr. 2rci-176/18

Judecătoria Soroca, sediul Florești (jud. R. Rusu-Parii)
Curtea de Apel Bălți (jud: Elena Grumeza, Ruslana Burdeniuc, Stela Procopciuc)

ÎNCHEIERE

22 august 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Oleg Sternioală
Mariana Pitic
Nicolae Craiu

examinând recursul declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Moldova-Zahăr”,

în cauza de insolvabilitate, la cererea introductivă depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Demider-Com” cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate față de sine însuși,

împotriva încheierii din 21 iunie 2018 a Curții de Apel Bălți, prin care s-a restituit ca tardiv recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Moldova-Zahăr”,

c o n s t a t ă :

La 3 februarie 2016, Societatea cu Răspundere Limitată „Demider-Com” a depus cerere introductivă cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate față de sine însuși.

Prin hotărârea din 15 martie 2016 a Curții de Apel Bălți, s-a constatat insolvabilitatea Societății cu Răspundere Limitată „Demider-Com” și s-a intentat procesul de insolvabilitate. În funcția de administrator al insolvabilității a fost numit Nicolae Gavriș.

Prin încheierea din 21 iunie 2016 a Curții de Apel Bălți s-a admis cererea administratorului insolvabilității Nicolae Gavriș privind aprobarea hotărârilor adunării de raportare a creditorilor Societății cu Răspundere Limitată „Demider-Com” din 16 iunie 2016 despre intentarea procedurii de restructurare a debitorului, fiind intentată procedura de restructurare a debitorului Societatea cu Răspundere Limitată „Demider-Com”, în proces de insolvabilitate.

Prin hotărârea din 23 august 2016 a Curții de Apel Bălți, s-a confirmat planul procedurii de restructurare a Societății cu Răspundere Limitată „Demider-Com”, aprobat la adunarea creditorilor din 2 august 2016, s-a încetat procedura de restructurare și s-a aplicat față de debitorul Societatea cu Răspundere Limitată „Demider-Com” planul procedurii de restructurare.

Prin încheierea din 12 decembrie 2017 a Curții de Apel Bălți, s-a dispus trecerea debitorului Societatea cu Răspundere Limitată „Demider-Com” în procedura falimentului cu revocarea planului procedurii de restructurare.

Prin Legea nr. 254 din 1 decembrie 2017 pentru modificarea și completarea unor acte legislative, în vigoare din data de 5 ianuarie 2018, s-a modificat art. 355 din Codul de procedură civilă potrivit căruia s-a stabilit competența judecătorilor la examinarea cauzelor de insolvabilitate.

Prin încheierea din 22 ianuarie 2018 a Curții de Apel Bălți, s-a transmis cauza de insolvabilitate intentată față de debitorul Societatea cu Răspundere Limitată „Demider-Com” pentru a fi examinată în continuare conform competenței de către instanța de drept comun de primul nivel, Judecătoria Soroca, sediul Central.

Prin încheierea din 29 martie 2018 a Judecătoriei Soroca, sediul Florești, s-a desemnat în calitate de lichidator al Societății cu Răspundere Limitată „Demider-Com” administratorul autorizat Nicolae Gavriș.

La 13 aprilie 2018, Societatea cu Răspundere Limitată „Moldova-Zahăr” a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Soroca din 29 martie 2018.

Prin încheierea din 21 iunie 2018 a Curții de Apel Bălți, s-a restituit ca tardiv recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Moldova-Zahăr” împotriva încheierii Judecătoriei Soroca, sediul Florești.

La 2 iulie 2018, Societatea cu Răspundere Limitată „Moldova-Zahăr” a declarat recurs împotriva încheierii din 21 iunie 2018 a Curții de Apel Bălți.

În motivarea recursului s-a indicat că, nu a recepționat încheierea din 29 martie 2018 a Judecătoriei Soroca, sediul Florești, deoarece această încheiere nu a fost expediată în adresa sa.

Curtea de Apel Bălți greșit a indicat că cererea de recurs a fost depusă la data de 19 aprilie 2018, deoarece a fost depusă prin intermediul oficiului poștal la data de 13 aprilie 2018, fapt confirmat prin bonul de plată și ștampila oficiului poștal.

Deși în încheierea contestată cu recurs s-a indicat că nu se supune nici unei căi de atac, consideră că prin aceasta i s-a încălcat în mod flagrant drepturile procesuale și se îngrețește dreptul său de acces la justiție garantat de art. 6 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale.

Solicită Societatea cu Răspundere Limitată „Moldova-Zahăr”, admiterea cererii de recurs, casarea încheierii din 21 iunie 2018 a Curții de Apel Bălți cu pronunțarea unei noi încheieri prin care să fie dispusă primirea spre examinare a cererii de recurs, ca fiind depusă în termen.

Examinând recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Moldova-Zahăr”, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că acesta urmează a fi restituit din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 1 alin. (4) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, procesul de insolvabilitate se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.

În conformitate cu art. 426¹ alin. (1) lit. e) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă încheierea nu poate fi atacată cu recurs, potrivit legii.

Din actele cauzei se constată că, Societatea cu Răspundere Limitată „Moldova-Zahăr” a declarat recurs împotriva încheierii din 29 martie 2018 a Judecătoriei Soroca, sediul Florești.

Conform art. 426¹ alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă cererea de recurs a fost depusă în afara termenului legal, iar recurentul nu solicită repunerea în termen sau instanța de recurs a refuzat să efectueze repunerea în termen.

Astfel, Curtea de Apel Bălți, ca instanță de recurs, examinând recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Moldova-Zahăr”, în temeiul art. 426¹ alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă a restituit recursul ca fiind tardiv.

Iar, conform art. 426¹ alin. (2) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii judecătorești se restituie în baza a cel puțin unuia din temeiurile prevăzute la alin.(1), printr-o încheiere care nu se supune niciunei căi de atac.

În norma de drept citată, legiuitorul a prevăzut expres că, încheierea emisă în temeiul art. 426¹ alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, nu se supune nici unei căi de atac.

Prin urmare, nu pot fi reținute ca întemeiate argumentele invocate în recurs cu privire la încălcarea în mod flagrant drepturile procesuale, iar încheierea Curții de Apel Bălți, nu poate fi atacată cu recurs în virtutea legii, fapt despre care a fost invocat expres în dispozitivul încheierii, care, la caz constituie obiect de examinare.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că, legislația națională pertinentă nu reglementează o cale de atac ordinară împotriva încheierii din 21 iunie 2018 a Curții de Apel Bălți prin care s-a restituit ca tardiv recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Moldova-Zahăr”.

Totodată se menționează că, consacrară expresă de către legislatorul național a categoriilor de acte judecătorești susceptibile recursului în cauzele civile este conformă standardelor procedurale relevante garantate de art. 6 paragraf 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, o asemenea reglementare juridică încadrându-se pe deplin în marja de apreciere recunoscută autorităților statale în configurarea cadrului intern relevant.

În cauza *Ashingdane c. Marii Britanii* hotărârea Curții Europene din 28 mai 1995, magistrații europeni au notat că, în reglementarea limitărilor dreptului de acces la justiție, statele contractante beneficiază de o certă marjă de apreciere, deși soluția finală de a supraveghea respectarea prevederilor Convenției Europene a Drepturilor Omului ține de sarcina Curții Europene, nu este de competența Curții să substituie autoritățile naționale în stabilirea politicilor în acest domeniu.

Curtea Constituțională în punctele 40 și 41 din hotărârea nr. 22 din 22 iulie 2016 a reiterat că, atât în jurisprudența Curții Constituționale cât și în cea a Curții Europene, s-a constatat în unanimitate că accesul liber la justiție nu este, în esență, un drept absolut și poate fi limitat atunci când limitările sunt rezonabile și proporționale cu scopul urmărit. Curtea Europeană a subliniat că limitările stabilite prin legislația națională nu pot afecta dreptul în substanța sa, ci trebuie să urmărească un scop legitim și să existe un raport de proporționalitate între măsurile stabilite și scopul urmărit.

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a restitui recursul declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Moldova-Zahăr” ca fiind depus împotriva unei încheieri care în virtutea legii nu poate fi atacată cu recurs.

În conformitate cu art. 426¹ lit. e) și art. 428 din Codul de procedură civilă,
Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție
d i s p u n e :

Se restituie recursul declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată
„Moldova-Zahăr” împotriva încheierii din 21 iunie 2018 a Curții de Apel Bălți.
Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,
Judecătorul

Oleg Sternioală

Judecătorii

Mariana Pitic

Nicolae Craiu