

Dosarul nr. 2ra-1552/18

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani (judecător O. Țurcan)  
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (judecători A. Panov, I. Țurcan și M. Anton)

## DECIZIE

22 august 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecător  
judecătorii

Tatiana Vieru  
Maria Ghervas  
Nicolae Craiu  
Victor Burduh  
Luiza Gafton

examinând recursul declarat de Lucia Tessa, prin intermediul avocatului Gabriela Șoronga,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Î.M. C.I.A. „Transelit“ S.A. împotriva Luciei Tessa, intervenient accesoriu „Dita Estfarm“ S.R.L., cu privire la încasarea despăgubirii de asigurare și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei din 09 noiembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău, prin care apelul declarat de Î.M. C.I.A. „Transelit“ S.A., prin intermediul avocatului Roman Doroftei, a fost admis, hotărârea din 24 martie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, a fost casată și emisă o nouă hotărâre,

### c o n s t a t ă :

La 18 martie 2014, Î.M. C.I.A. „Transelit“ S.A. a depus o cerere de chemare în judecată (vol. I, f.d. 5-6) împotriva Luciei Tessa cu privire la încasarea despăgubirii de asigurare în sumă de 29 043, 99 lei și compensarea cheltuielilor de plată a taxei de stat în sumă de 871, 31 lei.

În motivarea acțiunii, Î.M. C.I.A. „Transelit“ S.A. a susținut că la 26 aprilie 2012, a încheiat cu Dumitru Rusu contractul de asigurare Casco nr. AC 309CH/12, prin care automobilul de model Mercedes, nr. de înmatriculare XXXXX, a fost asigurat în privința mai multor riscuri, inclusiv producerii de daune.

A relatat că la 07 iunie 2012, ora 18.15, în mun. Chișinău a avut loc un accident rutier cu implicarea automobilului de model Mercedes, nr. de înmatriculare XXXXX, iar vinovată de producerea accidentului a fost recunoscută Lucia Tessa, care a fost sancționată contravențional în baza art. 242 alin. (1) Cod contravențional.

A precizat că urmare a accidentului rutier, automobilul de model Mercedes, nr. de înmatriculare XXXXX, a fost deteriorat, fiindu-i cauzat prejudiciu material proprietarului Dumitru Rusu.

A arătat că Dumitru Rusu i-a comunicat faptul accidentului, iar la 08 iunie 2012, a fost deschis dosarul de daună nr. 283/06-12C și a fost întocmit procesul-verbal de constatare a pagubelor.

Astfel, a indicat că despăgubirea de asigurare a constituit suma de 97 150 de lei.

A notat că în baza deciziilor nr. D/D Casco 283/06-12C din 27 iunie 2012 și din 29 august 2012, a decis achitarea către „Grand Premium“ S.R.L. și „Roautoplus“ S.R.L. a despăgubirii de asigurare în sumă totală de 97 150 de lei.

A precizat că a virat despăgubirea de asigurare pe părți la 02 iulie 2012, 29 august 2012 și 30 august 2012.

A invocat că a solicitat despăgubirea de asigurare de la S.A.R. „Donaris Group“ S.A., cu care vinovatul avea încheiat un contract de asigurare obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule, dar S.A.R. „Donaris Group“ S.A. a achitat parțial despăgubirea de asigurare, cu deducerea uzurii de 41%, potrivit art. 24 Legea nr. 414 din 22 decembrie 2006 cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule.

A declarat că a solicitat de la Lucia Tessa diferența de cost rezultată din prețul pieselor și al materialelor până la momentul producerii accidentului și cel după producerea lui în sumă de 29 043, 99 lei, dar solicitarea a rămas fără efect.

În ședința de judecată din 04 august 2014, reprezentantul Î.M. C.I.A. „Transelit“ S.A. a solicitat compensarea cheltuielilor de citare prin publicitate în sumă de 80 de lei (vol. I, f.d. 72-73).

Prin hotărârea din 26 august 2014 a Judecătorei Râșcani, mun. Chișinău (vol. I, f.d. 99-102), acțiunea înaintată de Î.M. C.I.A. „Transelit“ S.A. a fost admisă. S-a încasat în beneficiul Î.M. C.I.A. „Transelit“ S.A., din contul Luciei Tessa, suma de 29 043, 99 lei cu titlu de despăgubire de asigurare. S-a încasat în beneficiul Î.M. C.I.A. „Transelit“ S.A., din contul Luciei Tessa, suma de 951, 31 lei cu titlu de compensare a cheltuielilor de judecată.

La 27 februarie 2015, Lucia Tessa a declarat, prin intermediul avocatului Gabriela Șoronga, apel (vol. I, f.d. 82-83) împotriva hotărârii din 26 august 2014 a primei instanțe.

Prin decizia din 25 noiembrie 2015 a Curții de Apel Chișinău (vol. I, f.d. 120-123), apelul declarat de Lucia Tessa, prin intermediul avocatului Gabriela Șoronga, a fost admis, hotărârea din 26 august 2014 a primei instanțe a fost casată și trimisă cauza spre rejudecare în primă instanță, în alt complet de judecată.

La 26 octombrie 2016, Î.M. C.I.A. „Transelit“ S.A. a depus, prin intermediul avocatului Roman Doroftei, o cerere (vol. I, f.d. 160-161) prin care a solicitat atragerea în proces a „Dita Estfarm“ S.R.L., angajatorul Luciei Tessa, în calitate de intervenient accesoriu, și compensarea cheltuielilor de asistență juridică în sumă de 5 000 de lei.

Prin hotărârea din 24 martie 2017 a Judecătorei Chișinău, sediul Râșcani

(vol. I, f.d. 213-219), acțiunea înaintată de Î.M. C.I.A. „Transelit“ S.A. a fost respinsă ca neîntemeiată. S-a încasat în beneficiul Luciei Tessa, din contul Î.M. C.I.A. „Transelit“ S.A., suma de 2 500 de lei cu titlu de compensare a cheltuielilor de asistență juridică.

La 27 martie 2017, Î.M. C.I.A. „Transelit“ S.A. a declarat, prin intermediul avocatului Roman Doroftei, apel (vol. I, f.d. 212) împotriva hotărârii din 24 martie 2017 a primei instanțe.

Prin decizia din 09 noiembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău (vol. II, f.d. 16-21), apelul declarat de Î.M. C.I.A. „Transelit“ S.A., prin intermediul avocatului Roman Doroftei, a fost admis, hotărârea din 24 martie 2017 a primei instanțe a fost casată și emisă o nouă hotărâre. S-a admis parțial acțiunea înaintată de Î.M. C.I.A. „Transelit“ S.A. S-a încasat în beneficiul Î.M. C.I.A. „Transelit“ S.A., din contul Luciei Tessa, suma de 29 043, 99 lei cu titlu de despăgubire de asigurare. S-a încasat în beneficiul Î.M. C.I.A. „Transelit“ S.A., din contul Luciei Tessa, suma de 1 506, 81 lei cu titlu de compensare a cheltuielilor de plată a taxei de stat. În rest, acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată.

La 11 iunie 2018, Lucia Tessa a declarat, prin intermediul avocatului Gabriela Șoronga, recurs (vol. II, f.d. 24-30) împotriva deciziei din 09 noiembrie 2017 a instanței de apel, solicitând casarea acesteia și menținerea hotărârii din 24 martie 2017 a primei instanțe.

În motivarea recursului, avocatul Gabriela Șoronga a relatat că Lucia Tessa a fost angajată în cadrul „Dita Estfarm“ S.R.L. în perioada 15 august 2008 – 01 iulie 2013.

A susținut că în scopul îndeplinirii atribuțiilor de serviciu, „Dita Estfarm“ S.R.L. i-a transmis în folosință Luciei Tessa automobilul de model Peugeot, care a fost implicat în accidentul rutier din 07 iunie 2012.

A indicat că prin procesul-verbal cu privire la contravenție din 07 iunie 2012, Lucia Tessa a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenției prevăzute de art. 242 alin. (1) Cod contravențional și sancționată cu amendă și aplicarea punctelor de penalizare.

A arătat că Lucia Tessa a contestat procesul-verbal, iar instanța de judecată a respins contestația, hotărârea instanței devenind definitivă la 22 aprilie 2014.

Astfel, a evidențiat că Î.M. C.I.A. „Transelit“ S.A. a declanșat acțiunea civilă la 18 martie 2014, adică înainte de existența unei hotărâri judecătorești definitive de sancționare a Luciei Tessa, care este o condiție a angajării răspunderii delictuale.

A afirmat că, în contradicție cu declarația Î.M. C.I.A. „Transelit“ S.A., contractul de asigurare a fost încheiat între „Dita Estfarm“ S.R.L. și S.A.R. „Donaris Group“ S.A.

În continuare a notat că instanța de apel a examinat cauza în lipsa sa și a Luciei Tessa, care, deși a explicat că din 04 iulie 2013, s-a stabilit cu traiul permanent în Canada, indicând anume adresa de peste hotare în cererea de apel din 27 februarie 2015, a fost citată la adresa din Republica Moldova, scrisoarea nefiind recepționată.

De asemenea, a reliefat că instanța de apel nu trebuia să aplice art. 29 Legea nr. 414 din 22 decembrie 2006 cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule, or Lucia Tessa nu trebuia să fie inclusă în contractul de asigurare încheiat între „Dita Estfarm“ S.R.L. și S.A.R. „Donaris Group“ S.A, după cum prevede art. 8 alin. (2<sup>2</sup>) din Legea dată.

A subliniat că nu poate fi recunoscut posesor de pericol sporit persoana care deservește mijlocul de transport sau îl conduce în virtutea raporturilor de muncă cu posesorul sursei.

Consideră că nu este relevantă jurisprudența prezentată de Î.M. C.I.A. „Transelit“ S.A., din motiv că niciunul dintre părâții din deciziile respective nu s-a aflat în raporturi de muncă cu proprietarul automobilului, circumstanță determinantă pentru calificarea corectă a speței.

În această conjunctură, a prezentat un caz din practica judiciară favorabil clientului său.

La 20 august 2018, Î.M. C.I.A. „Transelit“ S.A. a depus, prin intermediul avocatului Roman Doroftei, o referință (vol. II, f.d. 40-43), solicitând respingerea recursului.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) Cod de procedură civilă, Recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

La materialele dosarului nu se află probe ce ar releva data la care Lucia Tessa a recepționat decizia integrală a instanței de apel.

Astfel, recursul a fost declarat în termen.

Prin încheierea din 15 august 2018 a Curții Supreme de Justiție (f.d. 39), recursul a fost considerat admisibil.

Examinând recursul, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție îl consideră întemeiat și care urmează a fi admis cu casarea integrală a deciziei instanței de apel și trimiterea cauzei spre rejudecare în instanța de apel, în alt complet de judecată, din următoarele raționamente.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. c) Cod de procedură civilă, Instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul, să caseze integral decizia instanței de apel și să trimită cauza spre rejudecare în instanța de apel o singură dată dacă eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

Potrivit art. 432 alin. (3) lit. b) Cod de procedură civilă, Se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care pricina a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată.

Colegiul relevă că ședința de examinare a apelului a fost numită pentru data de 09 noiembrie 2017 (vol. II, f.d. 5-6). Instanța de apel a expediat în adresa Luciei Tessa o citație cu aviz de recepție (vol. II, f.d. 1), care a fost returnată cu mențiunea „a expirat termenul de păstrare“. Totodată, Colegiul constată că în adresa avocatului Gabriela Șoronga, care o reprezintă pe Lucia Tessa începând cu data de 21 ianuarie 2015 (vol. I, f.d. 79), instanța de apel nu a expediat nicio citație.

Cu toate acestea, instanța de apel a considerat că în privința Luciei Tessa,

procedura citării a fost legal executată, și a purces la examinarea cauzei (vol. II, f.d. 14).

În aceste condiții, se impune concluzia că instanța de apel nu a respectat dispozițiile art. 102-105 Cod de procedură civilă, Luciei Tessa și avocatului acesteia, Gabriela Șoronga, nefiindu-le comunicat locul, data și ora ședinței de judecată.

Or, după cum prevede art. 105 alin. (5) Cod de procedură civilă, citația adresată persoanei fizice se înmânează personal contra semnătură pe cotor, iar dacă partea la proces este reprezentată de avocat, citația se expediază la sediul avocatului.

Mai mult, Colegiul menționează că prin decizia din 25 noiembrie 2015 a Curții de Apel Chișinău, s-a constatat că începând cu data de 04 iulie 2013, Lucia Tessa și-a stabilit domiciliul în Canada, adresa din mun. Chișinău încetând a fi valabilă în scopurile înștiințării judiciare.

Eroarea judiciară depistată nu poate fi corectată de către instanța de recurs, deoarece Lucia Tessa a fost lipsită de posibilitatea de a-și susține poziția în faza apelului.

Pentru considerentele nominalizate, Colegiul va admite recursul cu casarea integrală a deciziei instanței de apel și trimiterea cauzei spre rejudecare în instanța de apel, în alt complet de judecată.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. c) și alin. (3) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se admite recursul declarat de Lucia Tessa, prin intermediul avocatului Gabriela Șoronga.

Se casează integral decizia din 09 noiembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău.

Cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Î.M. C.I.A. „Transelit“ S.A. împotriva Luciei Tessa, intervenient accesoriu „Dita Estfarm“ S.R.L., cu privire la încasarea despăgubirii de asigurare și compensarea cheltuielilor de judecată, se trimite spre rejudecare în Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței, judecător

Tatiana Vieru

Judecători

Maria Ghervas

Nicolae Craiu

Victor Burduh

Luiza Gafton