

Dosarul nr. 3ra-1044/18

Instanța de fond: Judecătoria Comrat – V. Hrapacov

Instanța de apel: Curtea de Apel Cahul-V. Movilă, I. Dănăilă, N. Veleva

ÎNCHEIERE

22 august 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Tatiana Vieru
Victor Burduh
Maria Ghervas

examinând admisibilitatea recursurilor, declarate de către Procuratura Unității Teritoriale Autonome Găgăuzia în interesele Ministerului Finanțelor al RM, Serviciul Fiscal de Stat Direcția generală administrare fiscală Sud și Ministerul Finanțelor al RM,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Procuratura Unității Teritoriale Autonome Găgăuzia, în interesele Ministerului Finanțelor al RM împotriva Adunării Populare a Găgăuziei, Inspectoratului Fiscal de Stat pe Unitatea Teritorială Autonomă Găgăuzia și Societății cu Răspundere Limitată „Inter – Tabac”, intervenientului accesoriu Comitetul Executiv al Găgăuziei cu privire la anularea actelor administrative,

împotriva deciziei din 17 aprilie 2018 a Curții de Apel Cahul, prin care s-au admis apelurile declarate de către Procuratura Unității Teritoriale Autonome Găgăuzia, Ministerul Finanțelor al RM și Inspectoratul Fiscal de Stat pe Unitatea Teritorială Autonomă Găgăuzia, s-a casat parțial hotărârea din 06 iulie 2016 a Judecătoriei Comrat,

constată:

La 03 aprilie 2015 Procuratura Unității Teritoriale Autonome Găgăuzia, în interesele Ministerului Finanțelor al RM (în continuare Procuratura UTA Găgăuzia, în interesele Ministerului Finanțelor al RM) a depus cerere de chemare în judecată, ulterior concretizată, împotriva Adunării Populare a Găgăuziei, Inspectoratului Fiscal de Stat pe Unitatea Teritorială Autonomă Găgăuzia (în continuare Inspectoratul Fiscal de Stat pe UTA Găgăuzia) și Societății cu Răspundere Limitată „Inter – Tabac” (în continuare SRL „Inter-Tabac”), intervenientului accesoriu Comitetul Executiv al Găgăuziei cu privire la anularea Hotărârii Adunării Populare a Găgăuziei nr. 396 din 13 aprilie 2012 privind acordul la oferirea regimului preferențial de impozitare al SRL „Inter-Tabac” și efectelor juridice din ziua adoptării acestuia, anularea Acordului nr. 01 din 08 iunie 2012 privind acordarea regimului preferențial de impozitare SRL „Inter-Tabac” și efectelor juridice din ziua încheierii acestuia.(f.d. 1-2, 259-260, vol.I)

În motivarea acțiunii s-a indicat, că la 13 aprilie 2012 Adunarea Populară a Găgăuziei a emis hotărârea nr. 396 privind acordul la oferirea facilității fiscale de impozitare în privința SRL „Inter-Tabac”. În scopul executării hotărârii date la 08 iunie 2012 între IFS pe UTA Găgăuzia și SRL „Inter-Tabac” a fost încheiat acordul nr. 01 cu privire la acordarea regimului preferențial de impozitare.

Reclamanta a menționat că prin actele administrative sus enunțate Adunarea Populară a Găgăuziei și IFS pe UTA Găgăuzia, conducându-se de prevederile art. 13 alin. (1) și alin. (8) din Legea UTA Găgăuziei cu privire la investiții și activitatea investițională UTA Găgăuzia nr. 24 din 26 decembrie 2000, au scutit SRL „Inter-Tabac” de la plata impozitelor și taxelor locale, precum și de plăți de stat obligatorii - taxa pe valoare adăugată (T.V.A.), accize și impozit pe venit de la persoane juridice (în urma activității de întreprinzător) pe un termen de 5 ani de la 13 aprilie 2012 până la 13 aprilie 2017.

Procuratura UTA Găgăuzia, în interesele Ministerului Finanțelor al RM, consideră că, hotărârea Adunării Populare a Găgăuziei nr. 396 din 13 aprilie 2012 și acordul nr. 01 din 08 iunie 2012 urmează a fi anulate, deoarece sunt ilegale în fond, ca fiind emise contrar prevederilor legii și cu încălcarea competenței.

Adunarea Populară a Găgăuziei concomitent cu hotărârea nr. 396 din 13 aprilie 2012, urma să emită decizia cu privire la introducerea modificărilor corespunzătoare în bugetul central al UTA Găgăuziei pentru anul 2012, fapt ce nu a fost făcut.

Procuratura UTA Găgăuzia, în interesele Ministerului Finanțelor al RM a mai menționat că IFS pe UTA Găgăuzia se subordonează Serviciului Fiscal de Stat al RM pe lângă Ministerul Finanțelor al RM și nu este în drept din inițiativă proprie, din numele său să încheie acorduri privind acordarea regimului de facilitate fiscală și să fie parte contractantă în asemenea acorduri. Respectiv, în urma încheierii Acordului nr. 1 din 08 iunie 2012 cu privire la acordarea SRL „Inter - Tabac” regimului de facilitate fiscală, semnat de IFS pe UTA Găgăuzia, în persoana șefului, care acționa în lipsa împuternicirilor corespunzătoare la semnarea acordului în cauză, s-au încălcat normele imperative care reglementează activitatea organelor fiscale de stat ale RM și drepturile și obligațiile șefilor subdiviziunilor teritoriale ale Serviciului Fiscal.

Prin hotărârea din 06 iulie 2016 a Judecătoriei Comrat acțiunea înaintată de Procuratura UTA Găgăuzia, în interesele Ministerului Finanțelor al RM, în partea anulării hotărârii Adunării Populare a Găgăuziei nr. 396 din 13 aprilie 2012 privind acordul la oferirea regimului preferențial de impozitare al SRL „Inter-Tabac” și efectelor juridice din ziua adoptării acestuia a fost respinsă, ca fiind depusă cu încălcarea termenului de prescripție, iar acțiunea în partea anularii Acordului nr. 01 din 08 iunie 2012 privind acordarea regimului preferențial de impozitare SRL „Inter-Tabac” și efectelor juridice din ziua încheierii acestuia, a fost respinsă ca neîntemeiată. (f.d. 270, 278-290, vol.I)

Prin decizia din 24 noiembrie 2016 a Curții de Apel Comrat s-au respins apelurile declarate de către Ministerul Finanțelor, Procurorul UTA Găgăuzia și IFS pe UTA Găgăuzia și s-a menținut hotărârea din 06 iulie 2016 a Judecătoriei Comrat. (f.d. 72, 74-90, vol.II)

Prin decizia din 07 iunie 2017 a Curții Supreme de Justiție s-au admis recursurile declarate de către IFS pe UTA Găgăuzia, Procuratura UTA Găgăuzia și Ministerul Finanțelor, s-a casat integral decizia din 24 noiembrie 2016 a Curții de

Apel Comrat, cu trimiterea pricinii spre rejudecare la Curtea de Apel Cahul. (f.d.191-198, vol.II)

Prin decizia din 17 aprilie 2018 a Curții de Apel Cahul au fost admise apelurile declarate de către Procuratura UTA Găgăuzia, Ministerul Finanțelor al RM și Inspectoratul Fiscal de Stat pe UTA Găgăuzia, s-a casat parțial hotărârea din 06 iulie 2016 a Judecătoriei Comrat, în partea anulării hotărârii Adunării Populare a Găgăuziei nr. 396 din 13 aprilie 2012, cu emiterea în această parte a unei noi hotărâri de respingerea acțiunii ca neîntemeiată. În rest, hotărârea instanței de fond s-a menținut. (f.d.40, 41-48, vol.III)

La 08 iunie 2018, 20 iunie 2018, 21 iunie 2018 Procuratura UTA Găgăuzia, în interesele Ministerului Finanțelor al RM, Serviciul Fiscal de Stat Direcția generală administrare fiscală Sud și Ministerul Finanțelor al RM au declarat recursuri împotriva deciziei din 17 aprilie 2018 a Curții de Apel Cahul, solicitând casarea deciziei, cu emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii. (f.d. 54-57, 58-59,62-65, vol.III)

În motivarea cererilor de recurs recurenții au invocat, că instanța de apel a interpretat în mod eronat legea și în acest sens a aplicat eronat normele de drept material. Instanța de apel la adoptarea deciziei sale nu a luat în considerație argumentele că Acordul nr.1 din 08 iunie 2012 a fost încheiat cu încălcarea competenței, iar Adunarea Populară a Găgăuziei nu era în drept să adopte careva acte privind scutirea de la plata impozitelor de stat a unor contribuabili în condiția aplicării facilităților fiscale, ce se permit numai concomitent cu modificarea corespunzătoare a bugetului de stat și a bugetului unităților administrativ teritoriale. Mai mult că atât, Codul fiscal nu stabilește posibilitatea autorităților publice locale de a acorda asemenea facilități. Totodată, prevederile Legii UTA Găgăuzia nr.24-XV/II din 26 decembrie 2000 privind investițiile și activitatea investițională (inclusiv art.13 și 14, care stabilesc posibilitatea de acordare a facilităților) contravine Codului fiscal, iar prin prisma art.3 alin.(3) Cod fiscal nu sunt aplicabile. Astfel, toate actele emise în baza acestei legii sunt nule.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) Cod de procedură civilă recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Materialele cauzei atestă că decizia Curții de Apel Cahul a fost pronunțată la 17 aprilie 2018, expediată participanților la proces, prin intermediul oficiului poștal la data de 22 mai 2018, recepționată de către Procuratura de circumscripție Cahul la 24 mai 2018 (f.d.53, vol.III), iar confirmare de recepționare de la ceilalți participanți la proces lipsește.(f.d.50, vol.III)

În aceste circumstanțe recursurile, declarate la 08 iunie 2018, 20 iunie 2018, 21 iunie 2018, se consideră depuse în termen.

Examinând temeiurile de admisibilitate ale recursului în raport cu materialele cauzei civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia, că recursurile declarate de către Procuratura UTA Găgăuzia în interesele Ministerului Finanțelor al RM, Serviciul Fiscal de Stat Direcția generală administrare fiscală Sud și Ministerul Finanțelor al RM sunt inadmisibile din următoarele considerente.

Verificând motivele de casare, invocate în recursuri, completul Colegiului atestă, că recurenții indică argumente ce țin de dezacordul cu felul în care instanța de apel a apreciat înscrisurile probatorii și a constatat circumstanțele cauzei. Nu pot

fi reținute ca temei de admisibilitate aceste argumente, deoarece țin de reaprecierea probelor, fapt inadmisibil în recurs.

Conform regulilor din Secțiunea a 2-a din Capitolul XXXVIII al Codului de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Recursul exercitat conform secțiunii a 2 - a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procesual, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Astfel, completul Colegiului constată că argumentele invocate în recursuri nu pot constitui temei de casare a deciziei recurate, or, acesta nu se încadrează în cele expres stabilite la art. 432, alin. (2), (3) și (4) al Codului de procedură civilă.

În conformitate cu prevederilor art. 432, alin. (1) al Codului de procedură civilă părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procesual.

Aliniatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433, lit. a) al Codului de procedură civilă cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432, alin. (2), (3) și (4).

Totodată, potrivit jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, pe când în recursurile declarate de către Procuratura UTA Găgăuzia în interesele Ministerului Finanțelor al RM, Serviciul Fiscal de Stat Direcția generală administrare fiscală Sud și Ministerul Finanțelor al RM asemenea aspecte nu se regăsesc.

În speță, completul Colegiului menționează, că recursurile în cauză conține obiecții de fapt și de drept, care deja au fost studiate și verificate de către instanța de apel, primind o apreciere corespunzătoare.

În consecință, nu există aparența unei încălcări a dreptului recurenților la soluționarea tuturor argumentelor cu privire la judecarea cauzei în apel, în modul în care este garantat de art. 6 § 1 al Convenției.

Drept urmare, se reține că argumentele invocate în recurs nu pot constitui temei de admisibilitate a recursului, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normei de drept material sau a normei de drept procesual, așa cum formal invocă recurenți și, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Din considerentele menționate instanța de recurs ajunge la concluzia de a considera recursurile declarate de către Procuratura UTA Găgăuzia în interesele

Ministerului Finanțelor al RM, Serviciul Fiscal de Stat Direcția generală administrare fiscală Sud și Ministerul Finanțelor al RM inadmisibile.

Conform celor expuse, în temeiul art. 431, alin. (1) și (2), art. 433, lit. a), 440, alin. (1) și (1¹) ale Codului de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Recursurile, declarate de către Procuratura Unității Teritoriale Autonome Găgăuzia în interesele Ministerului Finanțelor al RM, Serviciul Fiscal de Stat Direcția generală administrare fiscală Sud și Ministerul Finanțelor al RM, se consideră inadmisibile.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Tatiana Vieru

judecătorii

Victor Burduh

Maria Ghervas