

Dosarul nr. 2r-718/18

prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani (C. Vârlan)

instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (M. Guzun, L. Pruteanu, V. Buhnaci)

DECIZIE

22 august 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Oleg Sternioală
Mariana Pitic
Iurie Bejenaru

examinând recursul declarat de Railean Natalia, reprezentată de avocatul Cicati Sergiu,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Railean Natalia împotriva lui Muntean Valeriu cu privire la excluderea calității de coproprietar, recunoașterea dreptului de proprietate exclusivă asupra bunului imobil, evacuarea din imobil fără acordarea altui spațiu locativ, repararea prejudiciului material și moral și la acțiunea reconvențională depusă de Muntean Valeriu împotriva Nataliei Railean cu privire la împărțirea proprietății în devălmășie a soților,

împotriva încheierii din 25 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respinsă cererea Nataliei Railean cu privire la scutirea parțială de plata taxei de stat și nu s-a dat curs cererii de apel depuse de Natalia Railean,

c o n s t a t ă:

La 12 ianuarie 2016 Railean Natalia a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Muntean Valeriu și concretizându-și pretențiile, a solicitat constatarea faptului că Muntean Valeriu nu a contribuit la construcția imobilului situat pe xxxxx; constatarea faptului că imobilul a fost construit exclusiv din mijloacele financiare, precum și din materialele de construcție proprii; excluderea calității de coproprietar al imobilului a lui Muntean Valeriu; recunoașterea dreptului de proprietate personală și exclusivă asupra imobilului al Nataliei Railean; evacuarea silită a lui Muntean Valeriu din imobil fără acordarea altui spațiu locativ; anularea înscrierii în Registrul bunurilor imobile a dreptului de proprietate în devălmășie a lui Muntean Valeriu; obligarea IP „Agenția Servicii Publice” să înregistreze Nataliei Railean dreptul de proprietate personală și exclusivă asupra imobilului; repararea prejudiciului material și moral.

Muntean Valeriu a depus acțiunea reconvențională împotriva Nataliei Railean, solicitând împărțirea averii comune în devălmășie a soților în cote-părți egale.

Prin hotărârea din 23 mai 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, acțiunea inițială a fost respinsă; acțiunea reconvențională a fost admisă și s-a efectuat partajarea

bunului imobil cu nr. cadastral xxxxx, între Railean Natalia și Muntean Valeriu în cote-părți ideale, stabilind că Railean Natalia și Muntean Valeriu dețin în proprietate câte ½ cotă-parte ideală și atribuind bunului imobil regimul proprietății comune în devălmășie; s-a încasat de la Railean Natalia în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 25 000 de lei și în beneficiul lui Muntean Valeriu cheltuieli de asistență juridică în sumă de 8 500 de lei.

La 08 iunie 2018 Railean Natalia a declarat apel împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând casarea acesteia și emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii inițiale și respingerea acțiunii reconvenționale.

Totodată, Railean Natalia, achitând taxa de stat în mărime de 1 000 de lei, a solicitat scutirea parțială de plata taxei de stat, invocând că are un salariu mic.

Prin încheierea din 25 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă cererea Nataliei Railean cu privire la scutirea de la plata taxei de stat și nu s-a dat curs cererii de apel depuse de Natalia Railean. Apelantei i s-a comunicat despre necesitatea prezentării apelului motivat și diferenței dovezii de plată a taxei de stat la depunerea apelului în mărime de 17 750 de lei, acordându-i pentru aceasta un termen de 10 zile din momentul recepționării copiei încheierii respective.

La 10 iulie 2018, în termenul prevăzut de lege, Railean Natalia, reprezentată de avocatul Cicati Sergiu, a declarat recurs împotriva încheierii din 25 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea acesteia în partea respingerii cererii de scutire parțială de plata taxei de stat.

În motivarea recursului recurenta a indicat că instanța de apel nu a luat în considerare că solicitarea de scutire parțială de plata taxei de stat rezultă din suma impunătoare a revendicărilor și reieșind din aceasta ea urma să achite 75 % din valoarea acțiunii, în condițiile în care ea are un venit foarte redus și este în imposibilitate de achita suma în întregime.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul întemeiat și care urmează a fi admis, cu casarea încheierii instanței de apel în partea contestată și emiterea în această parte a unei noi încheieri de admitere a cererii privind scutirea parțială de plata taxei de stat, iar în rest, încheierea instanței de apel urmează a fi menținută, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. c) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, soluționând prin decizie problema respectivă.

În conformitate cu art. 83 CPC, taxa de stat reprezintă o sumă care se percepe, în temeiul legii, de către instanța judecătorească în beneficiul statului de la persoanele în ale căror interese se exercită actele procedurale de judecare a pricinii civile sau cărora li se eliberează copii de pe documente din dosar.

În acțiunile patrimoniale, taxa de stat se determină în funcție de caracterul și valoarea acțiunii, iar în acțiunile nepatrimoniale și în alte cazuri prevăzute de lege, în proporții fixe, conform Legii taxei de stat.

În conformitate cu art. 3 alin. (1) lit. j) Legea taxei de stat, pentru cererile de apel împotriva hotărârilor instanțelor judecătorești se achită 75 % din taxa ce urmează a fi

plătită la depunerea cererii de chemare în judecată sau altei cereri (plângeri), iar în cazul litigiilor cu caracter patrimonial -75 % din taxa calculată din suma contestată.

În conformitate cu art. 85 alin. (4) CPC, în funcție de situația materială și de probele prezentate în acest sens, persoana fizică sau juridică poate fi scutită de judecător (de instanța judecătorească) de plata taxei de stat sau de plata unei părți a ei.

În speță, apelanta a depus odată cu cererea de apel și bonul de plată a taxei de stat în mărime de 1000 de lei, solicitând scutirea parțială de plata taxei de stat și stabilirea acesteia în sumă de 1000 de lei. În motivarea cererii de scutire parțială de plata taxei de stat, apelanta a invocat lipsa surselor financiare pentru a achita taxa de stat în întregime, având un salariu tarifar de 1120 de lei.

Prin confirmarea nr. 19 din 29.05.2018 administrația instituției de învățământ preșcolar nr. 46 „Araș-Păcurăș”, în persoana directorului Silvia Gherciu, se adeverește faptul că Railean Natalia este angajată în funcție de bucătar din 21.05.2018 cu salariu tarifar de 1120 de lei.

Conform materialelor dosarului se atestă că Railean Natalia are la întreținere părinții pensionari (legitimațiile de pensionar sunt anexate la materialele cauzei), mama acesteia necesitând asistență medicală permanentă din cauza stării de sănătate (extras medical din 10.02.2017).

Instanța de apel, examinând cererea cu privire la scutirea parțială de plata taxei de stat, a respins-o, impunând apelanta de a achita taxa de stat în sumă de 17 750 de lei.

Instanța de recurs consideră concluzia instanței de apel eronată, deoarece apelanta a justificat lipsa mijloacelor financiare și imposibilitatea achitării integrale a taxei de stat la depunerea apelului.

Or, taxa de stat solicitată de la apelantă este vădit excesivă în comparație cu resursele sale la această dată, iar admiterea ipotezei în sensul obligării apelantei la plata integrală a taxei de stat ar reprezenta o limitare disproporțională a dreptului său de acces la o instanță.

În acest context, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, ajunge la concluzia de a admite recursul, de a casa încheierea din 25 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău în partea respingerii cererii de scutire parțială de plata taxei de stat și emiterii în această parte a unei noi încheieri de admitere a cererii de scutire parțială de plata taxei de stat cu scutirea Nataliei Railean de plata taxei de stat în suma de 16750 de lei.

În conformitate cu art. 427 lit. c), 428 Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de Railean Natalia, reprezentată de avocatul Cicati Sergiu.

Se casează încheierea din 25 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău, în partea respingerii cererii de scutire parțială de plata taxei de stat, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Railean Natalia împotriva lui Muntean Valeriu cu privire la excluderea calității de coproprietar, recunoașterea dreptului de proprietate exclusivă asupra bunului imobil, evacuarea din imobil fără acordarea altui spațiu

locativ, repararea prejudiciului material și moral și la acțiunea reconvențională depusă de Muntean Valeriu împotriva Nataliei Railean cu privire la împărțirea proprietății în devălmășie a soților și se emite în această parte o nouă încheiere prin care:

Se admite cererea Nataliei Railean cu privire la scutirea parțială de plata taxei de stat.

Se scutește Natalia Railean de plata taxei de stat pentru depunerea cererii de apel în sumă de 16750 (șaisprezece mii șapte sute cinzeci) de lei.

În rest, încheierea din 25 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău se menține.
Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Oleg Sternioală

Judecătorii

Mariana Pitic

Iurie Bejenaru