

## ÎNCHEIERE

30 octombrie 2013

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul  
Judecătorii

Svetlana Filincova  
Iurie Bejenaru, Galina Stratulat

examinînd chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Elena Covalciuc, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Elenei Covalciuc împotriva lui Covalciuc Artiom și Covalciuc Taisia cu privire la rezilierea contractului de donație, împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 13 iunie 2013, prin care a fost respins apelul declarat de către Elena Covalciuc și menținută hotărîrea Judecătoriei Ungheni din 11 aprilie 2013,

### c o n s t a t ă

La 11 ianuarie 2013 Elena Covalciuc a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Covalciuc Artiom și Covalciuc Taisia cu privire la rezilierea contractului de donație a apartamentului.

În motivarea acțiunii a invocat că, a deținut în proprietate un bun imobil cu teren aferent în or.Ungheni, str.D.Cantemir 28, pe care l-a realizat în anul 2006 la prețul de 32 000 euro.Din banii primiți și-a procurat apartamentul nr.7, str.Boico 17 or.Ungheni compus din o cameră locativă cu toate comoditățile cu suprafața de 36,7 m.p., iar restul banilor i-a dat feciorului său Vadim Covalciuc, care și-a procurat împreună cu Covalciuc Taisia casa locativă din str.Lacului 28 or.Ungheni.

Menționează că fiind în etate, grav bolnavă necesită ajutor din partea altor persoane, în absența altor copii, a avut cu feciorul o înțelegere conform căreia i-a donat apartamentul menționat cu condiția că îi va acorda ajutorul necesar pentru îngrijirea ei, iar după decesul său îi va reveni lui în proprietate.

Susține că Vadim Covalciuc a fost de acord, iar la 26 septembrie 2012 a fost autentificat notarial acest act.

La acel moment feciorul locuia cu soția Taisia Covalciuc în casa personală. După autentificarea notarială a contractului, feciorul a venit cu traiul în apartamentul reclamantei avînd grijă de ea.

Menționează că au locuit împreună pînă la 20 octombrie 2012, cînd Vadim Covalciuc întorcîndu-se de la serviciu a fost lovit cu un obiect metalic în cap de niște persoane necunoscute, iar la 28 octombrie 2012 ultimul a decedat.

Afirmă că în prezent fiindu-i citit contractul, a stabilit că a fost întocmit un contract de donație necondiționat, și la moment a rămas singură, fără un ajutor.

Mai susține că pentru a supraviețui este necesar ajutor din partea altor persoane, însă pentru aceasta este necesar de ai cointeresa material, iar ea în afară de apartamentul în litigiu nu dispune de nimic.

Solicită rezilierea contractului de donație a apartamentului nr.7, str.Boico 17 din or.Ungheni.

Prin hotărîrea Judecătoriei Ungheni din 11 aprilie 2013 a fost respinsă acțiunea.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 13 iunie 2013 a fost respins apelul declarat de către Elena Covalciuc și menținută hotărîrea Judecătoriei Ungheni din 11 aprilie 2013.

La 02 august 2013 Elena Covalciuc a depus recurs împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 13 iunie 2013 și hotărîrii Judecătoriei Ungheni din 11 aprilie 2013, solicitînd admiterea recursului, casarea hotărîrilor judecătorești cu emiterea unei noi hotărîri prin care acțiunea să fie admisă.

În motivarea recursului a indicat dezacordul cu decizia instanței de apel.

Studiind temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii civile, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat este inadmisibil.

În conformitate cu art.432 CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Elena Covalciuc nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432, alin.(2), (3) și (4) CPC.

Astfel, instanța de apel a examinat pricina sub toate aspectele, a verificat și a apreciat corect probele prezentate, iar argumentele invocate în recursul declarat de către Elena Covalciuc în esența lor sînt expuse asupra circumstanțelor de fapt și nu de drept, cărora instanța de apel le-a dat o apreciere corectă conform cerințelor art. 130 CPC.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432, alin.(2), (3) și (4) CPC, fără a se examina temeinicia lor.

Pe cînd, alte argumente invocate în recurs nu au relevanță, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept procedural, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate și urmează a fi respinse, or recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificîndu-se numai legalitatea deciziei dar nu și temeinicia în fapt.

Aici, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează că conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), însă motivele recursului invocat în speță sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, asupra căror instanța de apel s-a pronunțat în mod corespunzător.

Distinct de cele relatate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Elena Covalciuc ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a), art. 440 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

#### d i s p u n e

Recursul declarat de către Elena Covalciuc se consideră inadmisibil.  
Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului, judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Iurie Bejenaru

Galina Stratulat