

DECIZIE

22 august 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Tatiana Vieru
Nicolae Craiu
Maria Ghervas

examinând recursul, declarat de către Igor Jitari,
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Igor Jitari
împotriva Ministerului Afacerilor Interne și Inspectoratului General pentru Situații
de Urgență al MAI cu privire la repunerea în termen, anularea parțială a ordinului
cu privire la aplicarea sancțiunii disciplinare,

împotriva încheierii din 05 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a
restituit apelul depus de Igor Jitari,

constată:

La 19 mai 2017 Igor Jitari s-a adresat cu cerere de chemare în
judecată, ulterior concretizată, împotriva Serviciului Protecției Civile și Situațiilor
Excepționale al MAI cu privire la repunerea în termen, anularea parțială a
ordinului cu privire la aplicarea sancțiunii disciplinare nr.31 din 13 martie 2017.
(f.d. 2-3, 174, vol.I)

Prin hotărârea din 20 decembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru
s-a respins ca tardivă acțiunea depusă de Igor Jitari. (f.d. 185, 188-197, vol.I).

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la data de 19 ianuarie 2018 Igor
Jitari a contestat-o cu apel, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii instanței
de fond, cu emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii. (f.d. 187, vol.I)

Prin încheierea din 03 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău nu s-a dat curs
cererii de apel depusă de Igor Jitari, apelantului fiindu-i acordat termen până la
data de 05 iunie 2018, ora 15:00, pentru a prezenta apelul motivat. Totodată s-a
explicat apelantului că în caz de neîndeplinire în termenul stabilit a indicațiilor
instanței de apel, cererea de apel va fi restituită fără examinare. (f.d.202-203, vol.
I)

Prin încheierea din 05 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău s-a restituit
cererea de apel depusă de Igor Jitari din motivul că nu au fost executate indicațiile
încheierii din 03 mai 2018 și anume nu s-a prezentat de către apelant cererea de
apel motivată.

Nefiind de acord cu încheierea instanței de apel, la 01 august 2018 Igor Jitari a declarat recurs, prin care a solicitat casarea încheierii contestate, cu restituirea cauzei spre rejudecare. (f.d. 214, vol.I)

În motivarea recursului recurentul invocă, că instanța de apel în încheierea de restituire a menționat că prin avizul de recepție nr. DA2100353999AS se confirmă faptul recepționării de către el a încheierii din 03 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care nu s-a dat curs apelului, însă încheierea dată nu a fost recepționată și despre termenul acordat de instanța de apel pentru a depune apel motivat nu a cunoscut până ce nu a primit încheierea din 05 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care i-a fost restituit apelul.

Conform prevederilor art. 425 Cod de procedură civilă termenul de declarare a recursului este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din materialele cauzei rezultă, că încheierea contestată cu recurs a fost pronunțată la 05 iunie 2018, copia încheierii a fost expediată părților prin intermediul oficiului poștal la 12 iulie 2018, confirmare despre recepționarea acesteia de către părți la materialele dosarului lipsește. (f.d.210, vol. I)

În aceste circumstanțe recursul, declarat la 01 august 2018, este declarat în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Colegiul consideră argumentele recurentului nefondate, ori un apel trebuie să corespundă prevederilor art.365 Cod de procedură civilă și anume în cererea de apel se indică: a) instanța căreia îi este adresat apelul; b) numele sau denumirea, domiciliul sau sediul apelantului, calitatea lui procedurală; c) hotărârea atacată, instanța care a emis-o, completul de judecată, data emiterii; d) motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul; e) probele invocate în susținerea apelului; f) solicitarea apelantului; g) numele și domiciliul martorilor, dacă se cere a fi citați în apel; h) documentele ce se anexează. (1¹) Elementele cererii de apel prevăzute la alin.(1) lit. d), e) și h) pot fi incluse într-o cerere de apel suplimentară depusă după data întocmirii hotărârii integrale. (2) În cererea de apel se poate indica și alte date ce țin de examinarea apelului. (3) Cererea de apel se semnează de apelant sau de reprezentantul său. În ultimul caz, la cerere se anexează documentul, legalizat în modul stabilit, care certifică împuternicirile reprezentantului dacă în dosar lipsește o astfel de împuternicire. (4) La cererea de apel se anexează dovada de plată a taxei de stat dacă apelul se impune cu taxă.

În conformitate cu art. 368 alin. (1) Cod de procedură civilă, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art.364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel, în termen de 10 zile de la repartizarea dosarului, dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să

nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Colegiul reține că Igor Jitari la 19 ianuarie 2018 a depus apel nemotivat împotriva hotărârii din 20 decembrie 2017 a instanței de fond, menționând că va prezenta apelul motivat după recepționarea hotărârii motivate. (f.d.187, vol.I) Conform scrisorii de expediere a actului judecătoresc hotărârea motivată a fost expediată apelantului, la adresa indicată de apelant în cererea de apel. (f.d.198, vol.I)

Prin încheierea din 03 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău nu s-a dat curs cererii de apel depuse de Igor Jitari, apelantului fiindu-i acordat termen până la data de 05 iunie 2018, ora 15:00, pentru a prezenta apelul motivat. Apelantului i s-a explicat că în caz de neîndeplinire în termenul stabilit a indicațiilor instanței de apel, cererea de apel va fi restituită fără examinare.

Conform prevederilor art. 110 Cod de procedură civilă termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

În conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art.368 alin. (1).

Prin încheierea din 05 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău s-a restituit cererea de apel depusă de Igor Jitari din motivul că nu au fost executate indicațiile încheierii din 03 mai 2018 și anume nu s-a prezentat de către apelant cererea de apel motivată.

Din conținutul încheierii recurate rezultă că restituirea cererii de apel a fost generată de faptul că apelanta nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței dispuse prin încheierea din 03 mai 2018, prin care i-a fost acordat un termen pentru a prezenta apelul motivat, până la data de 05 iunie 2018, ora 15:00.

Instanța în motivarea încheierii date a indicat că Oleg Jitari a recepționat încheierea de a nu da curs cererii de apel la data de 25 mai 2018, fapt confirmat prin avizul de recepție nr. DS2100353999AS. Cu toate acestea apelantul nu s-a prezentat în ședință și nici nu a înlăturat neajunsurile și anume nu a prezentat apelul motivat.

Instanța de recurs susține concluzia respectivă și conform materialelor dosarului se observă că încheierea din 03 mai 2018 a fost expediată apelantului prin intermediul oficiului poștal la adresa indicată în cererea de apel, iar apelantul/recurentul a recepționat încheierea dată la 25 mai 2018, fapt confirmat prin avizul de recepție nr. DS2100353999AS.

Totodată, instanța de recurs reține și faptul că recurentul a confirmat recepționarea încheierii de restituire a apelului din 05 iunie 2018 tot la aceeași adresă s. Șireuți, r-nul Briceni. Mai mult ca atât, recurentul nu a prezentat careva probe ce ar confirma faptul nerecepționării încheierii din 03 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău.

Astfel, recurentul/apelantul urma să depună diligență întru respectarea termenului acordat de către instanța de apel în vederea prezentării apelului motivat,

în termenul stabilit de instanța de apel. Cu toate acestea nu s-a conformat indicațiilor instanței de apel și nu a înlăturat neajunsurile în termenul acordat.

Aici, instanța de recurs amintește recurentului prevederile art. 56 alin. (3) Cod de procedură civilă, conform cărora participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.

Buna-credință prezumă, că partea este obligată la intervale rezonabile de timp să manifeste diligență și să se intereseze de soarta dosarelor despre care cunosc cu certitudine că se află pe rolul instanței cu participarea lor și să respecte termenele prevăzute de lege.

Instanța de recurs reține și jurisprudența CEDO, conform căreia participanții procesului de judecată, inițiind proceduri în justiție, urmează să-și asume un rol activ, urmărind cu diligență derularea procesului său și să dispună cu bună-credință de drepturile sale procedurale.

În cauză, din moment ce apelantul a depus la 19 ianuarie 2018 apel nemotivat asumându-și personal obligația să prezinte apelul motivat imediat ce va face cunoștință cu textul hotărârii motivate, urma să depună diligență ca în termen de 6 luni să prezinte apelul motivat.

Ținând cont de cele menționate și având în vedere faptul că încheierea instanței de apel este legală, iar argumentele invocate de către recurent sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea instanței de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. a), 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se respinge recursul declarat de Igor Jitari.

Se menține încheierea din 05 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Tatiana Vieru

judecătorii

Nicolae Craiu

Maria Ghervas