

DECIZIE

22 august 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
Judecătorii

Tatiana Vieru  
Nicolae Craiu  
Maria Ghervas

examinând recursul, declarat de către Igor Bogos, reprezentat de avocatul Nicolae Daniliuc,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Igor Bogos împotriva Întreprinderii cu Capital Străin „Metro Cash & Carry Moldova” SRL cu privire la anularea ordinului, restabilirea în funcție, încasarea prejudiciului material, moral și cheltuielilor de judecată ,

împotriva încheierii din 31 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a restituit apelul depus de Igor Bogos, ca fiind depus peste termenul legal,

constată:

La 06 martie 2017 Igor Bogos s-a adresat cu cerere de chemare în judecată, ulterior concretizată, împotriva Întreprinderii cu Capital Străin „Metro Cash & Carry Moldova” SRL ( în continuare ÎCS „Metro Cash & Carry Moldova” SRL) cu privire la anularea ordinului de demisie din 09 decembrie 2016, restabilirea în funcție începând cu data de 09 decembrie 2016, încasarea salariului mediu lunar pentru lipsa forțată de la muncă în sumă de 35 090, 98 lei, începând cu data de 09 decembrie 2016, prejudiciului moral în sumă de 25 000 lei și cheltuielilor de judecată în sumă de 6 000 lei. ( f.d.3-4, 51)

Prin hotărârea din 22 iunie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani s-a respins ca nefondată acțiunea depusă de Igor Bogos. (f.d. 61, 63-67).

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la data de 21 iulie 2017 Igor Bogos, reprezentat de avocatul Nicolae Daniliuc, a contestat-o cu apel, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii instanței de fond, cu emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii. (f.d. 69-70)

Prin încheierea din 14 noiembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău s-a restituit cererea de apel depusă de Igor Bogos, reprezentat de avocatul Nicolae Daniliuc, ca fiind depusă de o persoană care n-a fost în drept de a declara apel. (f.d. 89-92)

La 11 decembrie 2017 Igor Bogos, reprezentat de avocatul Nicolae Daniliuc, a depus cerere de recurs, prin care a solicitat, casarea încheierii contestate, cu

restituirea cauzei la rejudecare la Curtea de Apel Chișinău pentru a fi examinat apelul în fond.(f.d. 95-96)

Prin decizia din 04 aprilie 2018 a Curții Supreme de Justiție s-a respins recursul declarat de Igor Bogos, reprezentat de avocatul Nicolae Daniliuc, s-a menținut încheierea din 14 noiembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău. (f.d.111-114)

La 17 aprilie 2018 Igor Bogos, reprezentat de avocatul Nicolae Daniliuc, a depus cerere de apel repetat, prin care a solicitat admiterea apelului, casarea hotărârii instanței de fond, cu emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii. (f.d.116-117)

Prin încheierea din 31 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău s-a restituit ca fiind tardiv apelul depus de Igor Bogos, reprezentat de avocatul Nicolae Daniliuc. (f.d. 130, 131-133)

Nefiind de acord cu încheierea instanței de apel, la 05 iulie 2018 Igor Bogos, reprezentat de avocatul Nicolae Daniliuc, a declarat recurs, prin care a solicitat casarea încheierii contestate, cu restituirea cauzei spre rejudecare la instanța de apel pentru examinarea apelului. (f.d. 138-139)

În motivarea recursului avocatul recurentului invocă, că din materialele dosarului rezultă clar și incontestabil că apelul a fost depus în termen legal la 21 iulie 2017, iar împuternicirile legale de a ataca hotărârea instanței de fond conform mandatului de avocat nr.1132943 le-a dobândit la 06 martie 2017.

Conform prevederilor art. 425 Cod de procedură civilă termenul de declarare a recursului este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din materialele cauzei rezultă, că încheierea contestată cu recurs a fost pronunțată la 31 mai 2018, copia încheierii a fost expediată părților prin intermediul oficiului poștal la 22 iunie 2018, confirmare despre recepționarea acesteia de către părți la materialele dosarului lipsește. (f.d.134)

În aceste circumstanțe recursul, declarat la 05 iulie 2018, este declarat în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Instanța de recurs a constatat că la 21 iulie 2017 Igor Bogos, reprezentat de avocatul Nicolae Daniliuc a depus apel asupra hotărârii din 22 iunie 2017 a Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani. ( f.d. 69)

Curtea de Apel Chișinău prin încheierea din data de 14 noiembrie 2017 a restituit apelul ca fiind depus de o persoană, care n-a fost în drept să declare apel și anume avocatul Nicolae Daniliuc a depus și a semnat apelul din numele apelantului Igor Bogos, însă conform mandatului de avocat nr. 0940196 din 28 decembrie 2016, anexat la materialele dosarului, nu rezultă expres nici o împuternicire conform art.81 Cod de procedură civilă, ce i-ar acorda avocatului dreptul de a reprezenta interesele lui Igor Bogos prin contestarea actelor judecătorești.

Încheierea din 14 noiembrie 2017 a instanței de apel a fost menținută de Curtea Supremă de Justiție prin decizia din 04 aprilie 2018.

Igor Bogos, reprezentat de avocatul Nicolae Daniliuc, la 17 aprilie 2018 a depus repetat cerere de apel împotriva hotărârii din 22 iunie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, solicitând casarea hotărârii, cu emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii fără să solicite repunerea în termen, susținând că apelul e în termen depus. (f.d.116)

Prin încheierea din 31 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău s-a restituit ca tardiv apelul depus de Igor Bogos, reprezentat de avocatul Nicolae Daniliuc.

În conformitate cu prevederilor art. 369, alin. (1), lit. b) Cod de procedură civilă instanța de apel restituie, printr-o încheiere cererea, dacă apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

Prin urmare, Colegiul reține drept corectă concluzia instanței de apel cu privire la restituirea apelului din considerentele ce preced.

Conform prevederilor art. 362, alin. (1) Cod de procedură civilă termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

În speță se reține că în conformitate cu art. 110 CPC, termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

Iar art. 113, alin. (1) Cod de procedură civilă prevede că dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.

Prin prisma normelor enunțate, se constată că Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani la 22 iunie 2017 a pronunțat dispozitivul hotărârii, termenul limită de depunere a apelului fiind 23 iulie 2017, însă Igor Bogos, reprezentat de avocatul Nicolae Daniliuc, a depus cererea de apel repetat la 17 aprilie 2018, după ce a fost odată restituit apelul prin încheierea din 14 noiembrie 2017 a instanței de apel, menținută de instanța de recurs prin decizia din 04 aprilie 2018, respectiv, cu încălcarea termenului prevăzut de art. 362, alin. (1) CPC, fără a solicita repunerea în termen a apelului.

Recurentul eronat a considerat că apelul din data de 17 aprilie 2018 este în termen depus pe motivul că primul apel a fost depus la 21 iulie 2017, adică în termen. Instanța de recurs menționează că apelul dat a fost restituit de instanța de apel ca fiind depus de o persoană, care n-a fost în drept să declare apel. Prin urmare, la 17 aprilie 2018, când a fost depus repetat apelul la care au fost anexate împuternicirile avocatului, termenul legal de atacare a hotărârii era încălcat, deoarece despre hotărârea instanței de apel apelantul și avocatul apelantului au cunoscut din momentul ce au depus apel la data de 21 iulie 2017. Colegiul menționează că exercitarea oricărei căi de atac și neîndeplinirea oricărui alt act de procedură în termenul legal atrage decăderea din drept, afară de cazul când legea dispune altfel sau când partea dovedește că a fost împiedicată printr-o împrejurare mai presus de voința ei să efectueze acțiunea în termen.

Conform jurisprudenței CEDO participanții procesului de judecată urmează să-și asume un rol activ, urmărind cu diligență derularea procesului său și să dispună cu bună-credință de drepturile sale procedurale.

Potrivit art. 56, alin. (3) CPC participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.

Buna-credință prezumă, că partea este obligată la intervale rezonabile de timp să manifeste diligență și să se intereseze de soarta dosarelor despre care cunosc cu certitudine că se află pe rolul instanței cu participarea lor și să respecte termenele prevăzute de lege.

În conformitate cu art. 116, alin. (1) CPC persoanele care, din motive întemeiate au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță.

La caz, Igor Bogos, reprezentat de avocatul Nicolae Daniliuc, depunând apelul cu omiterea termenului, nu a solicitat repunerea în termen de declarare a apelului.

În acest sens, Colegiul menționează că termenul de apel este considerat un termen imperativ, absolut și peremptoriu, astfel că nerespectarea lui atrage după sine decăderea părții din dreptul de a mai exercita această cale de atac.

Prin urmare, instanța de recurs consideră că soluția instanței de apel este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul articolului 6 din Convenția Europeană pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, având în vedere că prelungirea nejustificată a termenului pentru exercitarea apelului ar împiedica rămânerea irevocabilă, ca urmare a expirării termenului de atac, a hotărârii judecătorești emise în instanța de fond și ar leza, în acest mod, principiul securității raporturilor juridice.

Ținând cont de cele menționate și având în vedere faptul că încheierea instanței de apel este legală, iar argumentele invocate sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea instanței de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. a), 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se respinge recursul declarat de Igor Bogos, reprezentat de avocatul Nicolae Daniliuc.

Se menține încheierea din 31 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Tatiana Vieru

judecătorii

Nicolae Craiu

Maria Ghervas

