

DECIZIE

22 august 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
Judecătorii

Tatiana Vieru  
Nicolae Craiu  
Maria Ghervas

examinând recursul, declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Danexpo Molmeat”,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea Comercială „Ecosuinlux” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Danexpo Molmeat” cu privire la încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 20 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a restituit apelul depus de Societatea cu Răspundere Limitată „Danexpo Molmeat”.

constată:

La 29 mai 2017 Societatea Comercială „Ecosuinlux” Societate cu Răspundere Limitată (în continuare SC „Ecosuinlux” SRL) s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Danexpo Molmeat” ( în continuare SRL „Danexpo Molmeat”) cu privire la încasarea datoriei în sumă de 57 377,40 lei și cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 23 august 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central s-a admis acțiunea depusă de SC „Ecosuinlux” SRL, s-a încasat de la SRL „Danexpo Molmeat” în beneficiul SC „Ecosuinlux” SRL datoria în sumă de 57 377,40 lei, taxa de stat în sumă de 1 721,32 lei și cheltuielile de citare în sumă de 31,92 lei, în total 59 130,64 lei. (f.d. 35, 44-47).

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 07 septembrie 2017 SRL „Danexpo Molmeat” a contestat-o cu apel, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii instanței de fond, cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii. (f.d. 38-40)

Prin încheierea din 16 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău nu s-a dat curs cererii de apel depus de SRL „Danexpo Molmeat”, apelantei fiindu-i acordat termen de 10 zile de la recepționarea încheierii, pentru a prezenta apelul motivat și achitarea taxei de stat în sumă de 1 290,99 lei, s-a explicat apelantului că în caz de

neîndeplinire în termenul stabilit a indicațiilor instanței de apel, cererea de apel va fi restituită fără examinare. (f.d.58-60)

Prin încheierea din 20 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău s-a restituit cererea de apel depusă de SRL „Danexpo Molmeat”, din motivul că nu au fost executate indicațiile încheierii din 16 mai 2018 și anume nu s-au prezentat de către apelantă cererea de apel motivată și dovada achitării taxei de stat. (f.d. 66-67)

Nefiind de acord cu încheierea instanței de apel, la 12 iulie 2018 SRL „Danexpo Molmeat” a declarat recurs, prin care a solicitat repunerea în termen, casarea încheierii contestate, cu restituirea cauzei spre rejudecare la faza primirii apelului. (f.d. 72-77)

În motivarea recursului recurenta invocă, că instanța de apel, cunoscând numărul de telefon al administratorului, adresa de e-mail și adresa de corespondență, nu s-a folosit de aceste date pentru a aduce apelantei la cunoștință faptul emiterii încheierii din 16 mai 2018, prin care nu s-a da curs apelului, neîntemeiat restituind apelul. Instanța de apel nu a luat în considerație faptul că apelanta nu avea de unde să cunoască despre existența încheierilor de a nu da curs din 16 mai 2018 și cea de restituire din 20 iunie 2018, ori respectivele acte judecătorești nu se publică pe site oficial al Curții de Apel Chișinău. Despre existența încheierilor recurentul a aflat la data de 09 iulie 2018, când intimatul a solicitat executarea benevolă a hotărârii judecătorești.

Conform prevederilor art. 425 Cod de procedură civilă termenul de declarare a recursului este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din materialele cauzei rezultă, că încheierea contestată cu recurs a fost pronunțată la 20 iunie 2018, copia încheierii a fost expediată părților prin intermediul oficiului poștal la 25 iunie 2018, confirmare despre recepționarea acesteia de către părți la materialele dosarului lipsește. (f.d.68)

În aceste circumstanțe recursul, declarat la 12 iulie 2018, se consideră depus în termen și nu necesită repunerea în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Colegiul consideră argumentele recurentului nefondate, ori un apel trebuie să corespundă prevederilor art.365 Cod de procedură civilă și anume în cererea de apel se indică: a) instanța căreia îi este adresat apelul; b) numele sau denumirea, domiciliul sau sediul apelantului, calitatea lui procedurală; c) hotărârea atacată, instanța care a emis-o, completul de judecată, data emiterii; d) motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul; e) probele invocate în susținerea apelului; f) solicitarea apelantului; g) numele și domiciliul martorilor, dacă se cere a fi citați în apel; h) documentele ce se anexează. (1<sup>1</sup>) Elementele cererii de apel prevăzute la alin.(1) lit. d), e) și h) pot fi incluse într-o cerere de apel suplimentară depusă după

data întocmirii hotărârii integrale. (2) În cererea de apel se poate indica și alte date ce țin de examinarea apelului. (3) Cererea de apel se semnează de apelant sau de reprezentantul său. În ultimul caz, la cerere se anexează documentul, legalizat în modul stabilit, care certifică împuternicirile reprezentantului dacă în dosar lipsește o astfel de împuternicire. (4) La cererea de apel se anexează dovada de plată a taxei de stat dacă apelul se impune cu taxă.

În conformitate cu art. 368 alin. (1) Cod de procedură civilă, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art.364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel, în termen de 10 zile de la repartizarea dosarului, dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Colegiul reține că, SRL „Danexpo Molmeat” la 07 septembrie 2017 a fost depus la Judecătoria Chișinău, sediul Central apel nemotivat împotriva hotărârii din 23 august 2017 a instanței de fond, menționând că va prezenta apelul motivat după recepționarea hotărârii motivate. Totodată în scrisoarea de însoțire apelanta a solicitat și motivarea hotărârii judecătorești. (f.d.38-39)

La 18 septembrie 2017 la adresa apelantului a fost remisă copia hotărârii motivate. (f.d.48)

Totodată, la 21 martie 2018 administratorul SRL „Danexpo Molmeat” a luat cunoștință de materialele dosarului, inclusiv cu textul integral a hotărârii (f.d.49) solicitând expedierea dosarului la Curtea de Apel Chișinău pentru examinarea apelului. (f.d.52)

Prin încheierea din 16 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău nu s-a dat curs cererii de apel depus de SRL „Danexpo Molmeat”, apelantei fiindu-i acordat termen de 10 zile de la recepționarea încheierii, pentru a prezenta apelul motivat și achitarea taxei de stat în sumă de 1 290,99 lei, s-a explicat apelantei că în caz de neîndeplinire în termenul stabilit a indicațiilor instanței de apel, cererea de apel va fi restituită fără examinare.

Conform prevederilor art. 110 Cod de procedură civilă termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

În conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art.368 alin. (1).

Prin încheierea din 20 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău s-a restituit cererea de apel depusă de SRL „Danexpo Molmeat” din motivul că nu au fost executate indicațiile încheierii din 16 mai 2018 și anume nu s-a prezentat de către apelantă cererea de apel motivată și dovada achitării taxei de stat.

Din conținutul încheierii recurate rezultă că restituirea cererii de apel a fost generată de faptul că apelanta nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței dispuse prin încheierea din 16 mai 2018.

Instanța de recurs consideră că, încheierea instanței de apel din 20 iunie 2018 este emisă în conformitate cu prevederile legislației în vigoare. Or, instanța de apel a expediat încheierea din 16 mai 2018 în adresa pentru corespondență indicată de

apelantă în cererea de apel, dar aceasta nu a recepționat corespondența, plicul fiind returnat instanței de apel cu mențiunea „Nereclamat”.

În conformitate cu prevederile art.102, alin.(7) Cod de procedură civilă citațiile și înștiințările judiciare trimise la sediul persoanelor juridice și nerecepționate la expirarea termenelor de reclamare se consideră înmânate la data expirării termenului de reclamare chiar dacă destinatarul nu a reclamat corespondența de la oficiul poștal.

În conformitate cu pct.2 al Hotărârii Guvernului pentru aprobarea Regulilor privind prestarea serviciilor poștale nr. 1457 din 30 decembrie 2016 prin noțiunea de trimitere nereclamată se subînțelege trimitere poștală, care nu a fost distribuită (predată) destinatarului din cauza nesolicitării sau refuzului de recepționare a acesteia.

Din adeverința, semnată la 13 iunie 2018 de specialistul oficiului poștal 45 mun. Chișinău și anexată la plicul cu încheierea din 16 mai 2018, rezultă că corespondența nu a fost reclamată de SRL „Danexpo Molmeat”. (f.d.63)

Instanța de recurs reține și faptul că la 31 martie 2018 în incinta Judecătoriei Chișinău, sediul Central administratorul SRL „Danexpo Molmeat”, Sergiu Alexei, a făcut cunoștință cu materialele dosarul la care era anexată hotărârea motivată din 23 august 2017, iar la 20 aprilie 2018 a depus demers prin care a solicitat expedierea dosarului la Curtea de Apel Chișinău pentru examinarea recursului.

Astfel, SRL „Danexpo Molmeat”, cunoscând textul hotărârii motivate urma să depună apel motivat și să achite taxa de pentru depunerea cererii de apel, ori conform cererii de apel nemotivat SRL „Danexpo Molmeat” și-a asumat o astfel de obligație.

Aici, instanța de recurs amintește recurentului prevederile art. 56 alin. (3) CPC potrivit cărora participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.

Buna-credință prezumă, că partea este obligată la intervale rezonabile de timp să manifeste diligență și să se intereseze de soarta dosarelor despre care cunosc cu certitudine că se află pe rolul instanței cu participarea lor și să respecte termenele prevăzute de lege.

Instanța de recurs reține și jurisprudența CEDO, potrivit căreia participanții procesului de judecată, inițiind proceduri în justiție, urmează să-și asume un rol activ, urmărind cu diligență derularea procesului său și să dispună cu bună-credință de drepturile sale procedurale.

Argumentul recurentului precum că instanța de apel urma să-l contacteze la numărul de telefon, nu poate fi reținut de instanța de recurs, ori în cererea de apel cât și în demersul de expediere a dosarului în instanța de apel apelantul/recurentul a indicat o singură adresă de corespondență: mun. Chișinău, str. Acad. Sergiu Rădăuțanu, nr.9, scara 2, ap.56, la care și au fost expediate încheierea de a nu da curs cererii de apel cât și încheierea de restituire a apelului.

Ținând cont de cele menționate și având în vedere faptul că încheierea instanței de apel este legală, iar argumentele invocate de către recurent sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea instanței de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. a), 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se respinge recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Danexpo Molmeat”.

Se menține încheierea din 20 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Tatiana Vieru

judecătorii

Nicolae Craiu

Maria Ghervas