

Dosarul nr. 2dsc-21/18

Prima instanță: Judecătoria Buiucani, mun. Chișinău ( jud: N. Pasecinic).

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud: L. Bulgac, G. Dașchevici, D. Manole).

Instanța de recurs: Curtea Supremă de Justiție ( jud: I. Sîrcu, G. Stratulat, I. Druță).

## Î N C H E I E R E

05 septembrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență

Președintele ședinței, judecător  
judecătorii

Ion Druță  
Iulia Sîrcu  
Galina Stratulat

examinând cererea Societății cu Răspundere Limitată „Moldpresa-Grup” cu privire la corectarea greșelilor strecurate în decizia din 21 februarie 2018 a Curții Supreme de Justiție,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea pe Acțiuni „Termoelectrica” împotriva Societății pe Acțiuni „Moldpresa”, intervenienți accesorii Primăria municipiului Chișinău și Societatea cu Răspundere Limitată „Moldpresa-Grup” cu privire la înlăturarea obstacolelor,

### c o n s t a t ă :

La 09 iunie 2016, reclamantul S.A. „Termoelectrica” a depus cerere de chemare în judecată împotriva S.A. „Moldpresa”, intervenient accesoriu Primăria mun. Chișinău, prin care a solicitat obligarea S.A. „Moldpresa” să înlătore chioșcul din bd. xx, mun. Chișinău, cu crearea zonei de protecție regulamentară a rețelelor termice nu mai mică de 2 m din ambele părți ale conductelor și încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 24 noiembrie 2016 a Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău a fost admisă integral acțiunea înaintată de către S.A. „Termoelectrica” împotriva S.A. „Moldpresa”, intervenient accesoriu Primăria mun. Chișinău cu privire la înlăturarea obstacolelor. S-a obligat S.A. „Moldpresa” să înlătore chioșcul din bd. xx din mun. Chișinău, cu crearea zonei de protecție a rețelelor termice nu mai mică de 2 m din ambele părți ale conductelor. S-a încasat din contul S.A. „Moldpresa” în beneficiul S.A. „Termoelectrica” taxa de stat în mărime de 100 lei.

Prin decizia din 06 aprilie 2017 a Curții de Apel Chișinău a fost admis apelul

declarat de către S.A. „Moldpresa”, a fost casată hotărârea din 24 noiembrie 2016 a Judecătorei Buiucani, mun. Chișinău, cauza fiind remisă la rejudecare, în aceeași instanță, într-un alt complet de judecată.

Prin încheierea din 20 iulie 2017 a Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani S.R.L. „Moldpresa-Grup” s-a atras în calitate de intervenient accesoriu.

Prin încheierea din 07 decembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău a fost respinsă cererea depusă de către S.R.L. „Moldpresa-Grup” privind explicarea deciziei din 06 aprilie 2017 a Curții de Apel Chișinău.

Prin decizia din 21 februarie 2018 a Curții Supreme de Justiție a fost respins recursul declarat de către S.R.L. „Moldpresa-Grup” și a fost menținută încheierea din 07 decembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău.

La 03 aprilie 2018, S.R.L. „Moldpresa-Grup” a depus cerere de corectare a greșelilor strecurate în conținutul deciziei din 21 februarie 2018 a Curții Supreme de Justiție, solicitând corectarea greșelilor și anume, înlocuirea sintagmei „deciziei Curții de Apel Chișinău din 06 aprilie 2016” cu sintagma „deciziei Curții de Apel Chișinău din 06 aprilie 2017” și a sintagmei „încheierii Curții de Apel Chișinău din 19 decembrie 2017” cu sintagma „încheierii Curții de Apel Chișinău din 07 decembrie 2017”.

Examinând materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră, că cererea cu privire la corectarea greșelilor strecurate în decizia din 21 februarie 2018 a Curții Supreme de Justiție este întemeiată și urmează a fi admisă din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 249 alin. (1) și (2) CPC, după pronunțarea hotărârii, instanța care a adoptat-o nu este în drept să o anuleze nici să o modifice. La cererea participanților la proces sau din oficiu, instanța judecătorească corectează greșelile sau omisiunile din hotărâre care țin de nume, calitatea procesuală, orice alte erori materiale sau de calcul evidente. Problema corectării unor astfel de greșeli se soluționează în baza dosarului și/sau a materialelor anexate la cererea de corectare a greșelilor sau a omisiunilor, fără citarea participanților la proces.

La caz, se constată că la redactarea deciziei din 21 februarie 2018 a Curții Supreme de Justiție, emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de SA „Termoelectrica” împotriva SA „Moldpresa”, intervenienți accesorii Primăria municipiului Chișinău și SRL „Moldpresa-Grup” cu privire la înlăturarea obstacolelor, au fost admise greșeli, indicându-se greșit data emiterii deciziei Curții de Apel Chișinău nr. 2ac-61/17, 06 aprilie 2016 și data încheierii contestate prin cererea de recurs depusă la 21 decembrie 2017, 19 decembrie 2017.

În acest sens, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție precizează că, decizia Curții de Apel Chișinău nr. 2ac-61/17 a fost emisă la 06 aprilie 2017 (f.d. 79), iar prin cererea de recurs depusă de S.R.L. „Moldpresa-Grup” la 21 decembrie 2017 a fost contestată încheierea din 07

decembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău (f.d. 132).

Deoarece eroarea strecurată în conținutul deciziei din 21 februarie 2018 a Curții Supreme de Justiție este evidentă, aceasta urmează să fie corectată în ordinea prevăzută de alin. (2) art. 249 din Codul de procedură civilă.

Astfel, reieșind din prevederile art. 249 alin. (2) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite cererea înaintată de S.R.L. „Moldpresa-Grup” cu privire la corectarea greșelilor și de a corecta greșelile strecurate în conținutul deciziei din 21 februarie 2018 a Curții Supreme de Justiție, prin înlocuirea înlocuirea sintagmei „deciziei Curții de Apel Chișinău din 06 aprilie 2016” cu sintagma „deciziei Curții de Apel Chișinău din 06 aprilie 2017” și a sintagmei „încheierii Curții de Apel Chișinău din 19 decembrie 2017” cu sintagma „încheierii Curții de Apel Chișinău din 07 decembrie 2017”.

În conformitate cu art. art. 249, 269-270, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se admite cererea depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Moldpresa-Grup” cu privire la corectarea greșelilor comise în decizia din 21 februarie 2018 a Curții Supreme de Justiție.

Se corectează greșelile strecurate în conținutul deciziei din 21 februarie 2018 a Curții Supreme de Justiție, emisă în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea pe Acțiuni „Termoelectrica” împotriva Societății pe Acțiuni „Moldpresa”, intervenienți accesorii Primăria municipiului Chișinău și Societatea cu Răspundere Limitată „Moldpresa-Grup” cu privire la înlăturarea obstacolelor, înlocuind sintagma „deciziei Curții de Apel Chișinău din 06 aprilie 2016” cu sintagma „deciziei Curții de Apel Chișinău din 06 aprilie 2017” și sintagma „încheierii Curții de Apel Chișinău din 19 decembrie 2017” cu sintagma „încheierii Curții de Apel Chișinău din 07 decembrie 2017”.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,  
judecător

Ion Druță

judecătorii

Iulia Sîrcu

Galina Stratulat