

prima instanță: V.Negru
instanța de apel: B.Bîrca, M.Moraru, M.Ciugureanu

nr.2ra-3476/13

Î N C H E I E R E

30 octombrie 2013

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Svetlana Filincova
Iurie Bejenaru, Galina Stratulat

examinînd chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Alexandru Duda, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Societății de Asigurări Reasigurări „Donaris Grup” Societate pe Acțiuni împotriva Societății pe Acțiuni „Asito” și Alexandru Duda cu privire la încasarea sumei, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 28 mai 2013, prin care a fost respins apelul declarat de către Alexandru Duda și menținută hotărîrea Judecătoriei Rîșcani mun.Chișinău din 04 decembrie 2012,

c o n s t a t ă

La 06 august 2009 SAR „Donaris Grup” SA a depus cerere de chemare în judecată împotriva CTA „Asito” SA și Alexandru Duda cu privire la încasarea sumei.

În motivarea acțiunii a invocat că, la 02 februarie 2007 în mun.Chișinău str.Albișoara intersecție cu str.Pușkin a avut loc accidentul rutier între automobilele Nisan Note cu n/î CMA 080 condus de Angela Marin, ce aparține cu drept de proprietate SRL „Status Leasing” și mijlocul de transport VAZ 21213 n/î CKT 534 condus de Alexandru Duda.

Afirmă că vinovat de producerea accidentului rutier a fost recunoscut Alexandru Duda.

Conform contractului de asigurare seria CSK nr.20006-01-0880 din 23 martie 2006 SRL „Status Leasing” a asigurat automobilul Nisan Note cu n/î CMA 080.

Astfel, compania de asigurare „Donaris Grup” în baza hotărîrii nr. CSK-07/268 din 19 mai 2007 a achitat persoanei pătubite despăgubirea de asigurare în mărime de 2720 lei.

Afirmă că în adresa pîrîtului au fost expediate reclamații prin care s-au solicitat recuperarea sumei despăgubirii în ordine de regres, la care pînă în prezent nu a primit răspuns.

Ulterior la 07 iunie 2011 și 14 septembrie 2012 SAR” Donaris Grup” a înaintat cerere de modificare a cerințelor.

Solicită reclamanta încasarea de la pîrîți a datoriei în sumă de 2720 lei și a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărîrea Judecătoriei Rîșcani mun.Chișinău din 04 decembrie 2012 acțiunea a fost admisă, fiind încasat de la Alexandru Duda în beneficiul SAR „Donaris Grup” SA cu titlu de prejudiciu material suma de 2720 lei și cheltuielile de judecată.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 28 mai 2013 a fost respins apelul declarat de către Alexandru Duda și menținută hotărîrea Judecătoriei Rîșcani mun.Chișinău din 04 decembrie 2012.

La 12 august 2013 Alexandru Duda a depus recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 28 mai 2013, solicitînd admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și hotărîrii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărîri prin care acțiunea să fie respinsă.

În motivarea recursului a indicat dezacordul cu decizia instanței de apel și anume că au fost încălcate și aplicate eronat normele de drept material.

Studiind temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii civile, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat este inadmisibil.

În conformitate cu art.432 CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Alexandru Duda nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432, alin.(2), (3) și (4) CPC.

Astfel, instanța de apel a examinat pricina sub toate aspectele, a verificat și a apreciat corect probele prezentate, iar argumentele invocate în recursul declarat de către Alexandru Duda în esența lor sînt expuse asupra circumstanțelor de fapt și nu de drept, cărora instanța de apel le-a dat o apreciere corectă conform cerințelor art. 130 CPC.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432, alin.(2), (3) și (4) CPC, fără a se examina temeinicia lor.

Pe cînd, alte argumente invocate în recurs nu au relevanță, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept procedural, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate și urmează a fi respinse, or recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificîndu-se numai legalitatea deciziei dar nu și temeinicia în fapt.

Aici, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează că conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în

cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), însă motivele recursului invocat în speță sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, asupra căror instanța de apel s-a pronunțat în mod corespunzător.

Distinct de cele relatate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Alexandru Duda ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a), art. 440 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e

Recursul declarat de către Alexandru Duda se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului, judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Iurie Bejenaru

Galina Stratulat