

## ÎNCHEIERE

5 septembrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Valeriu Doagă  
Luiza Gafton  
Tamara Chișca-Doneva

examinând demersul vicepreședintelui Curții de Apel Cahul, Galina Vavrin, cu privire la soluționarea declarației de abținere a judecătorului Curții de Apel Cahul, Tudor Berdilă,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Iachim Panainte împotriva Întreprinderii Municipale „Apă-Canal Cantemir” cu privire la anularea parțială a ordinului de sancționare disciplinară, repararea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată,

constată:

La 7 septembrie 2016 Iachim Panainte a depus cerere de chemare în judecată împotriva ÎM „Apă-Canal Cantemir” cu privire la anularea parțială a ordinului de sancționare disciplinară, repararea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 13 aprilie 2018 a Judecătoriei Cahul, sediul Cantemir, acțiunea a fost admisă. S-a recunoscut parțial nul ordinul nr. 71 din 21 iunie 2016 de aplicare a sancțiunii disciplinare avertisment, salariatului Iachim Panainte. S-a anulat procesul-verbal din 7 iunie 2016 al ÎM „Apă-Canal Cantemir” cu privire la constatarea lipsei nemotivate de la serviciu a lui Iachim Panainte, pentru data de 7 iunie 2016. S-a încasat de la ÎM „Apă-Canal Cantemir” în beneficiul lui Iachim Panainte suma de 15 000 de lei cu titlu de prejudiciu moral și suma de 2 000 de lei – cheltuieli de asistență juridică, în total suma de 17 000 de lei. S-a încasat de la ÎM „Apă-Canal Cantemir” în beneficiul statului suma de 450 de lei cu titlu de taxă de stat.

La 4 mai 2018 ÎM „Apă-Canal Cantemir” a depus cerere de apel nemotivat împotriva hotărârii din 13 aprilie 2018 a Judecătoriei Cahul, sediul Cantemir.

Cauza civilă în ordine de apel, la acțiunea depusă de către Iachim Panainte, a fost distribuită aleatoriu prin intermediul programului integrat de gestionare a dosarelor judecătorului Curții de Apel Cahul, Tudor Berdilă, care potrivit ordinului nr. 1 din 2 ianuarie 2018 a Președintelui Curții de Apel Cahul, Galina Vavrin, cu privire la constituirea completelor de judecată, face parte din completul judiciar în

componenta: Ruslan Petrov (președinte), Galina Vavrin, Ion Dănăilă, Tudor Berdilă (judecători).

La 6 iulie 2018 judecătorul Curții de Apel Cahul, Tudor Berdilă a depus cerere de abținere de la examinarea cauzei în baza art. 49 alin. (1) Cod de procedură civilă, invocând că anterior a participat la examinarea prezentei cauze civile în prima instanță, adoptând hotărârea din 13 aprilie 2018 a Judecătorei Cahul, sediul Cantemir (f. d. 115).

La 11 iulie 2018 vicepreședintele Curții de Apel Cahul, Galina Vavrin, invocând incidența prevederilor art. 53 alin. (3) Cod de procedură civilă, a expediat în adresa Curții Supreme de Justiție un demers privind examinarea declarației de abținere a judecătorului Curții de Apel Cahul, Tudor Berdilă, dat fiind faptul imposibilității formării unui complet de judecată pentru soluționarea declarației de abținere menționate, deoarece în cadrul Curții de Apel Cahul activează șapte judecători, patru dintre care se află în concediu anual de odihnă.

Examinând demersul vicepreședintelui Curții de Apel Cahul, Galina Vavrin, privind soluționarea declarației de abținere a judecătorului Curții de Apel Cahul, Tudor Berdilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că acesta urmează a fi respins, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 52 alin. (4) Cod de procedură civilă, procedura soluționării cererii de abținere de la judecată și efectele admiterii ei se determină conform prevederilor art. 53 și 54.

În baza art. 53 alin. (1) Cod de procedură civilă, propunerea de recuzare se examinează de instanța sesizată cu acțiunea.

Art. 53 alin. (3) Cod de procedură civilă prevede că dacă, din motivul recuzării, în instanța sesizată cu cauză nu se poate constitui complet de judecată, cererea de recuzare se va judeca de instanța ierarhic superioară spre care se îndreaptă calea de atac respectivă.

Cu referire la prevederile enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție notează că în sensul art. 53 alin. (3) Cod de procedură civilă, imposibilitatea constituirii completului de judecată trebuie să poarte un caracter statornic, adică să nu fie definită doar prin factori de moment, cum ar fi aflarea judecătorilor în concediu de odihnă.

Or, după cum rezultă din demersul înaintat, la revenirea judecătorilor din concediul de odihnă, va fi posibilă constituirea completului de judecată în vederea soluționării declarației de abținere.

Astfel, din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge demersul vicepreședintelui Curții de Apel Cahul, Galina Vavrin privind soluționarea declarației de abținere a judecătorului Curții de Apel Cahul, Tudor Berdilă

În conformitate cu art. 53 alin. (3), 269-270 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se respinge demersul vicepreședintelui Curții de Apel Cahul, Galina Vavrin, cu privire la soluționarea declarației de abținere a judecătorului Curții de Apel Cahul,

Tudor Berdilă, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Iachim Panainte împotriva Întreprinderii Municipale „Apă-Canal Cantemir” cu privire la anularea parțială a ordinului de sancționare disciplinară, repararea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Valeriu Doagă

judecătorii

Luiza Gafton

Tamara Chișca-Doneva