

DECIZIE

5 septembrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătoriai

Valeriu Doagă  
Luiza Gafton  
Tamara Chișca-Doneva

examinând recursul declarat de către Constantin Lefter,  
în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de către Janna Mironiuc  
împotriva lui Constantin Lefter cu privire la încasarea datoriei, dobânzilor de  
întârziere și compensarea cheltuielilor de judecată,  
împotriva încheierii din 7 iunie 2018 a Curții de Apel Bălți, prin care s-a restituit  
cererea de apel depusă de către Constantin Lefter, ca fiind depusă tardiv,

c o n s t a t ă:

La 1 august 2017 Janna Mironiuc, a depus cerere de chemare în judecată  
împotriva lui Constantin Lefter cu privire la încasarea de la Constantin Lefter a  
datoriei în mărime de 2 000 de euro, formată în baza contractului de împrumut nr.  
3465 din 12 august 2014, a dobânzilor de întârziere în mărime de 1 175, 04 euro și  
compensarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 21 decembrie 2017 a Judecătoriai Bălți, sediul Central,  
cererea de chemare în judecată depusă de către Janna Mironiuc a fost admisă. S-a  
încasat de la Constantin Lefter în beneficiul Jannei Mironiuc datoria în mărime de  
2 000 euro, dobânzile de întârziere în sumă de 1 175,04 euro conform cursului valutar  
al BNM la data achitării, precum și suma de 7 042 lei cu titlu de cheltuieli de judecată.

La 13 aprilie 2018 Constantin Lefter, a declarat apel împotriva hotărârii din 21  
decembrie 2017 a Judecătoriai Bălți, sediul Central.

Prin încheierea din 7 iunie 2018 a Curții de Apel Bălți a fost restituită cererea  
de apel declarată de către Constantin Lefter, în temeiul art. 369 alin. (1) lit. b) Cod de  
procedură civilă, din motivul că apelul a fost declarat în afara termenului legal, iar  
apelantul nu a solicitat repunerea în termen.

La 20 iunie 2018 Constantin Lefter, a declarat recurs împotriva încheierii din 7  
iunie 2018 a instanței de apel.

În motivarea recursului Constantin Lefter a indicat că Curtea de Apel Bălți nu a  
elucidat și constatat pe deplin circumstanțele relevante cazului, ceea ce a dus la  
încălcarea drepturilor și intereselor sale.

Recurentul a afirmat că la 15 martie 2018 a făcut cunoștință cu hotărârea primei instanțe pronunțate la 21 decembrie 2017, pe când instanța de apel eronat a indicat că în luna ianuarie 2018 dânsul a făcut cunoștință cu aceasta.

Constantin Lefter a mai remarcat că instanța de apel a refuzat primirea cererii de apel motivată la ședința de judecată din 7 iunie 2018, prin care dânsul a solicitat repunerea cererii de apel în termen.

Recurentul a solicitat admiterea recursului, casarea încheierii contestate și restituirea cauzei la reexaminare în Curtea de Apel Bălți.

În conformitate cu art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Curtea de Apel Bălți a pronunțat încheierea contestată la 7 iunie 2018.

Recurentul a recepționat încheierea instanței de apel la 15 iunie 2018.

Astfel, recursul, declarat la 20 iunie 2018, este în termen.

Examinând recursul declarat, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție îl consideră neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

La caz se constată că prin încheierea din 7 iunie 2018 a Curții de Apel Bălți a fost restituită cererea de apel declarată de către Constantin Lefter, în temeiul art. 369 alin. (1) lit. b) Cod de procedură civilă, din motivul că apelul a fost declarat în afara termenului legal, iar apelantul nu a solicitat repunerea în termen. (f.d. 83-85)

Instanța de recurs reține că concluzia instanței de apel cu privire la depunerea apelului de către Constantin Lefter, în afara termenului legal este justificată.

În conformitate cu art. 362 alin. (1) Cod de procedură civilă, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

După cum denotă actele dosarului, dispozitivul hotărârii Judecătoria Bălți, sediul Central, prin care cererea de chemare în judecată depusă de către Janna Mironiuc a fost admisă, a fost pronunțat la 21 decembrie 2017.

Este cert că, la 29 decembrie 2017 Judecătoria Bălți, sediul Central a expedit pentru cunoștință participanților la proces, copia dispozitivului hotărârii din 21 decembrie 2017 (f.d. 59), iar la 15 martie 2018, Constantin Lefter a fost informat că poate primi copia hotărârii din 21 decembrie 2017 a Judecătoria Bălți, sediul Central. (f.d. 61)

Reiese și faptul că, la 13 aprilie 2018 Constantin Lefter a făcut cunoștință cu materialele cauzei (f.d. 64-65) și tot la aceeași dată, a declarat apel împotriva hotărârii din 21 decembrie 2017 a Judecătoria Bălți, sediul Central, respectiv cu încălcarea termenului prevăzut de art. 362 alin. (1) Codul de procedură civilă. (f.d. 66). Or, în interpretarea corectă a prevederilor art. 362 alin. (1) Cod de procedură civilă este de înțeles că termenul de declarare a apelului curge de la data pronunțării dispozitivului hotărârii.

Prin urmare, legislația nu prevede alte excepții privitor la termenul de declarare a apelului.

În această ordine de idei, instanța de recurs respinge afirmația recurentului cu referire la faptul că Curtea de Apel Bălți a refuzat primirea cererii de apel motivată la

ședința de judecată din 7 iunie 2018, prin care dânsul a solicitat repunerea cererii de apel în termen. Or, Constantin Lefter, precum și avocatul acestuia Margarita Fedosenco în ședința de judecată au solicitat depunerea cererii de apel motivată și au considerat că termenul de depunere a cererii de apel nu a fost încălcat, solicitând punerea pe rol a apelului, și nicidecum repunerea în termen a cererii de apel.

În acest context se reține că argumentul recurentului cu privire la faptul că la 15 martie 2018 a făcut cunoștință cu hotărârea primei instanțe pronunțate la 21 decembrie 2017 și că instanța de apel eronat a indicat că în luna ianuarie 2018 dânsul a făcut cunoștință cu aceasta, nu poate fi reținut, deoarece termenul de declarare a apelului curge de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, iar Constantin Lefter cunoscând despre examinarea cauzei respective, fiind citat pentru ședințele de judecată, inclusiv prin citare publică (f.d. 37-38, 47-48, 54), urma să depună cererea de apel în termen.

Respectiv, prin înaintarea apelului împotriva hotărârii din 21 decembrie 2017 a Judecătorei Bălți, sediul Central abia la 13 aprilie 2018, Constantin Lefter și-a exercitat dreptul său cu încălcarea termenului legal, care de natură atrage decăderea dreptului de a exercita calea de atac a apelului și justifică în speță, admiterea excepției tardivității apelului și în consecință, atrage restituirea acestuia ca fiind depus cu omiterea termenului de prescripție.

În acest context, instanța de recurs consideră că la caz soluția instanței de apel este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul art. 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, având în vedere că prelungirea nejustificată a termenului pentru exercitarea apelului ar împiedica rămânerea irevocabilă, ca urmare a expirării termenului de atac, a hotărârii judecătorești emise în instanța de fond și ar leza, în acest mod principiul securității raporturilor juridice.

În hotărârea CEDO pronunțată în cauza Ponomaryov vs Ucraina (3 aprilie 2008), Curtea Europeană a notat că deși în speță nu era vorba despre desființarea unei hotărâri judecătorești definitive și irevocabile în urma admiterii unei căi extraordinare de atac în lumina unor circumstanțe nou descoperite, ci de redeschiderea unui proces prin repunerea în termenul de introducere a unei căi ordinare de atac, totuși, reînnoirea acestui termen pentru motive neconvingătoare, reprezintă o decizie care ar putea înfrânge principiul securității raporturilor juridice într-un mod similar cu o cale extraordinară de atac.

De altfel, reglementări similare au fost statuate de către înalta Curte și în cauzele Ceachir vs Moldova, Popov vs Moldova și Melnic vs Moldova, în care s-a menționat că, prin neaducerea vreunui motiv pentru prelungirea termenului de depunere de către părți a unui act procedural, instanțele judecătorești naționale au încălcat dreptul la un proces echitabil.

Astfel, din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de către Constantin Lefter și de a menține încheierea din 7 iunie 2018 a Curții de Apel Bălți.

În conformitate cu art. 427 lit. a), 428 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție decide:

Se respinge recursul declarat de către Constantin Lefter.

Se menține încheierea din 7 iunie 2018 a Curții de Apel Bălți, adoptată în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de către Janna Mironiuc împotriva lui Constantin Lefter cu privire la încasarea datoriei, dobânzilor de întârziere și compensarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Valeriu Doagă

judecătorii

Luiza Gafton

Tamara Chișca-Doneva