

Dosarul nr. 2r-625/18

Prima instanță: Judecătoria Strășeni, sediul Central (jud: T. Andronic)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud: L. Bulgac, S. Gîrbu, G. Dașchevici)

DECIZIE

5 septembrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Valeriu Doagă
Luiza Gafton
Tamara Chișca-Doneva

examinând recursul declarat de către Virgiliu Cotos și Alexandru Cotos, reprezentati de către avocatul Ion Ciofu,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Lucoris-E” împotriva lui Virgiliu Cotos, a lui Alexandru Cotos și Angelei Cotos în interesele fiicei minore XXXX cu privire la nulitatea absolută a actelor juridice,

împotriva încheierii din 26 aprilie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a restituit cererea de apel depusă de către Alexandru Cotos și Virgiliu Cotos, reprezentati de avocatul Ion Ciofu,

c o n s t a t ă :

La 24 februarie 2016 SRL „Lucoris-E” a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Virgiliu Cotos, Alexandru Cotos și Angela Cotos, în interesele minorei XXXX cu privire la anularea contractului de donație nr. 3795 din 18 august 2015, prin care Virgiliu Cotos și Angela Cotos au donat lui Alexandru Cotos bunurile imobile cu numerele cadastrale XXXX și XXXX.01 și a contractelor de donație nr. 5087 și nr. 5090 din 28 septembrie 2015, prin care Virgiliu Cotos și Angela Cotos au donat XXXX bunurile imobile cu nr. cadastral XXXX și XXXX, precum și încasarea cheltuielilor de judecată cu titlu de taxă de stat în sumă de 3 684,4 lei. (f.d.1-6)

Prin hotărârea din 3 februarie 2017 a Judecătoriei Strășeni, sediul Central acțiunea a fost admisă integral, cu declararea nulă a contractelor de donație nr. 3795 din 18 august 2015, nr. 5087 și nr. 5090 din 28 septembrie 2015, prin care Virgiliu Cotos și Angela Cotos au donat lui Alexandru Cotos și XXXX, următoarele bunuri imobile: teren pentru construcții cu suprafața de 0.2881 ha și nr. cadastral XXXX cu o construcție amplasată pe acest teren cu suprafața de 751.1 m.p. și nr. cadastral XXXX.01, situate în extravilanul XXXX, XXXX și terenurile agricole cu nr. cadastrale XXXX și XXXX cu suprafața de 0.1053 ha și

respectiv, 0.489 ha, situate în extravilanul XXXX, XXXX. S-a încasat în mod solidar din contul lui Virgiliu Cotos, Angela Cotos și Alexandru Cotos în beneficiul SRL „Lucoris-E” cheltuielile de judecată cu titlu de taxă de stat în sumă de 3 684,4 lei.

La 3 martie 2017 Virgiliu Cotos și Alexandru Cotos, reprezentați de avocatul Ion Ciofu, au declarat apel împotriva hotărârii din 3 februarie 2017 a Judecătorei Strășeni, sediul Central.

Prin încheierea din 20 aprilie 2017 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererii de apel depusă de către Virgiliu Cotos și Alexandru Cotos și s-a acordat apelanților termen de 10 zile din momentul recepționării încheierii, pentru lichidarea neajunsurilor, și anume, prezentarea dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 2 764 de lei.

Prin decizia din 13 septembrie 2017 a Curții Supreme de Justiție s-a admis recursul declarat de către Virgiliu Cotos și Alexandru Cotos, s-a casat încheierea din 20 aprilie 2017 a Curții de Apel Chișinău cu restituirea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, la faza primirii cererii de apel.

Prin încheierea din 7 decembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău s-a respins ca neîntemeiată cererea lui Virgiliu Cotos și Alexandru Cotos declarată prin intermediul avocatului Ion Ciofu privind scutirea de la plata taxei de stat, nu s-a dat curs cererii de apel depusă de către Virgiliu Cotos și Alexandru Cotos și s-a acordat apelanților termen de 10 zile din momentul recepționării încheierii, pentru lichidarea neajunsurilor, și anume, prezentarea dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 2 764 de lei.

Prin decizia din 28 februarie 2018 a Curții Supreme de Justiție s-a respins recursul declarat de către Alexandru Cotos, Virgiliu Cotos și Angela Cotos în interesele fiicei minore XXXX și s-a menținut încheierea din 7 decembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău.

La 25 aprilie 2018, prin intermediul poștei electronice, avocatul Ion Ciofu a expediat în adresa Curții de Apel Chișinău, o cerere, prin care a solicitat amânarea examinării cauzei din motivul că la 26 aprilie 2018 a fost numită Adunarea generală a baroului Chișinău.

Prin încheierea din 26 aprilie 2018 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituită cererea de apel depusă de către Alexandru Cotos și Virgiliu Cotos reprezentanți de avocatul Ion Ciofu, din motiv că apelanții nu au îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel privind prezentarea dovezii de plată a taxei de stat, cuprinse în încheierea din 7 decembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău.

La 5 iunie 2018, prin intermediul oficiului poștal, Virgiliu Cotos și Alexandru Cotos, reprezentați de avocatul Ion Ciofu au declarat recurs împotriva încheierii din 26 aprilie 2018 a Curții de Apel Chișinău.

În motivarea recursului au indicat că încheierea dată a fost emisă în lipsa părților, or, avocatul Ion Ciofu a depus cerere de amânare, acesta lipsind motivat la ședința de judecată din 26 aprilie 2018.

Au afirmat că Virgiliu Cotos nu a fost citat legal, precum și fiul acestuia Alexandru Cotos, care se află la studii în Republica Franceză.

Virgiliu Cotos a mai relatat că nu a achitat suma de 2 764 de lei, deoarece la moment nu este angajat în câmpul muncii și nu dispune de venit.

Recurenții au solicitat admiterea recursului, casarea încheierii și restituirea cauzei la rejudecare, pentru a soluționa problema taxei de stat.

În conformitate cu art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat încheierea contestată la 26 aprilie 2018, dar date care ar confirma recepționarea acesteia de către recurenți la dosar lipsesc.

Astfel, recursul declarat la 5 iunie 2018 (dată indicată pe plic), este în termen.

Examinând recursul declarat, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție îl consideră neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Art. 365 alin. (4) Cod de procedură civilă prevede că, la cererea de apel se anexează dovada de plată a taxei de stat dacă apelul se impune cu taxă.

În conformitate cu prevederile art. 368 alin. (1) Cod de procedură civilă, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Prin urmare, în conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1).

În interpretarea corectă a prevederilor legale enunțate este de înțeles că apelanților li se acordă un termen pentru înlăturarea neajunsurilor, iar în cazul neîndeplinirii în termen a indicațiilor menționate în încheiere, survine sancțiunea pentru neîndeplinirea în termen a actului de procedură, la caz, restituirea cererii de apel.

După cum denotă actele cauzei, Virgiliu Cotos și Alexandru Cotos, reprezentați de avocatul Ion Ciofu, la 3 martie 2017 au declarat apel împotriva hotărârii din 3 februarie 2017 a Judecătorei Strășeni. (f.d. 176-178, vol.I)

Ca urmare, prin încheierea din 7 decembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău, menținută prin decizia din 28 februarie 2018 a Curții Supreme de Justiție, s-a respins ca neîntemeiată cererea lui Virgiliu Cotos și Alexandru Cotos declarată prin intermediul avocatului Ion Ciofu privind scutirea de la plata taxei de stat, nu s-a dat curs cererii de apel depusă de către Virgiliu Cotos și Alexandru Cotos și s-a acordat apelanților termen de 10 zile din momentul recepționării încheierii, pentru achitarea și prezentarea dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 2 764 lei. (f.d. 228-231, 238-243, vol.I)

La caz se atestă că, copia încheierii din 7 decembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău a fost expediată în adresa părților, precum și copia deciziei din 28 februarie 2018 a Curții Supreme de Justiție. (f. d. 232, 244, vol.I).

Ulterior, la 25 aprilie 2018, prin intermediul poștei electronice, avocatul Ion Ciofu a expediat o cerere, prin care a solicitat amânarea examinării cauzei, din motivul că la 26 aprilie 2018 a fost numită Adunarea generală a baroului Chișinău, însă fără a anexa dovada de plată a taxei de stat în mărime de 2 764 lei. (f.d. 11-12, vol. II)

Neajunsurile nominalizate nu au fost înlăturate de către apelanți în termenul stabilit de instanță, respectiv, prin încheierea din 26 aprilie 2018, Curtea de Apel Chișinău, având la bază prevederile art. 369 alin. (1) Cod de procedură civilă, a restituit cererea de apel depusă de către Alexandru Cotos și Virgiliu Cotos reprezentanți de avocatul Ion Ciofu. (f.d. 15-19, vol.I)

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că Alexandru Cotos și Virgiliu Cotos, în termenul acordat nu au depus dovada de plată a taxei de stat, iar avocatul acestora, Ion Ciofu a solicitat amânarea examinării cauzei și nu a înlăturat neajunsurile în termenul acordat de instanță.

Astfel, invocarea recurențelor, precum că încheierea dată a fost emisă în lipsa părților, nefiind citați legal și că avocatul Ion Ciofu a depus o cerere de amânare prin e-mail, acesta lipsind motivat la ședința de judecată din 26 aprilie 2018, nu poate constitui temei de casare a încheierii contestate. Or, depunând la 25 aprilie 2018 cerere de amânare, avocatul Ion Ciofu nu a fost lipsit de posibilitatea de a anexa și dovada de plată a taxei de stat.

La acest segment, urmează de evidențiat că prin invocarea recurențelor în cererea de recurs, se denotă că dâșii nu au lichidat neajunsurile, și anume, nu au achitat taxa de stat în mărime de 2 764 de lei, deoarece la moment Virgiliu Cotos nu este angajat în câmpul muncii și nu dispune de venit, iar Alexandru Cotos este student, or, această circumstanță a fost supusă examinării la 7 decembrie 2017 de Curtea de Apel Chișinău și la 28 februarie 2018 de către Curtea Supremă de Justiție.

Mai mult că, fiind desemnat avocatul Ion Ciofu în vederea acordării beneficiarilor asistenței juridice calificate încă din 28 februarie 2018 (data emiterii deciziei Curții Supreme de Justiție), a avut timp suficient pentru a îndeplini indicațiile impuse prin încheierea din 7 decembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău, și anume de a depune dovada de plată a taxei de stat.

În această ordine de idei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că apelanții, aveau obligația de a întreprinde toate măsurile pentru a executa indicațiile stabilite în încheierea instanței de apel din 7 decembrie 2017 prin care nu s-a dat curs cererii de apel.

Respectiv, erau obligați de a depune dovada de plată a taxei de stat, însă Alexandru Cotos și Virgiliu Cotos nu și-au exercitat dreptul procedural în termenul stabilit.

Prin urmare, instanța de recurs consideră necesar de menționat și faptul că, Alexandru Cotos și Virgiliu Cotos fiind conștienți că au depus încă la 3 martie

2017 doar cererea de apel motivată, aveau obligația de a întreprinde toate măsurile necesare, după cum sugerează și jurisprudența CEDO (Van Harn versus Germany, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007), de a proteja drepturile sale de acces la instanță și de a îndeplini cerințele legale, fapt, însă, ignorat de aceasta.

Totodată în cauza Weissman și alții versus România (nr. 63945/00 din 24 mai 2006), Curtea a indicat că statele urmează să respecte un just echilibru între interesul de a promova o bună administrare a justiției și pe de altă parte interesul reclamantilor de a prezenta argumentele lor în fața tribunalelor naționale.

Astfel, instanța de recurs remarcă ca fiind indubitabilă obligația apelanților Alexandru Cotos și Virgiliu Cotos de a prezenta dovada de plată a taxei de stat, în conformitate cu cerințele art. 364 și art. 365 Cod de procedură civilă, aceasta este necesar într-o societate democratică și urmărește scopul unei bune administrări a justiției în stat, iar cerințele impuse apelanților prin încheierea din 7 decembrie 2017 nefiind disproporționate în raport cu acest scop.

În conformitate cu art. 56 alin. (3) Cod de procedură civilă, participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă, iar art. 61 alin. (1) Cod de procedură civilă statuează că părțile sînt obligate să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

Art. 10 alin. (1), (2) Cod de procedură civilă prevede că, sancțiunile procedurale sunt urmările nefavorabile, stabilite de normele de drept procedural civil, care survin pentru subiectul obligat în raport procedural în caz de neîndeplinire sau de îndeplinire defectuoasă a unui act de procedură, precum și în caz de exercitare abuzivă a unui drept procedural. Efectuarea necorespunzătoare a actelor de procedură va fi invocată, în fiecare caz de comitere a încălcării legii, de către judecător sau de participantul care are interes să o invoce.

În asemenea împrejurări se constată drept temeinică soluția instanței de apel cu privire la restituirea cererii de apel, deoarece în termenul stabilit apelanților Alexandru Cotos și Virgiliu Cotos nu au prezentat dovada de plată a taxei de stat în mărime de 2 764 de lei, fapt ce atrage consecințele dispozițiilor art. 369 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă.

Sub acest aspect, sunt lipsite de temei și alte critici aduse în susținerea cererii de recurs, sau, cele constatate indică incontestabil la faptul că Alexandru Cotos și Virgiliu Cotos în termenul acordat de instanță, nu au îndeplinit actele de procedură în măsura stabilită de normele de drept procedural.

Astfel, din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de respinge recursul și de a menține încheierea din 26 aprilie 2018 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 427 lit. a), 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către Virgiliu Cotos și Alexandru Cotos, reprezentați de către avocatul Ion Ciofu.

Se menține încheierea din 26 aprilie 2018 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Lucoris-E” împotriva lui Virgiliu Cotos, a lui Alexandru Cotos și Angelei Cotos în interesele fiicei minore XXXX cu privire la nulitatea absolută a actelor juridice.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Valeriu Doagă

judecătorii

Luiza Gafton

Tamara Chișca-Doneva