

Dosarul nr. 3r-185/18

Prima instanță: Judecătoria Anenii Noi, sediul Central (jud: N.Ghedrovici)  
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud: I.Țurcan, I.Cotruță, N.Simciuc)

## DECIZIE

5 septembrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Valeriu Doagă  
Luiza Gafton  
Tamara Chișca-Doneva

examinând recursul declarat de Consiliul local Gura Bîcului și Primăria Gura Bîcului, raionul Anenii Noi, reprezentați de avocatul Gheorghe Crețu,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea pe Acțiuni „Cariera Cobusca” împotriva Consiliului local Gura Bîcului, raionul Anenii Noi, intervenient accesoriu Primăria Gura Bîcului, raionul Anenii Noi cu privire la contestarea actului administrativ, obligarea emiterii actului administrativ,

împotriva încheierii din 18 aprilie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a respins cererea de amânare a ședinței de judecată și s-a restituit cererea de apel depusă de Consiliul local Gura Bîcului și Primăria Gura Bîcului, raionul Anenii Noi, reprezentați de avocatul Gheorghe Crețu,

### c o n s t a t ă:

La 21 iunie 2017, SA „Cariera Cobusca” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului local Gura Bîcului, raionul Anenii Noi, intervenient accesoriu Primăria Gura Bîcului, raionul Anenii Noi cu privire la anularea pct.7 din procesul-verbal nr. 5 a ședinței ordinare a Consiliului local Gura Bîcului, raionul Anenii Noi, prin care s-a examinat chestiunea cu privire la modificarea categoriei de destinație a terenurilor unde s-a decis că proiectul de decizie nu se aprobă, iar decizia nu s-a adoptat și cu privire la obligarea Consiliului local Gura Bîcului, raionul Anenii Noi, ca în termen de 30 zile de la data rămânerii irevocabile a hotărârii judecătorești să emită actul administrativ cu privire la schimbarea categoriei de destinație a terenurilor agricole, pentru a fi folosite în alt scop decât cel agricol, cu suprafața de 1,833 ha.

Prin hotărârea din 26 decembrie 2017 a Judecătoriei Anenii Noi, sediul Central a fost admisă parțial cererea de chemare în judecată SA „Cariera Cobusca”. S-a obligat Consiliul local Gura Bîcului, raionul Anenii Noi ca în termen de 30 zile de la data rămânerii irevocabile a hotărârii judecătorești să emită actul administrativ cu privire la schimbarea categoriei de destinație a terenurilor

agricole, pentru a fi folosite în alt scop decât cel agricol, cu suprafața de 1,833 ha și nr. cadastrale după cum urmează: nr. cadastral XXXX, S-0,1372 ha, nr. cadastral XXXX, S-0,1372 ha, nr. cadastral XXXX, S-0,1372 ha, nr. cadastral XXXX, S-0,14 ha, nr. cadastral XXXX, S-0, 1372 ha, nr. cadastral 1030201259, S-0,1372 ha, nr. cadastral XXXX, S-0,1372 ha, nr. cadastral XXXX, S-0,1372 ha, nr. cadastral XXXX, S-0,1418 ha, nr. cadastral XXXX, S-0,1418 ha, nr. cadastral XXXX, S-0,1553 ha, nr. cadastral XXXX, S-0,1469 ha, nr. cadastral XXXX, S-0,1469 ha. În rest, cerințele SA „Cariera Cobusca” au fost respinse, ca fiind neîntemeiate.

La 24 ianuarie 2018, Consiliul local Gura Bîcului și Primăria Gura Bîcului, raionul Anenii Noi, reprezentați de avocatul Gheorghe Crețu au depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii din 26 decembrie 2017 a Judecătoriei Anenii Noi, sediul Central.

Prin încheierea din 15 februarie 2018 a Curții de Apel Chișinău nu s-a dat curs cererii de apel depuse de Consiliul local Gura Bîcului și Primăria Gura Bîcului, raionul Anenii Noi, s-a acordat termen de 10 zile din data recepționării încheierii pentru lichidarea neajunsurilor, și anume, prezentarea apelului motivat. S-a stabilit ședința de judecată pentru 18 aprilie 2018, ora 14:00.

La 18 aprilie 2018, Consiliul local Gura Bîcului și Primăria Gura Bîcului, raionul Anenii Noi, reprezentați de avocatul Gheorghe Crețu au înregistrat o cerere, prin care au solicitat amânarea examinării cauzei, din motiv că avocatul se află în imposibilitate de a se prezenta la ședință, fiind încadrat la examinarea unei alte cauze.

Concomitent, la 18 aprilie 2018 apelanții au depus cerere de apel motivată.

Prin încheierea din 18 aprilie 2018 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă cererea de amânare a ședinței de judecată, depusă de avocatul Gheorghe Crețu în interesele Consiliului local Gura Bîcului și Primăriei Gura Bîcului, raionul Anenii Noi și a fost restituită cererea de apel depusă de Consiliul local Gura Bîcului și Primăria Gura Bîcului, raionul Anenii Noi, reprezentați de avocatul Gheorghe Crețu, din motiv că apelanții nu au îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel privind prezentarea apelului motivat, cuprinse în încheierea din 15 februarie 2018 a Curții de Apel Chișinău.

La 30 mai 2018, Consiliul local Gura Bîcului și Primăria Gura Bîcului, raionul Anenii Noi, reprezentați de avocatul Gheorghe Crețu au depus recurs nemotivat împotriva încheierii din 18 aprilie 2018 a Curții de Apel Chișinău.

În motivarea recursului au indicat că până în prezent nu au recepționat încheierea contestată, ci doar a vizualizat-o pe site-ul instanței de judecată la 29 mai 2018.

Au afirmat că instanța de apel neîntemeiat a respins cererea de amânare, deoarece anterior ședinței de judecată, judecătorul raportor a recepționat cererea de amânare și cererea de apel motivată, iar avocatul fiind încadrat la o altă ședință de judecată s-a aflat în imposibilitate de a se prezenta.

Recurenții au mai reiterat că nu au cunoscut conținutul încheierii din 15 februarie 2018, aceasta deoarece la citația expediată atât în adresa avocatului, cât și a apelanților, nu a fost anexată încheierea dată.

Au considerat că prin încheierea adoptată le-a fost încălcat dreptul la un proces echitabil și dreptul la acces liber la justiție garantat de art. 6 § 1 CEDO.

Consiliul local Gura Bîcului și Primăria Gura Bîcului, raionul Anenii Noi, reprezentați de avocatul Gheorghe Crețu au solicitat admiterea recursului, casarea încheierii din 18 aprilie 2018 a Curții de Apel Chișinău și restituirea cauzei spre rejudecare în instanța de apel pentru examinarea apelului în fond.

În conformitate cu art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat încheierea contestată la 18 aprilie 2018, dar date care ar confirma recepționarea acesteia de către recurenți la dosar lipsesc.

Astfel, recursul declarat la 30 mai 2018, este în termen.

Examinând recursul declarat, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție îl consideră neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Art. 365 alin. (1) lit. d) Cod de procedură civilă, prevede că în cererea de apel se indică motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul. Elementele cererii de apel prevăzute la alin. (1) lit. d), e) și h) pot fi incluse într-o cerere de apel suplimentară depusă după data întocmirii hotărârii integrale.

În conformitate cu prevederile art. 368 alin. (1) Cod de procedură civilă (în vigoare la momentul adoptării încheierii contestate), dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Prin urmare, în conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1).

În interpretarea corectă a prevederilor legale enunțate este de înțeles că apelanților li se acordă un termen pentru înlăturarea neajunsurilor, iar în cazul neîndeplinirii în termen a indicațiilor menționate în încheiere, survine sancțiunea pentru neîndeplinirea în termen a actului de procedură, la caz, restituirea cererii de apel.

După cum denotă actele cauzei, la 24 ianuarie 2018, Consiliul local Gura Bîcului și Primăria Gura Bîcului, raionul Anenii Noi, reprezentați de avocatul Gheorghe Crețu au depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii din 26 decembrie 2017 a Judecătoria Anenii Noi, sediul Central. (f.d. 100-101)

Ca urmare, prin încheierea din 15 februarie 2018 a Curții de Apel Chișinău nu s-a dat curs cererii de apel depuse de Consiliul local Gura Bîcului și Primăria Gura Bîcului, raionul Anenii Noi, s-a acordat termen de 10 zile din data recepționării încheierii pentru lichidarea neajunsurilor, și anume, prezentarea

apelului motivat. S-a stabilit ședința de judecată pentru 18 aprilie 2018, ora 14:00. (f.d. 113-114)

La caz se atestă că, copia încheierii din 15 februarie 2018 a Curții de Apel Chișinău a fost expediată în adresa părților, fiind recepționată contra-semnătură de Primăria Gura Bîcului, raionul Anenii Noi și avocatul Gheorghe Crețu la 2 aprilie 2018, fapt confirmat prin avizul de recepție (f.d. 117-118).

Prin urmare, termenul instituit de instanța de apel pentru prezentarea apelului motivat a expirat la 12 aprilie 2018.

Ulterior, la 18 aprilie 2018, avocatul Gheorghe Crețu, care acționează în interesele Consiliului local Gura Bîcului și Primăriei Gura Bîcului, raionul Anenii Noi, a înregistrat o cerere, prin care a solicitat amânarea examinării cauzei, din motiv că avocatul se află în imposibilitate de a se prezenta la ședință, fiind încadrat la examinarea unei alte cauze.

Concomitent, la 18 aprilie 2018 Consiliul local Gura Bîcului și Primăria Gura Bîcului, raionul Anenii-Noi au depus cerere de apel motivată.

Neajunsurile nominalizate nu au fost înlăturate de către apelanți în termenul stabilit de instanță, respectiv, prin încheierea din 18 aprilie 2018, Curtea de Apel Chișinău, având la bază prevederile art. 369 alin. (1) Cod de procedură civilă, a respins cererea de amânare a ședinței de judecată, depusă de avocatul Gheorghe Crețu în interesele Consiliului local Gura Bîcului și Primăriei Gura Bîcului, raionul Anenii Noi și a restituit cererea de apel depusă de Consiliul local Gura Bîcului și Primăria Gura Bîcului, raionul Anenii Noi, reprezentați de avocatul Gheorghe Crețu, din motiv că apelanții nu au îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel privind prezentarea apelului motivat, cuprinse în încheierea din 15 februarie 2018 a Curții de Apel Chișinău.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că Consiliul local Gura Bîcului și Primăria Gura Bîcului, raionul Anenii Noi, reprezentați de avocatul Gheorghe Crețu, în termenul acordat nu au depus cererea de apel motivată și nu au solicitat prelungirea termenului de procedură.

În conformitate cu art. 115 Cod de procedură civilă, la cererea participanților la proces, instanța judecătorească (judecătorul) poate prelungi termenul de procedură (în vigoare la data emiterii încheierii contestate).

Urmează a fi notat că, prelungirea termenului de procedură reprezintă prerogativa instanței de judecată, condiționată de temeinicia motivelor care au dus la omiterea termenului și probele prezentate în acest sens.

Astfel, invocarea Consiliului local Gura Bîcului și Primăriei Gura Bîcului, raionul Anenii Noi, reprezentați de avocatul Gheorghe Crețu precum că nu au recepționat încheierea din 15 februarie 2018, motiv din care s-au aflat în imposibilitate de a îndeplini indicațiile instanței de apel, nu poate constitui temei de prelungire a termenului de procedură omis, or, în citația expediată și recepționată de apelanți și reprezentantul acestora la 2 aprilie 2018, s-a indicat că se anexează copia cererii de apel pentru intimat și copia încheierii pentru apelant. (f.d. 115)

Mai mult că, avocatul Gheorghe Crețu în vederea acordării beneficiarului asistenței juridice calificate, precum și depunând cerere de apel nemotivată la 24 ianuarie 2018, a avut timp suficient pentru a îndeplini indicațiile impuse prin încheierea din 15 februarie 2018 a Curții de Apel Chișinău, și anume de a depune apelul motivat.

În această ordine de idei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că apelanții, în calitate de pârâți aveau obligația de a întreprinde toate măsurile pentru a executa indicațiile stabilite în încheierea instanței de apel din 15 februarie 2018 prin care nu s-a dat curs cererii de apel.

Respectiv, erau obligați de a depune apelul motivat până la 12 aprilie 2018, însă Consiliul local Gura Bîcului și Primăria Gura Bîcului, raionul Anenii Noi, reprezentați de avocatul Gheorghe Crețu nu și-au exercitat dreptul procedural în termenul stabilit.

Prin urmare, instanța de recurs consideră necesar de menționat și faptul că, Consiliul local Gura Bîcului și Primăria Gura Bîcului, raionul Anenii Noi, reprezentați de avocatul Gheorghe Crețu fiind conștienți că au depus încă la 24 ianuarie 2018 doar cererea de apel nemotivată, aveau obligația de a întreprinde toate măsurile necesare, după cum sugerează și jurisprudența CEDO (Van Harn versus Germany, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007), de a proteja drepturile sale de acces la instanță și de a îndeplini cerințele legale, fapt, însă, ignorat de aceasta.

Totodată în cauza Weissman și alții versus România (nr. 63945/00 din 24 mai 2006), Curtea a indicat că statele urmează să respecte un just echilibru între interesul de a promova o bună administrare a justiției și pe de altă parte interesul reclamantilor de a prezenta argumentele lor în fața tribunalelor naționale.

Astfel, instanța de recurs remarcă ca fiind indubitabilă obligația apelanților Consiliul local Gura Bîcului și Primăria Gura Bîcului, raionul Anenii Noi, reprezentați de avocatul Gheorghe Crețu de a întocmi apelul în conformitate cu cerințele art. 364 și art. 365 Cod de procedură civilă, aceasta este necesar într-o societate democratică și urmărește scopul unei bune administrări a justiției în stat, iar cerințele impuse apelanților prin încheierea din 15 februarie 2018 nefiind disproporționate în raport cu acest scop.

În conformitate cu art. 56 alin. (3) Cod de procedură civilă, participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă, iar art. 61 alin. (1) Cod de procedură civilă statuează că părțile sunt obligate să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

Art. 10 alin. (1), (2) Cod de procedură civilă prevede că, sancțiunile procedurale sunt urmările nefavorabile, stabilite de normele de drept procedural civil, care survin pentru subiectul obligat în raport procedural în caz de neîndeplinire sau de îndeplinire defectuoasă a unui act de procedură, precum și în caz de exercitare abuzivă a unui drept procedural. Efectuarea necorespunzătoare a

actelor de procedură va fi invocată, în fiecare caz de comitere a încălcării legii, de către judecător sau de participantul care are interes să o invoce.

În asemenea împrejurări se constată drept temeinică soluția instanței de apel cu privire la restituirea cererii de apel, deoarece în termenul stabilit apelanții Consiliul local Gura Bîcului și Primăria Gura Bîcului, raionul Anenii Noi, reprezentați de avocatul Gheorghe Crețu nu au prezentat cererea de apel motivată, fapt ce atrage consecințele dispozițiilor art. 369 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă.

Sub acest aspect, sunt lipsite de temei și alte critici aduse în susținerea cererii de recurs, sau, cele constatate indică incontestabil la faptul că Consiliul local Gura Bîcului și Primăria Gura Bîcului, raionul Anenii Noi, reprezentați de avocatul Gheorghe Crețu în termenul acordat de instanță, adică până la 12 aprilie 2018, nu au îndeplinit actele de procedură în măsura stabilită de normele de drept procedural.

Astfel, din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de respinge recursul și de a menține încheierea din 18 aprilie 2018 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 427 lit. a), 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție decide:

Se respinge recursul declarat de Consiliul local Gura Bîcului și Primăria Gura Bîcului, raionul Anenii Noi, reprezentați de avocatul Gheorghe Crețu.

Se menține încheierea din 18 aprilie 2018 a Curții de Apel Chișinău, adoptată în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea pe Acțiuni „Cariera Cobusca” împotriva Consiliului local Gura Bîcului, raionul Anenii Noi, intervenient accesoriu Primăria Gura Bîcului, raionul Anenii Noi cu privire la contestarea actului administrativ, obligarea emiterii actului administrativ.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Valeriu Doagă

judecătorii

Luiza Gafton

Tamara Chișca-Doneva

