

Dosarul nr. 2r-633/18

Prima instanță: Judecătoria Anenii Noi, sediul Central (jud: R. Popescu-Balta)  
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud: V. Buhnaci, L. Pruteanu, M. Guzun)

## DECIZIE

5 septembrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Valeriu Doagă  
Luiza Gafton  
Tamara Chișca-Doneva

examinând recursul declarat de către Spiridon Curbet și Elena Curbet, reprezentați de avocatul Oleg Grosu,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Iuri Marahovschi și Vera Marahovschi împotriva Elenei Curbet, intervenient accesoriu Cooperativa Agricolă de Producție „Basarabia” cu privire la declararea nulității absolute a contractelor de vânzare-cumpărare,

împotriva încheierii din 31 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire declarată de către Spiridon Curbet împotriva deciziei din 18 ianuarie 2018 a Curții de Apel Chișinău,

### c o n s t a t ă :

La 9 iulie 2014 Iuri Marahovschi a depus o cerere de chemare în judecată împotriva Elenei Curbet, intervenient accesoriu CAP „Basarabia” cu privire la declararea nulității absolute a contractului de vânzare-cumpărare a cotei valorice din 16 decembrie 2003 încheiat între Iuri Marahovschi și Elena Curbet.

Tot la 9 iulie 2014 Vera Marahovschi a depus o cerere de chemare în judecată împotriva Elenei Curbet, intervenient accesoriu CAP „Basarabia” cu privire la declararea nulității absolute a contractului de vânzare-cumpărare a cotei valorice din 8 septembrie 2003 încheiat între Vera Marahovschi și Elena Curbet.

Prin încheierea din 11 august 2014 a Judecătoriei Anenii Noi, cererile de chemare în judecată au fost conexe într-un singur proces.

Prin hotărârea din 10 martie 2015 a Judecătoriei Anenii Noi acțiunile au fost admise parțial. S-a rezolvit contractul de vânzare-cumpărare a cotelor valorice nr. 6477 din 16 decembrie 2003 încheiat între Iuri Marahovschi și Elena Curbet și contractul de vânzare-cumpărare a cotei valorice nr. 4951 din 8 septembrie 2003 încheiat între Vera Marahovschi și Elena Curbet. S-a obligat Elena Curbet să restituie lui Iuri Marahovschi și Verei Marahovschi cotele valorice primite în baza contractelor de vânzare cumpărare nr. 6477 din 16 decembrie 2003 și nr. 4951 din 8 septembrie 2003. S-a încasat de la Elena Curbet în beneficiul lui Iuri Marahovschi și

Verei Marahovschi cheltuielile de asistență juridică în mărime de 750 de lei pentru fiecare și taxa de stat în mărime de 150 de lei pentru fiecare.

La 27 iunie 2017 Spiridon Curbet a depus cerere de revizuire împotriva hotărârii din 10 martie 2015 a Judecătoriei Anenii Noi.

Prin încheierea din 18 octombrie 2017 a Judecătoriei Anenii Noi, sediul Central, cererea de revizuire depusă de către Spiridon Curbet a fost respinsă ca inadmisibilă.

Prin decizia din 18 ianuarie 2018 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins recursul declarat de către Spiridon Curbet și a fost menținută încheierea din 18 octombrie 2017 a Judecătoriei Anenii Noi, sediul Central.

La 8 februarie 2018 Spiridon Curbet a depus cerere de revizuire împotriva deciziei din 18 ianuarie 2018 a Curții de Apel Chișinău.

Prin încheierea din 31 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău, cererea de revizuire depusă de Spiridon Curbet împotriva deciziei din 18 ianuarie 2018 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă ca inadmisibilă.

La 15 iunie 2018 Spiridon Curbet și Elena Curbet, reprezentați de avocatul Oleg Grosu au declarat recurs împotriva încheierii din 31 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău.

În motivarea recursului au indicat că Spiridon Curbet și Elena Curbet, până la 8 septembrie 2013, data încheierii contractului de vânzare-cumpărare, au înregistrat căsătoria, iar conform prevederilor art. 19, 20 și 26 Codul familiei, bunurile dobândite de către soți în timpul căsătoriei sunt supuse regimului proprietății comune în devălmășie și aparțin ambilor soți.

Au susținut că cotele valorice procurate în timpul căsătoriei de către Elena Curbet de la Iuri Marahovschi și Vera Marahovschi reprezintă proprietate comună în devălmășie.

Au reiterat faptul că Spiridon Curbet nici nu a cunoscut despre existența acestui litigiu pe rolul instanței de judecată și nu a fost atras ca parte în proces.

Au menționat că abia la 8 iunie 2017 au făcut cunoștință cu hotărârea din 10 martie 2015 a Judecătoriei Anenii Noi.

Recurenții au remarcat că, prin hotărârea din 10 martie 2015 a Judecătoriei Anenii Noi, emisă în lipsa și fără participarea sa în calitate de participant la proces, i-au fost lezate drepturile și interesele, or, bunul litigios este proprietate comună în devălmășie a soților Spiridon Curbet și Elena Curbet.

Spiridon Curbet și Elena Curbet, reprezentați de avocatul Oleg Grosu au solicitat admiterea recursului, casarea încheierii din 31 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău cu restituirea cauzei la rejudecare.

În conformitate cu art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat încheierea contestată la 31 mai 2018, dar date care ar confirma recepționarea acesteia de către recurenți la dosar lipsesc.

Astfel, recursul declarat la 15 iunie 2018, este în termen.

Examinând recursul declarat, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție îl consideră neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Art. 453 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă prevede că, instanța de judecată, după examinarea cererii de revizuire, emite încheiere de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă în cazul în care cererea de revizuire se depune contrar prevederilor art. 451 Cod de procedură civilă.

În conformitate cu art. 451 Cod de procedură civilă, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art. 447, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449 și anexându-se probele ce le confirmă.

Din dispozițiile legale enunțate reiese că, legea admite revizuirea numai în cazuri strict determinate, care sunt prevăzute în mod limitativ în art. 449 Cod de procedură civilă.

În speță, se contestă încheierea din 31 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău de respingere a cererii de revizuire declarată de către Spiridon Curbet împotriva deciziei din 18 ianuarie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respins recursul declarat de către Spiridon Curbet și a fost menținută încheierea din 18 octombrie 2017 a Judecătorei Anenii Noi, sediul Central.

Din materialele cauzei reiese că drept temei de contestare a încheierii din 31 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău, de către Spiridon Curbet a fost invocat faptul că instanța de apel a interpretat în mod eronat prevederile art. 449 lit. c) Cod de procedură civilă.

În conformitate cu art. 449 lit. c) Cod de procedură civilă, revizuirea se declară în cazul în care instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces.

Din sensul art. 449 lit. c) Cod de procedură civilă, rezultă că instanța de judecată urmează să constate dacă persoana care nu a fost implicată în proces este subiect al raportului material litigios și dacă prin hotărârea supusă revizuirii, persoanei neimplicate în proces i-au fost încălcate aceste drepturi, urmând a fi prezentate probe pertinente și concludente în acest sens.

Potrivit sarcinilor fundamentale ale procesului civil, prevăzute la art. 4 Cod de procedură civilă, instanța de judecată urmează să soluționeze corect cauza civilă, ceea ce se poate realiza doar prin examinarea cauzei cu atragerea tuturor persoanelor ar căror drepturi sau interese legitime ar putea fi afectate prin hotărârea judecătorească.

Astfel, cu referire la prevederile enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție remarcă că cele menționate de către recurenți, în susținerea cererii de recurs nu poate constitui temei de casarea a încheierii din 31 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău.

Ori, instanța de apel just a constatat că cele invocate de către Spiridon Curbet în cererea de revizuire împotriva deciziei din 18 ianuarie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respins recursul declarat de către Spiridon Curbet și a fost menținută încheierea din 18 octombrie 2017 a Judecătorei Anenii Noi, sediul Central nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art. 449 Cod de procedură civilă.

Astfel, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că Spiridon Curbet și Elena Curbet, reprezentați de avocatul Oleg Grosu, solicitând revizuirea deciziei din 18 ianuarie 2018 a Curții de Apel Chișinău

nu au confirmat instanței de judecată existența temeiurilor prevăzute în art. 449 lit. c) Cod de procedură civilă.

Mai mult că, temeiurile indicate de către Spiridon Curbet și Elena Curbet în cererea de recurs declarată împotriva încheierii din 31 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău sunt similare celor invocate și în cererea de revizuire a deciziei din 18 ianuarie 2018 a Curții de Apel Chișinău, și au fost supuse aprecierii de către instanța de fond.

În consecință, sub aspectul analizat, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că circumstanțele invocate de revizuenți drept temei de revizuire, nu se încadrează în cele exhaustiv prevăzute la art. 449 Cod de procedură civilă, mai mult ca atât argumentele invocate în cererea de revizuire se referă inclusiv și la fondul cauzei, care, la fel, nu se încadrează în temeiurile reglementate de acest articol.

Prin urmare, justificat Curtea de Apel Chișinău, prin încheierea din 31 mai 2018, cu referire la art. 453 Cod de procedură civilă, examinând temeiurile de revizuire, a conchis că cererea de revizuire depusă de către Spiridon Curbet și Elena Curbet, reprezentați de avocatul Oleg Grosu nu se încadrează în prevederile legale statuate la art. 449 Cod de procedură civilă.

În acest context, instanța de recurs apreciază critic argumentele recurenților invocate în recurs, deoarece sunt lipsite de suport legal și nu pot constitui temei de admitere a recursului în sensul invocat, or acestea nu conțin temeiuri care ar indica expres la ilegalitatea încheierii recurate, prin care s-a dispus la caz respingerea cererii de revizuire ca inadmisibilă, mai mult că sunt similare celor invocate și în cererea de revizuire.

Astfel, din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea din 31 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 427 lit. a), 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către Spiridon Curbet și Elena Curbet, reprezentați de avocatul Oleg Grosu.

Se menține încheierea din 31 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Iuri Marahovschi și Vera Marahovschi împotriva Elenei Curbet, intervenient accesoriu Cooperativa Agricolă de Producție „Basarabia” cu privire la declararea nulității absolute a contractelor de vânzare-cumpărare.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Valeriu Doagă

judecătorii

Luiza Gafton

Tamara Chișca-Doneva