

Dosarul nr. 3r-163/18

Prima instanță: Judecătoria Bălți, sediul Central (jud: A. Roșca)

Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți (jud: A.Corcenco, D.Stănilă, D.Corolevschi)

DECIZIE

5 septembrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Valeriu Doagă
Luiza Gafton
Tamara Chișca-Doneva

examinând recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Linavan”, reprezentată de avocatul Stela Sandu,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Linavan” împotriva Biroului Vamal Nord cu privire la anularea actelor administrative și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 26 aprilie 2018 a Curții de Apel Bălți, prin care s-a restituit cererea de apel declarată de Societatea cu Răspundere Limitată „Linavan”, reprezentată de avocatul Stela Sandu,

c o n s t a t ă:

La 17 mai 2017 SRL „Linavan”, a depus cerere de chemare în judecată împotriva Biroului Vamal Nord cu privire la declararea nulității procesului-verbal de reverificare a declarațiilor vamale nr. 15/02 din 23 martie 2017 și a deciziilor de regularizare nr.85 și nr. 86 din 10 aprilie 2017, compensarea cheltuielilor de judecată în mărime de 3 000 de lei.

Prin hotărârea din 6 februarie 2018 a Judecătoriei Bălți, sediul Central, a fost respinsă cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Linavan”.

La 13 februarie 2018, prin intermediul oficiului poștal, SRL „Linavan”, a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii din 6 februarie 2018 a Judecătoriei Bălți, sediul Central. (f.d. 14, vol.II)

Prin încheierea din 2 aprilie 2018 a Curții de Apel Bălți, nu s-a dat curs cererii de apel declarată de SRL „Linavan”, reprezentată de avocatul, Stela Sandu, s-a acordat termen SRL „Linavan” până la 26 aprilie 2018, ora 9:00 pentru prezentarea cererii de apel motivat, fiind fixată ședința de judecată la 26 aprilie 2018, ora 9.00, pentru soluționarea chestiunii privind primirea în procedură a cererii de apel. (f.d. 27-30, vol.II)

La 10 aprilie 2018, SRL „Linavan”, precum și reprezentantul acesteia, avocatul Stela Sandu au recepționat încheierea din 2 aprilie 2018 a Curții de Apel Bălți. (f.d. 32-33, vol.II)

Prin încheierea din 26 aprilie 2018 a Curții de Apel Bălți, s-a restituit cererea de apel declarată de Societatea cu Răspundere Limitată „Linavan”, reprezentată de avocatul Stela Sandu. (f.d. 36-38, vol. II)

La 11 mai 2018 SRL „Linavan” precum și reprezentantului acesteia, avocatul Stela Sandu, a fost expediată pentru cunoștință încheierea din 26 aprilie 2018 a Curții de Apel Bălți, fapt confirmat prin scrisoarea nr. 9842, c/c 3/5 dosar nr. 3a-77/18 și avizele de recepție anexate la materialele cauzei cu aceiași mențiuni c/c 3/5 dosar nr. 3a-77/18, semnate și datate cu 15 și 16 mai 2018. (f.d. 39, 51, 52, vol. II)

La 2 aprilie 2018 SRL „Linavan” reprezentată de avocatul Stela Sandu, prin intermediul oficiului poștal, a depus cerere de apel motivată. (f.d. 41, vol. II)

Prin încheierea din 15 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău, s-a primit spre examinare cererea de apel și s-a fixat ședința de judecată pentru dezbaterile judiciare în apel și examinarea în fond, pentru 12 iunie 2018, ora 9:00. (f.d. 49, vol. II)

La 23 mai 2018 SRL „Linavan”, reprezentată de avocatul Stela Sandu, a recepționat încheierea din 15 mai 2018, fapt confirmat prin avizul de recepție. (f.d. 55, vol.II)

Prin decizia din 12 iunie 2018 a Curții de Apel Bălți s-a respins cererea de apel declarată de SRL „Linavan” și s-a menținut hotărârea din 6 februarie 2018 a Judecătoriei Bălți, sediul Central. (f.d. 67, vol.II)

La 31 mai 2018, prin intermediul oficiului poștal, SRL „Linavan, reprezentată de avocatul Stela Sandu a declarat recurs împotriva încheierii din 26 aprilie 2018 a Curții de Apel Bălți.

În motivarea recursului a indicat că în baza art. 364 alin.(1) Cod de procedură civilă, cererea de apel se depune în scris la instanța judecătorească a cărei hotărâre se atacă, iar ca urmare la 13 februarie 2018 a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii primei instanțe și la 2 aprilie 2018 a expediat în adresa Judecătoriei Bălți, sediul Central, prin intermediul oficiului poștal, cererea de apel motivată necunoscând că dosarul a fost expediat la Curtea de Apel Bălți.

A afirmat recurenta că încheierea contestată este neîntemeiată, aceasta deoarece i-a fost încălcat dreptul la apărare, la un recurs efectiv și restricționat în accesul liber la justiție. Or, cererea de apel motivată a fost depusă anterior emiterii încheierii Curții de Apel Bălți de a nu da curs cererii.

Recurenta a solicitat, admiterea recursului, casarea încheierii din 26 aprilie 2018, cu remiterea cauzei la rejudecare.

În conformitate cu art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Curtea de Apel Bălți a pronunțat încheierea contestată la 26 aprilie 2018, dar date care ar confirma recepționarea acesteia de către recurent la dosar lipsesc.

Astfel, recursul declarat la 31 mai 2018, este în termen.

Examinând recursul declarat, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție îl consideră neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă (în vigoare la momentul emiterii încheierii contestate), recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Din materialele cauzei s-a constatat cu certitudine că, SRL „Linavan” s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Biroului Vamal Nord cu privire la anularea actelor administrative.

Fiind investită cu examinarea cauzei în fond, prin hotărârea din 6 februarie 2018 a Judecătorei Bălți, sediul Central, a fost respinsă cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Linavan”.

La 13 februarie 2018, prin intermediul oficiului poștal, SRL „Linavan” reprezentată de avocatul Stela Sandu, a expediat în adresa Judecătorei Bălți, sediul Central, apel nemotivat împotriva hotărârii din 6 februarie 2018. (f.d. 14, vol.II)

Prin încheierea din 2 aprilie 2018 a Curții de Apel Bălți, nu s-a dat curs cererii de apel depuse de SRL „Linavan” și s-a acordat termen până la 26 aprilie 2018 ora 9.00 pentru prezentarea cererii de apel motivate, ședința de judecată fiind numită pentru aceeași dată (f.d. 27-30, vol.II), încheiere recepționată de avocatul Stela Sandu și de SRL „Linavan” la 10 aprilie 2018. (f.d. 32-33)

Ulterior, prin încheierea din 26 aprilie 2018 a Curții de Apel Bălți, a fost restituită reprezentantului apelantei SRL „Linavan”, avocatul Stela Sandu, cererea de apel declarată împotriva hotărârii din 6 februarie 2018 a Judecătorei Bălți, sediul Central. (f.d. 36-38, vol.II)

La 2 aprilie 2018, prin intermediul oficiului poștal, SRL „Linavan” reprezentată de avocatul Stela Sandu, a expediat în adresa Judecătorei Bălți, sediul Central, apel motivat împotriva hotărârii din 6 februarie 2018. (f.d. 41, vol.II)

Judecând apelul, prin decizia din 12 iunie 2018 a Curții de Apel Bălți, a fost respins apelul declarat de SRL „Linavan” și a fost menținută hotărârea din 6 februarie 2018 a Judecătorei Bălți, sediul Central. (f.d. 67-77, vol.II)

Invocând dezacordul cu încheierea din 26 aprilie 2018 a Curții de Apel Bălți, SRL „Linavan” reprezentată de avocatul Stela Sandu a declarat recurs, solicitând casarea încheierii și restituirea cauzei spre rejudecare.

Verificând materialele cauzei în raport cu criticile formulate în cererea de recurs Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată legalitatea încheierii din 26 aprilie 2018 a Curții de Apel Bălți și va reține următoarele aspecte.

În conformitate cu art. 365 alin. (1) lit. d), alin. (1¹) Cod de procedură civilă, în cererea de apel se indică: motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul. Elementele cererii de apel prevăzute la alin. (1) lit. d), e) și h) pot fi incluse într-o cerere de apel suplimentară depusă după data întocmirii hotărârii integrale.

În conformitate cu prevederile art. 368 alin. (1) Cod de procedură civilă (în vigoare la momentul adoptării încheierii contestate), dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

În conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1).

În interpretarea corectă a prevederilor legale enunțate este de înțeles că apelanților li se acordă un termen pentru înlăturarea neajunsurilor, iar în cazul neîndeplinirii în termen a indicațiilor menționate în încheiere, survine sancțiunea pentru neîndeplinirea în termen a actului de procedură, la caz, restituirea cererii de apel.

Raportând la caz, normele sus-citate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, conchide că instanța de apel la momentul emiterii încheierii din 26 aprilie 2018 a Curții de Apel Bălți, corect a restituit cererea de apel declarată de SRL „Linavan”. Or, din materialele cauzei se constată cert că la momentul examinării chestiunii punerii pe rol a cererii de apel, instanței de apel nu i-a fost prezentată cererea de apel motivată declarată de SRL „Linavan”, aceasta se datorează omisiunii reprezentantului societății, care a expediat greșit cererea de apel motivată la Judecătoria Bălți, sediul Central, pe când urma să depună în adresa Curții de Apel Bălți, pe rolul căreia se afla examinarea cauzei.

Mai mult, instanța de recurs notează că reprezentantul SRL „Linavan”, avocatul Stela Sandu depunând cererea de apel nemotivată la 13 februarie 2018 și recepționând încheierea de a nu da curs din 2 aprilie 2018 la 10 aprilie 2018, urma să întreprindă măsurile de rigoare de a depune cererea de apel în adresa Curții de Apel Bălți și a lichida neajunsurile indicate până la 26 aprilie 2018. Or, aceste circumstanțe nu pot fi imputate instanței de apel.

Ca urmare, se atestă că parvenind la 3 mai 2018 (f.d. 40) în Curtea de Apel Bălți, cererea de apel motivată depusă de SRL „Linavan”, reprezentată de avocatul Stela Sandu, instanța de apel prin încheierea din 15 mai 2018 a primit spre examinare cererea de apel și prin decizia din 12 iunie 2018 a Curții de Apel Bălți, apelul a fost respins.

Totodată, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că Curtea de Apel Bălți prin încheierea contestată, întemeiat a restituit cererea de apel, aceasta deoarece la momentul examinării chestiunii privind punerea pe rol a cererii de apel, cererea de apel nu a fost depusă la instanța de apel, pe rolul căreia se afla cauza, cu toate că reprezentantul apelantului începând cu 10 aprilie 2018 cunoștea cu certitudine despre examinarea acesteia în ordine de apel.

Astfel, din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea contestată.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție
decide:

Se respinge recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Linavan”, reprezentată de avocatul Stela Sandu.

Se menține încheierea din 26 aprilie 2018 a Curții de Apel Bălți, adoptată în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Linavan” împotriva Biroului Vamal Nord cu privire la anularea actelor administrative și compensarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Valeriu Doagă

judecătorii

Luiza Gafton

Tamara Chișca-Doneva