

Dosarul nr. 2r-648/18

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana (jud: I. Dutca)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud: A. Panov, M. Anton, V. Cotorobai)

DECIZIE

5 septembrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Valeriu Doagă
Luiza Gafton
Tamara Chișca-Doneva

examinând recursul declarat de Centrul de Excelență în Energetică și Electronică, reprezentat de avocatul Marcel Popescu,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Gheorghe Bulat, Natalia Bulat, Tatiana Bulat și Veronica Bulat împotriva Centrului de Excelență în Energetică și Electronică cu privire la recunoașterea dreptului de posesie și folosință și dreptul la spațiu locativ în baza ordinului de repartitie, declararea nulității ordinului de repartitie,

împotriva încheierii din 19 aprilie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a restituit cererea de apel depusă de Centrul de Excelență în Energetică și Electronică,

c o n s t a t ă:

La 10 iulie 2017 Gheorghe Bulat, Natalia Bulat, Tatiana Bulat și Veronica Bulat au depus o cerere de chemare în judecată împotriva Centrului de Excelență în Energetică și Electronică cu privire la recunoașterea dreptului de posesie și folosință și dreptul la spațiu locativ asupra apartamentului nr. XXXX amplasat în blocul locativ din str. XXXX, mun. XXXX după reclamații, ca obținut legal conform ordinului de repartitie nr. 6 din 12 iunie 1997 și dispoziția f/n din 9 iulie 1997, eliberate de către administrația Uzinei „Compecs”, recunoașterea faptului că apartamentul nr. XXXX amplasat în blocul locativ din str. XXXX, mun. XXXX are suprafața totală de S-49,8 m.p., din care suprafața locativă de S-27,8 m.p. și este format din încăperile: nr. 6 cu S-3,2 m.p. - baie, nr.7 cu S-8,6 m.p. - bucătărie; nr. 7a cu S-1,3 m.p. - coridor; nr. 8 cu S -10,7 m.p. - locativă, nr. 8a cu S-7,6 m.p. - coridor, nr. 9 cu S-17, 1 m.p. - locativă, nr. 10 cu S-1,3 m.p. - veceu; declararea nulității ordinului de repartitie nr. 12 din 27 septembrie 1997 emis de Colegiul Republican de Microelectronică și Tehnică de Calcul Chișinău, eliberat pe numele lui Gheorghe Bulat cu componența familiei sale; declararea nulității pct. 68 din anexa nr. 1 a ordinului nr. 01-4/15 din 19 februarie 2003, emis de Colegiul Republican de Microelectronică și Tehnică de Calcul

Chișinău, în partea ce ține de sintagma „încăpere de duș (et. IV) nr. 68, SA-15,6 m.p.”, declararea nulității pct. 69 din anexa nr. 1 a ordinului nr. 01-4/15 din 19 februarie 2003, emis de Colegiul Republican de Microelectronică și Tehnică de Calcul Chișinău, în partea ce ține de sintagma „ST-36,1 m.p. și SL (1)-19,0 m.p”.

Prin hotărârea din 21 decembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, acțiunea a fost admisă parțial, fiind dispusă recunoașterea dreptului la spațiu locativ (posesie și folosință) asupra apartamentului nr. XXXX, amplasat în blocul locativ din str. XXXX, mun. XXXX, cu suprafața totală de S-49,8 m.p. și suprafața locativă de S-27,8 m.p., după Gheorghe Bulat, Natalia Bulat, Tatiana Bulat și Veronica Bulat și XXXX. S-a declarat nul ordinul de repartitie nr. 12 din 27 septembrie 1997 emis de Colegiul Republican de Microelectronică și Tehnică de Calcul Chișinău, eliberat pe numele lui Gheorghe Bulat cu componența familiei sale. S-a declarat nul pct. 68 din anexa nr. 1 a ordinului nr. 01-4/15 din 19 februarie 2003, emis de Colegiul Republican de Microelectronică și Tehnică de Calcul Chișinău, în partea ce ține de sintagma „încăpere de duș (et. IV) nr. 68, SA15,6 m.p.”. S-a declarat nul pct. 69 din anexa nr. 1 a ordinului nr. 01-4/15 din 19 februarie 2003, emis de Colegiul Republican de Microelectronică și Tehnică de Calcul Chișinău, în partea ce ține de sintagma „ST-36,1 m.p. și SL (1)-19,0 m.p.”. În rest, cerințele din acțiune au fost respinse, ca fiind neîntemeiate.

La 15 ianuarie 2018 Centrul de Excelență în Energetică și Electronică, reprezentat de avocatul Marcel Popescu a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii din 21 decembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana.

Prin încheierea din 15 februarie 2018 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererii de apel depusă de Centrul de Excelență în Energetică și Electronică, reprezentat de avocatul Marcel Popescu și s-a comunicat părții apelante despre necesitatea prezentării cererii de apel în conformitate cu exigențele Legii, a extrasului actualizat din Registrul persoanelor juridice eliberat pe numele Centrului de Excelență în Energetică și Electronică și dovada de plată a taxei de stat în mărime de 300 de lei, în termen de 10 zile calendaristice din momentul comunicării prezentei încheieri. Concomitent, s-a explicat apelantului că în caz dacă nu va lichida neajunsurile menționate, cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu actele anexate va fi restituită. Ședința de judecată a fost stabilită pentru 19 aprilie 2018, ora 11:00.

La 12 aprilie 2018, Centrul de Excelență în Energetică și Electronică, reprezentat de avocatul Marcel Popescu a depus cererea de apel motivată, anexând și extrasul actualizat din Registrul persoanelor juridice eliberat pe numele Centrului de Excelență în Energetică și Electronică și dovada de plată a taxei de stat în sumă de 300 de lei.

Prin încheierea din 19 aprilie 2018 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituită cererea de apel depusă de Centrul de Excelență în Energetică și Electronică, reprezentat de avocatul Marcel Popescu, din motiv că apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel privind prezentarea apelului motivat și a dovezii de plată a taxei de stat, cuprinse în încheierea din 15 februarie 2018 a Curții de Apel Chișinău.

La 21 iunie 2018, prin intermediul poștei electronice, Centrul de Excelență în Energetică și Electronică, reprezentat de avocatul Marcel Popescu a declarat recurs împotriva încheierii din 19 aprilie 2018 a Curții de Apel Chișinău.

În motivarea recursului a indicat că încheierea din 15 februarie 2018 a Curții de Apel Chișinău, contrar prevederilor art. 100 alin. (1) Cod de procedură civilă, nu i-a fost înmănată și astfel a fost în imposibilitate de a executa indicațiile instanței de apel în termenul stabilit.

A menționat că încheierea instanței de apel prin care nu s-a dat curs cererii de apel, nu a fost expediată prin poștă cu scrisoare recomandată și aviz de primire nici apelantului și nici avocatului acestuia.

Recurentul a reiterat că la caz nu sunt aplicabile prevederile art. 105 alin. (1¹) Cod de procedură civilă, or încheierea instanței de apel urma să fie comunicată contra semnătură.

A susținut că la materialele dosarului lipsește dovada primirii de către apelant sau avocatul acestuia a încheierii din 15 februarie 2018 a Curții de Apel Chișinău, astfel fiind încălcată procedura de comunicare a actelor juridice.

A mai remarcat că avocatul apelantului a luat cunoștință cu încheierea instanței de apel abia la 6 aprilie 2018, fapt probat prin semnătura din recipisă.

Centrul de Excelență în Energetică și Electronică, reprezentat de avocatul Marcel Popescu a reiterat că s-a conformat indicațiilor din încheierea din 15 februarie 2018 a Curții de Apel Chișinău și la 12 aprilie 2018 a prezentat apelul motivat și dovada achitării taxei de stat, până la data ședinței de judecată.

A solicitat admiterea recursului, casarea încheierii din 19 aprilie 2018 a Curții de Apel Chișinău cu restituirea cauzei la rejudecare în instanța de apel.

În conformitate cu art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat încheierea contestată la 19 aprilie 2018, dar date care ar confirma recepționarea acesteia de către recurent la dosar lipsesc.

Astfel, recursul declarat la 21 iunie 2018, este în termen.

Examinând recursul declarat, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție îl consideră neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Art. 365 alin. (1) lit. d), (4) Cod de procedură civilă prevede că, în cererea de apel se indică motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul. Elementele cererii de apel prevăzute la alin. (1) lit. d), e) și h) pot fi incluse într-o cerere de apel suplimentară depusă după data întocmirii hotărârii integrale. La cererea de apel se anexează dovada de plată a taxei de stat dacă apelul se impune cu taxă.

În conformitate cu prevederile art. 368 alin. (1) Cod de procedură civilă, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere, fără

înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Prin urmare, în conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1).

În interpretarea corectă a prevederilor legale enunțate este de înțeles că apelanților li se acordă un termen pentru înlăturarea neajunsurilor, iar în cazul neîndeplinirii în termen a indicațiilor menționate în încheiere, survine sancțiunea pentru neîndeplinirea în termen a actului de procedură, la caz, restituirea cererii de apel.

După cum denotă actele cauzei, Centrul de Excelență în Energetică și Electronică, reprezentat de avocatul Marcel Popescu a depus apel nemotivat la 15 ianuarie 2018 împotriva hotărârii din 21 decembrie 2017 a Judecătorei Chișinău, sediul Ciocana (f. d. 105).

Ca urmare, prin încheierea din 15 februarie 2018 a Curții de Apel Chișinău nu s-a dat curs cererii de apel depuse de Centrul de Excelență în Energetică și Electronică, reprezentat de avocatul Marcel Popescu, s-a obligat apelantul să depună apelul motivat, extrasul actualizat din Registrul persoanelor juridice eliberat pe numele Centrului de Excelență în Energetică și Electronică și să achite taxa de stat în mărime de 300 de lei, în termen de 10 zile calendaristice din momentul comunicării prezentei încheieri. S-a stabilit ședința de judecată pentru 19 aprilie 2018, ora 11:00 (f. d. 67 - 568).

Din materialele dosarului rezultă că, copia încheierii din 15 februarie 2018 a Curții de Apel Chișinău prin care s-a dispus de a nu da curs cererii de apel depuse de Centrul de Excelență în Energetică și Electronică, reprezentat de avocatul Marcel Popescu, a fost expediată prin intermediul poștei electronice în adresa apelantului, cât și reprezentantului acestuia la 23 martie 2018, ora 14:48, fapt confirmat prin extrasul din poșta electronică, anexat la materialele cauzei (f. d. 132).

Astfel, termenul de 10 zile pentru prezentarea apelului motivat, a extrasului actualizat din Registrul persoanelor juridice eliberat pe numele Centrului de Excelență în Energetică și Electronică și a dovezii de plată a taxei de stat, stabilit prin încheierea din 15 februarie 2018 a Curții de Apel Chișinău, a început a curge din ziua comunicării încheierii, și anume de la 23 martie 2018.

Prin urmare, termenul instituit de instanța de apel pentru prezentarea apelului motivat și a dovezii de plată a taxei de stat a expirat la 2 aprilie 2018.

Însă, Centrul de Excelență în Energetică și Electronică, reprezentat de avocatul Marcel Popescu a depus cererea de apel motivată, extrasul actualizat din Registrul persoanelor juridice eliberat pe numele Centrului de Excelență în Energetică și Electronică și dovada achitării taxei de stat în mărime de 300 de lei, prin intermediul oficiului poștal, abia la 12 aprilie 2018 (f. d. 136 – 143).

Neajunsurile nominalizate nu au fost înlăturate de către apelant în termenul stabilit de instanță, respectiv, prin încheierea din 19 aprilie 2018, Curtea de Apel Chișinău, având la bază prevederile art. 369 alin. (1) Cod de procedură civilă, a

restituit cererea de apel depusă de Centrul de Excelență în Energetică și Electronică, reprezentat de avocatul Marcel Popescu (f. d. 149 - 151).

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că Centrul de Excelență în Energetică și Electronică, reprezentat de avocatul Marcel Popescu, peste termenul acordat a depus cererea de apel motivată, invocând că încheierea prin care nu s-a dat curs cererii de apel nu i-a fost comunicată în modul stabilit și a făcut cunoștință cu materialele dosarului abia la 6 aprilie 2018.

Instanța de recurs apreciază critic afirmația recurentului precum că la materialele cauzei nu există nicio probă, care să ateste faptul că Centrul de Excelență în Energetică și Electronică, reprezentat de avocatul Marcel Popescu ar fi primit în modul stabilit de Cod de procedură civilă încheierea de a nu da curs cererii de apel, or, din materialele dosarului rezultă că copia încheierii din 15 februarie 2018 a Curții de Apel Chișinău a fost expediată atât Centrului de Excelență în Energetică și Electronică, cât și reprezentantului acestuia, avocatului Marcel Popescu prin intermediul poștei electronice la adresele – ceee786@gmail.com, marcelpopescu5@gmail.com, la 23 martie 2018, ora 14:44, fapt ce se confirmă prin informația anexată la materialele cauzei, și anume extrasul din poșta electronică. (f. d. 132)

De altfel, tot prin înștiințarea din aceeași dată Centrul de Excelență în Energetică și Electronică, cât și reprezentantul acestuia, avocatul Marcel Popescu au fost informați și despre data, ora și locul desfășurării ședinței de judecată din 19 aprilie 2018 în instanța de apel.

Sub acest aspect, instanța de recurs găsește drept neîntemeiat argumentul recurentului, precum că nu a fost respectată procedura comunicării încheierii instanței de apel, or potrivit prevederilor art. 105 alin.(1¹) Cod de procedură civilă, citația sau înștiințarea se expediază autorităților publice, persoanelor juridice de drept privat și avocaților prin telefax, poșta electronică sau prin orice alt mijloc de comunicare ce asigură transmiterea și confirmarea primirii acestor acte (în vigoare la data emiterii încheierii contestate).

Mai mult că, adresa de e-mail la care a fost expediată informația de către instanța de apel este anume adresa indicată de către avocatul Marcel Popescu în cererea de apel motivată, astfel prin înscrierea adresei poștei electronice în datele de contact dânsul și-a rezervat dreptul de a fi înștiințat prin intermediul acesteia.

La caz, urmează a fi concretizat că comunicarea actelor de procedură prin intermediul poștei electronice este un mijloc de comunicare neinterzis de legea procedurală, fapt ce indică la legalitatea acțiunilor instanței de apel de a comunica actele de procedură prin acest intermediu, și anume a încheierii de a nu da curs cererii de apel din 15 februarie 2018 la adresa electronică indicată chiar și pe site-ul oficial a Centrului de Excelență în Energetică și Electronică – www.ceee.md.

În această ordine de idei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că apelantul, în calitate de pârât avea obligația de a întreprinde toate măsurile pentru a executa indicațiile stabilite în încheierea instanței de apel din 15 februarie 2018 prin care nu s-a dat curs cererii de apel.

Respectiv, era obligat de a depune apelul motivat în termen de 10 zile din data comunicării încheierii, adică până la 2 aprilie 2018, însă nu și-a exercitat dreptul procedural în termenul stabilit.

Prin urmare, instanța de recurs consideră necesar de menționat și faptul că Centrul de Excelență în Energetică și Electronică, reprezentat de avocatul Marcel Popescu, fiind conștientă că a depus încă la 15 ianuarie 2018 doar cererea de apel nemotivată, avea obligația de a întreprinde toate măsurile necesare, după cum sugerează și jurisprudența CEDO (Van Harn versus Germany, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007), de a proteja drepturile sale de acces la instanță și de a îndeplini cerințele legale, fapt, însă, ignorat de aceasta.

Totodată în cauza Weissman și alții versus România (nr. 63945/00 din 24 mai 2006), Curtea a indicat că statele urmează să respecte un just echilibru între interesul de a promova o bună administrare a justiției și pe de altă parte interesul reclamantilor de a prezenta argumentele lor în fața tribunalelor naționale.

Astfel, instanța de recurs remarcă că fiind indubitabilă obligația apelantului Centrul de Excelență în Energetică și Electronică, reprezentat de avocatul Marcel Popescu de a întocmi apelul în conformitate cu cerințele art. 364, art. 365 Cod de procedură civilă, aceasta fiind necesar într-o societate democratică și urmărește scopul unei bune administrări a justiției în stat, iar cerințele impuse apelantei prin încheierea din 23 ianuarie 2018 nefiind disproporționate în raport cu acest scop.

În conformitate cu art. 56 alin. (3) Cod de procedură civilă, participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă, iar art. 61 alin. (1) Cod de procedură civilă statuează că părțile sînt obligate să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

Art. 10 alin. (1), (2) Cod de procedură civilă prevede că, sancțiunile procedurale sunt urmările nefavorabile, stabilite de normele de drept procedural civil, care survin pentru subiectul obligat în raport procedural în caz de neîndeplinire sau de îndeplinire defectuoasă a unui act de procedură, precum și în caz de exercitare abuzivă a unui drept procedural. Efectuarea necorespunzătoare a actelor de procedură va fi invocată, în fiecare caz de comitere a încălcării legii, de către judecător sau de participantul care are interes să o invoce.

În asemenea împrejurări se constată drept temeinică soluția instanței de apel cu privire la restituirea cererii de apel, deoarece în termenul stabilit apelantul Centrul de Excelență în Energetică și Electronică, reprezentat de avocatul Marcel Popescu nu a prezentat cererea de apel motivată, fapt ce atrage consecințele dispozițiilor art. 369 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă.

Sub acest aspect, sunt lipsite de temei și alte critici aduse în susținerea cererii de recurs, sau, cele constatate indică incontestabil la faptul că Centrul de Excelență în Energetică și Electronică, reprezentat de avocatul Marcel Popescu în termenul acordat de instanță, de 10 zile de la recepționarea încheierii prin care nu s-a dat curs

cererii de apel, adică până la 2 aprilie 2018, nu a îndeplinit actele de procedură în măsura stabilită de normele de drept procedural.

Astfel, din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de respinge recursul și de a menține încheierea din 19 aprilie 2018 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 427 lit. a), 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție
d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Centrul de Excelență în Energetică și Electronică, reprezentat de avocatul Marcel Popescu.

Se menține încheierea din 19 aprilie 2018 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Gheorghe Bulat, Natalia Bulat, Tatiana Bulat și Veronica Bulat împotriva Centrului de Excelență în Energetică și Electronică cu privire la recunoașterea dreptului de posesie și folosință și dreptul la spațiu locativ în baza ordinului de repartitie, declararea nulității ordinului de repartitie.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Valeriu Doagă

judecătorii

Luiza Gafton

Tamara Chișca-Doneva