

Dosarul nr. 2r-709/18

Prima instanță: Judecătoria Bălți, sediul Central (judecător N. Costăș)

Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți (judecători S. Procopciuc, E. Grumeza și N. Chircu)

DECIZIE

05 septembrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecător
judecătorii

Valeriu Doagă
Tamara Chișcă-Doneva
Luiza Gafton

examinând recursurile declarate de Veaceslav Guzenco și Igor Gordaș, identificându-se ca reprezentant al A.O. „Societatea pentru protecția drepturilor consumatorilor din mun. Bălți“, acționând în interesele lui Veaceslav Guzenco,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de „CET-Nord“ S.A. împotriva Nadejdei Guzenco și a lui Veaceslav Guzenco, intervenient accesoriu A.P.L.P. nr. 47/64, cu privire la încasarea datoriei de bază la plata pentru încălzire și a cheltuielilor de judecată; și la cererea reconvențională depusă de Veaceslav Guzenco și Igor Gordaș, identificându-se ca reprezentant al A.O. „Societatea pentru protecția drepturilor consumatorilor din mun. Bălți“, acționând în interesele lui Veaceslav Guzenco, împotriva „CET-Nord“ S.A. cu privire la declararea netemeinicii calculului datoriei de bază la plata pentru încălzire și repararea prejudiciului moral,

împotriva încheierii din 18 mai 2018 a Curții de Apel Bălți, prin care nu s-a dat curs cererii de apel depuse de Veaceslav Guzenco, Nadejda Guzenco și Igor Gordaș, identificându-se ca reprezentant al A.O. „Societatea pentru protecția drepturilor consumatorilor din mun. Bălți“, acționând în interesele lui Veaceslav Guzenco, împotriva hotărârii din 06 aprilie 2018 a Judecătoriei Bălți, sediul Central, și s-a acordat un termen pentru lichidarea neajunsurilor; și a încheierii din 20 iunie 2018 a Curții de Apel Bălți, prin care cererea de apel depusă de Veaceslav Guzenco, Nadejda Guzenco și Igor Gordaș, identificându-se ca reprezentant al A.O. „Societatea pentru protecția drepturilor consumatorilor din mun. Bălți“, acționând în interesele lui Veaceslav Guzenco, împotriva hotărârii din 06 aprilie 2018 a Judecătoriei Bălți, sediul Central, a fost restituită,

c o n s t a t ă :

La 13 iunie 2017, „CET-Nord“ S.A. a depus o cerere de chemare în judecată

(f.d. 2) împotriva Nadejdei Guzenco și a lui Veaceslav Guzenco cu privire la încasarea în mod solidar a datoriei de bază la plata pentru încălzire în sumă de 3 226, 62 lei și a cheltuielilor de plată a taxei de stat în sumă de 270 de lei.

Prin încheierea din 25 septembrie 2017 a Judecătorei Bălți, sediul Central (f.d. 27), A.P.L.P. nr. 47/64 a fost introdusă în proces în calitate de intervenient accesoriu.

La 09 noiembrie 2017, Veaceslav Guzenco și Igor Gordaș, identificându-se ca reprezentant al A.O. „Societatea pentru protecția drepturilor consumatorilor din mun. Bălți“, acționând în interesele lui Veaceslav Guzenco, au depus o cerere reconvențională (f.d. 33-34; 30) împotriva „CET-Nord“ S.A. cu privire la declararea netemeinicii calculului datoriei de bază la plata pentru încălzire și repararea prejudiciului moral în sumă de 10 000 de lei.

Prin hotărârea din 06 aprilie 2018 a Judecătorei Bălți, sediul Central (f.d. 115-119), acțiunea înaintată de „CET-Nord“ S.A. a fost admisă integral, iar acțiunea reconvențională înaintată de Veaceslav Guzenco și Igor Gordaș, identificându-se ca reprezentant al A.O. „Societatea pentru protecția drepturilor consumatorilor din mun. Bălți“, acționând în interesele lui Veaceslav Guzenco, a fost respinsă ca neîntemeiată. S-a încasat în beneficiul „CET-Nord“ S.A., în mod solidar din contul Nadejdei Guzenco și a lui Veaceslav Guzenco, suma de 3 496, 62 lei (3 226, 62 lei cu titlu de datorie de bază la plata pentru încălzire și 270 de lei cu titlu de cheltuieli de plată a taxei de stat).

La 12 aprilie 2018, Veaceslav Guzenco, Nadejda Guzenco și Igor Gordaș, identificându-se ca reprezentant al A.O. „Societatea pentru protecția drepturilor consumatorilor din mun. Bălți“, acționând în interesele lui Veaceslav Guzenco, au declarat apel (f.d. 114) împotriva hotărârii primei instanțe.

Prin încheierea din 18 mai 2018 a Curții de Apel Bălți (f.d. 125-126), nu s-a dat curs cererii de apel depuse de Veaceslav Guzenco, Nadejda Guzenco și Igor Gordaș, identificându-se ca reprezentant al A.O. „Societatea pentru protecția drepturilor consumatorilor din mun. Bălți“, acționând în interesele lui Veaceslav Guzenco, și s-a acordat Nadejdei Guzenco și lui Veaceslav Guzenco un termen de până la ședința de judecată din 06 iunie 2018, ora 09.00, pentru lichidarea neajunsurilor (prezentarea apelului motivat și a dovezii de plată a taxei de stat în sumă de 202, 5 lei), iar A.O. „Societatea pentru protecția drepturilor consumatorilor din mun. Bălți“ i s-a acordat același termen pentru lichidarea neajunsului prin prezentarea apelului motivat.

Prin încheierea protocolară din 06 iunie 2018 a Curții de Apel Bălți (f.d. 135), termenul pentru lichidarea neajunsurilor a fost prelungit până la ședința de judecată din 20 iunie 2018, ora 09.00.

Prin încheierea din 20 iunie 2018 a Curții de Apel Bălți (f.d. 148-151), cererea de apel depusă de Veaceslav Guzenco, Nadejda Guzenco și Igor Gordaș, identificându-se ca reprezentant al A.O. „Societatea pentru protecția drepturilor consumatorilor din mun. Bălți“, acționând în interesele lui Veaceslav Guzenco, a fost restituită.

La 07 iunie 2018, Veaceslav Guzenco și Igor Gordaș, identificându-se ca

reprezentant al A.O. „Societatea pentru protecția drepturilor consumatorilor din mun. Bălți“, acționând în interesele lui Veaceslav Guzenco, au declarat recurs (f.d. 137) împotriva încheierii din 18 mai 2018 a instanței de apel, solicitând casarea acesteia în partea obligării lui Veaceslav Guzenco și a A.O. „Societatea pentru protecția drepturilor consumatorilor din mun. Bălți“ de a plăti taxa de stat în sumă de 202, 5 lei, cu soluționarea acestei probleme prin stabilirea sumei de 112, 5 lei cu titlu de taxă de stat plătită.

În motivarea recursului, Veaceslav Guzenco și Igor Gordaș, identificându-se ca reprezentant al A.O. „Societatea pentru protecția drepturilor consumatorilor din mun. Bălți“, acționând în interesele lui Veaceslav Guzenco, au susținut că în conformitate cu art. 85 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, A.O. „Societatea pentru protecția drepturilor consumatorilor din mun. Bălți“ este scutită de taxă de stat.

De asemenea, au invocat că, conform art. 3 pct. 1) lit. a) și j) Legea taxei de stat nr. 1216 din 03 decembrie 1992, Veaceslav Guzenco, depunând cererea de apel, urmează să plătească taxa de stat în cuantum de 75% din taxa plătită la depunerea cererii de chemare în judecată, ținând cont de limita de 150 de lei pentru persoane fizice, adică 112, 5 lei.

La 19 iulie 2018, Veaceslav Guzenco și Igor Gordaș, identificându-se ca reprezentant al A.O. „Societatea pentru protecția drepturilor consumatorilor din mun. Bălți“, acționând în interesele lui Veaceslav Guzenco, au declarat recurs (f.d. 158) împotriva încheierii din 20 iunie 2018 a instanței de apel, solicitând casarea integrală a acesteia și trimiterea cauzei în instanța de apel pentru examinarea apelului.

La 27 iulie 2018, Igor Gordaș, identificându-se ca reprezentant al A.O. „Societatea pentru protecția drepturilor consumatorilor din mun. Bălți“, acționând în interesele lui Veaceslav Guzenco, a depus un supliment la recursul din 19 iulie 2018 (f.d. 163).

În motivarea suplimentului la recurs, Igor Gordaș, identificându-se ca reprezentant al A.O. „Societatea pentru protecția drepturilor consumatorilor din mun. Bălți“, acționând în interesele lui Veaceslav Guzenco, a indicat că instanța de apel nu trebuia să aplice art. 369 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, având în vedere că aceasta a stabilit în mod eronat suma de 202, 5 lei cu titlu de taxă de stat plătită.

În continuare, a criticat și aplicarea de către instanța de apel a art. 369 alin. (1) lit. d) Cod de procedură civilă.

A explicat că în acord cu art. 5 alin. (2) Legea nr. 837 din 17 mai 1996 cu privire la asociațiile obștești, organul de conducere permanent al A.O. „Societatea pentru protecția drepturilor consumatorilor din mun. Bălți“ este un organ colegial care exercită drepturile persoanei juridice în numele asociației obștești și îndeplinește obligațiile acesteia în conformitate cu Statutul.

A afirmat că în prezent, organul executiv al A.O. „Societatea pentru protecția drepturilor consumatorilor din mun. Bălți“ este format din trei persoane fizice cu împuterniciri de reprezentare egale, printre care se regăsește și Igor

Gordaș.

A precizat că, copiile actelor de identitate ale acestor persoane fizice se păstrează la Primarul mun. Bălți, luând în considerare că până la 20 aprilie 2018, art. 29 alin. (1) lit. p) Legea nr. 436 din 28 decembrie 2006 privind administrația publică locală stipula atribuția acestuia de a înregistra asociațiile obștești care intenționau să activeze în raza mun. Bălți.

Totodată, a declarat că a fost ales în funcția de președinte al organului executiv al A.O. „Societatea pentru protecția drepturilor consumatorilor din mun. Bălți“, dar acest fapt nu se consemnează în Registrul de stat al organizațiilor necomerciale.

Consideră că instanța de apel nu este în drept să interpreteze Statutul A.O. „Societatea pentru protecția drepturilor consumatorilor din mun. Bălți“.

A opinat că instanța de apel este părtinitoare față de A.O. „Societatea pentru protecția drepturilor consumatorilor din mun. Bălți“.

În conformitate cu art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Veaceslav Guzenco a recepționat încheierea din 18 mai 2018 a instanței de apel la 05 iunie 2018, conform propriei declarații (f.d. 133), iar Igor Gordaș – la 25 mai 2018, după cum atestă avizul de recepție nr. DS3118054572AS (f.d. 130).

Prin urmare, recursul declarat împotriva acestei încheieri la 07 iunie 2018, este în termen.

Veaceslav Guzenco a recepționat încheierea din 20 iunie 2018 a instanței de apel la 09 iulie 2018, fapt confirmat prin avizul de recepție nr. DS3118075294AS (f.d. 155), iar Igor Gordaș – nu mai devreme de 06 iulie 2018, după cum relevă avizul de recepție nr. DS3118075293AS (f.d. 154).

Astfel, recursul declarat împotriva acestei încheieri la 19 iulie 2018, este în termen.

Examinând recursurile, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție le consideră neîntemeiate și care urmează a fi respinse cu menținerea încheierilor atacate, din următoarele raționamente.

Conform art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Potrivit art. 368 alin. (1) Cod de procedură civilă în redacția în vigoare în data aplicabilă speței, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Art. 365 alin. (1) lit. d) Cod de procedură civilă prevede că în cererea de apel se indică motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul.

Instanța de apel corect a constatat neîntrunirea condiției de la art. 365 alin. (1) lit. d) Cod de procedură civilă, concluzie acceptată și de către recurenți.

Art. 3 pct. 1) lit. j) Legea taxei de stat nr. 1216 din 03 decembrie 1992

stipulează că pentru cererile de apel împotriva hotărârilor instanțelor judecătorești, în cazul litigiilor cu caracter patrimonial, tariful taxei de stat este stabilit la cuantumul de 75% din taxa calculată din suma contestată.

În conformitate cu art. 3 pct. 1) lit. a) Legea taxei de stat nr. 1216 din 03 decembrie 1992, pentru cererile de chemare în judecată privitor la litigiile cu caracter patrimonial, tariful taxei de stat este stabilit la cuantumul de 3% din valoarea acțiunii, dar nu mai puțin de 270 de lei și nu mai mult de 50 000 de lei de la persoanele juridice.

Având în vedere că valoarea acțiunii și, totodată, suma contestată este de 3 226, 62 lei, iar taxa calculată din aceasta este de 270 lei, „CET-Nord“ S.A. fiind o persoană juridică, instanța de apel corect a stabilit suma de 202, 5 lei cu titlu de taxă de stat plătitibilă la depunerea cererii de apel. Or, contrar opiniei recurenților, baza de calcul a taxei de stat din suma contestată se raportează la tariful aplicabil celui care a declanșat acțiunea.

În aceeași conjunctură, Colegiul subliniază că, în contradicție cu cele expuse de recurenți, instanța de apel, acordând deplină eficiență art. 85 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, a concluzionat că doar Veaceslav Guzenco și Nadejda Guzenco trebuiau să achite taxa de stat.

Așadar, încheierea din 18 mai 2018 a instanței de apel este legală și întemeiată.

În ceea ce privește încheierea din 20 iunie 2018 a instanței de apel, Colegiul notează că instanța de apel, restituind cererea de apel, a aplicat art. 369 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă în raport cu Veaceslav Guzenco și Nadejda Guzenco, iar art. 369 alin. (1) lit. d) Cod de procedură civilă – în raport cu Igor Gordaș, care s-a identificat ca reprezentant al A.O. „Societatea pentru protecția drepturilor consumatorilor din mun. Bălți“, acționând în interesele lui Veaceslav Guzenco.

Este cert că Veaceslav Guzenco și Nadejda Guzenco nu au îndeplinit în termen, adică până la 20 iunie 2018, toate indicațiile instanței de apel din încheierea din 18 mai 2018, deși au avut la dispoziție 15 zile, termen calculat din data în care au recepționat încheierea.

Astfel, deși cererea de apel motivată a fost prezentată în termen, aceasta nu a fost semnată și de Nadejda Guzenco, iar taxa de stat a fost achitată în cuantum de doar 112, 5 lei, contrar indicației legale și întemeiate a instanței de apel.

Respectiv, instanța de apel corect a aplicat în privința acestora temeiul de restituire prevăzut de art. 369 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă.

Cu referire la aplicarea în raport cu Igor Gordaș a temeiului de restituire statuat la art. 369 alin. (1) lit. d) Cod de procedură civilă, Colegiul punctează că, conform art. 75 alin. (2) Cod de procedură civilă, procesele persoanelor juridice pot fi susținute în instanță de judecată de către organele lor de administrare, care acționează în limitele împuternicirilor atribuite prin lege, prin alte acte normative sau prin actele lor de constituire.

În acest sens, Igor Gordaș nu a făcut dovada faptului că este un reprezentant al A.O. „Societatea pentru protecția drepturilor consumatorilor din mun. Bălți“ și că acționează în limitele împuternicirilor corespunzătoare.

Or, potrivit art. 5 alin. (2) Legea nr. 837 din 17 mai 1996 cu privire la asociațiile obștești, organul de conducere permanent al asociației obștești este un organ colegial care exercită drepturile persoanei juridice în numele asociației obștești și îndeplinește obligațiile acesteia în conformitate cu statutul.

Colegiul evidențiază că la dosar nu se află documente referitoare la componența organului de conducere permanent al A.O. „Societatea pentru protecția drepturilor consumatorilor din mun. Bălți“, ceea ce face imposibilă determinarea funcției și a împuternicirilor lui Igor Gordaș în cadrul organizației pe care acesta pretinde că o reprezintă.

Ca efect, instanța de apel corect a aplicat în privința acestuia temeiul de restituire prevăzut de art. 369 alin. (1) lit. d) Cod de procedură civilă.

Astfel, din considerentele enunțate, Colegiul ajunge la concluzia de a respinge recursurile declarate de Veaceslav Guzenco și Igor Gordaș, identificându-se ca reprezentant al A.O. „Societatea pentru protecția drepturilor consumatorilor din mun. Bălți“, acționând în interesele lui Veaceslav Guzenco, și a menține încheierile din 18 mai 2018 și 20 iunie 2018 ale Curții de Apel Bălți.

Conform art. 427 lit. a) și 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se resping recursurile declarate de Veaceslav Guzenco și Igor Gordaș, identificându-se ca reprezentant al A.O. „Societatea pentru protecția drepturilor consumatorilor din mun. Bălți“, acționând în interesele lui Veaceslav Guzenco.

Se mențin încheierile din 18 mai 2018 și 20 iunie 2018 ale Curții de Apel Bălți, emise în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de „CET-Nord“ S.A. împotriva Nadejdei Guzenco și a lui Veaceslav Guzenco, intervenient accesoriu A.P.L.P. nr. 47/64, cu privire la încasarea datoriei de bază la plata pentru încălzire și a cheltuielilor de judecată; și la cererea reconvențională depusă de Veaceslav Guzenco și Igor Gordaș, identificându-se ca reprezentant al A.O. „Societatea pentru protecția drepturilor consumatorilor din mun. Bălți“, acționând în interesele lui Veaceslav Guzenco, împotriva „CET-Nord“ S.A. cu privire la declararea netemeinicii calculului datoriei de bază la plata pentru încălzire și repararea prejudiciului moral.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecător

Valeriu Doagă

judecătorii

Tamara Chișcă-Doneva

Luiza Gafton