

Dosarul nr. 2r-663/18

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani (jud: R.Pascari)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud: I.Muruianu, V.Clima, N.Budăi)

Î N C H E I E R E

5 septembrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Valeriu Doagă
Luiza Gafton
Tamara Chișca-Doneva

examinând recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Moldpresa Grup”

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de către Ludmila Bucilă împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Moldpresa Grup” cu privire la repararea prejudiciului material și moral,

împotriva încheierii din 3 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a corectat omisiunea din dispozitivul încheierii din 21 noiembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău, cu substituirea sintagmei,

c o n s t a t ă :

La 08 februarie 2017 Ludmila Bucilă, a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Moldpresa Grup” cu privire la încasarea sumei de 31 970,67 de lei cu titlu de prejudiciu material și a sumei de 20 000 de lei cu titlu de prejudiciu moral, precum și compensarea cheltuielilor de judecată în mărime de 4 060 de lei.

Pe parcursul examinării cauzei în prima instanță, SRL „Moldpresa Grup” a depus o cerere de strămutare a cauzei civile pendinte de la Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani într-o altă instanță de același grad, în temeiul art.43 alin.(2) lit. f) Cod de procedură civilă.

Prin încheierea din 14 noiembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani a fost transmis Curții de Apel Chișinău dosarul civil la cererea de chemare în judecată depusă de către Ludmila Bucilă împotriva SRL „Moldpresa Grup” cu privire la repararea prejudiciului material și moral, pentru soluționarea cererii privind strămutarea cauzei în temeiul art.43 alin.(2) lit. f) Cod de procedură civilă.

Prin încheierea din 21 noiembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău s-a respins cererea depusă de SRL „Moldpresa Grup” privind strămutarea cauzei civile spre judecare de către o altă instanță de același grad. Cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de către Ludmila Bucilă împotriva SRL „Moldpresa Grup” cu privire la repararea prejudiciului material și moral, s-a remis spre judecare în aceeași instanță-Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, în același complet de judecată.

La 1 decembrie 2017 SRL „Moldpresa Grup” a depus cerere cu privire la explicarea încheierii din 21 noiembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău.

Prin încheierea din 23 ianuarie 2018 a Curții de Apel Chișinău s-a respins cererea depusă de SRL „Moldpresa Grup” cu privire la explicarea încheierii din 21 noiembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău.

Prin decizia din 21 februarie 2018 a Curții Supreme de Justiție s-a respins recursul declarat de SRL „Moldpresa Grup” și s-a menținut încheierea din 23 ianuarie 2018 a Curții de Apel Chișinău.

La 30 martie 2018 SRL „Moldpresa Grup”, a depus cerere de corectare a greșelilor, strecurate în partea dispozitivă a încheierii din 21 noiembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău, și anume, prin substituirea sintagmei greșite „încheierea este irevocabilă și nu se supune niciunei căi de atac” cu sintagma corectă „încheierea este irevocabilă și nu este susceptibilă de recurs”.

Prin încheierea din 3 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău s-a corectat omisiunea din dispozitivul încheierii din 21 noiembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău, și s-a substituit sintagma „încheierea este irevocabilă și nu se supune niciunei căi de atac”, cu cea corectă „încheierea este irevocabilă și nu este susceptibilă de recurs”.

Prin încheierea din 11 iulie 2018 a Curții Supreme de Justiție s-a admis cererea depusă de SRL „Moldpresa Grup” cu privire la corectarea greșelii comise în decizia din 21 februarie 2018 a Curții Supreme de Justiție și s-a corectat greșeala materială evidentă din textul deciziei din 21 februarie 2018 a Curții Supreme de Justiție și s-a înlocuit sintagma „încheierea din 21 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău” cu „încheierea din 21 noiembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău”.

La 14 iunie 2018, prin intermediul oficiului poștal, SRL „Moldpresa Grup” a declarat recurs împotriva încheierii din 3 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău.

În motivarea recursului a indicat că partea dispozitivă ce ține de căile de atac a încheierii este vădit contradictorie din cauza folosirii greșite a sintagmei „nu se supune niciunei căi de atac”, aceasta deoarece existența eronată a sintagmei respective, îngrădește dreptul solicitantului la atac pe cale de revizuire a încheierii menționate, or, prin aceasta se încalcă accesul liber la justiție, precum și dreptul la apărare.

A afirmat recurentul că nu a fost citat legal, astfel că ședința de examinare a cererii urma a fi amânată pentru o altă dată.

SRL „Moldpresa Grup” a mai relatat că cauza a fost judecată în absența unui participant la proces, căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată, astfel încălcându-se normele de drept procedural.

Referitor la termenul de declarare a recursului, a menționat că a recepționat încheierea instanței de apel la 10 mai 2018, astfel consideră că termenul de 15 zile a început să curgă de la data recepționării actului judecătoresc.

Solicită recurentul, admiterea recursului, repunerea în termen, casarea încheierii din 3 mai 2018, cu remiterea cauzei la rejudecare.

În conformitate cu art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă (în redacția Legii nr.17 din 05 aprilie 2018, în vigoare de la 1 iunie 2018), recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi restituit din considerentele ce urmează.

În conformitate cu prevederile art. 426¹ lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii, dacă cererea de recurs a fost depusă în afara termenului legal, iar recurentul nu solicită repunerea în termen sau instanța de recurs a refuzat să efectueze repunerea în termen.

În conformitate cu prevederile art. 426¹ alin. (2) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii judecătorești se restituie în baza a cel puțin unuia din temeiurile prevăzute la alin.(1), printr-o încheiere care nu se supune niciunei căi de atac.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ reține că recursul declarat împotriva încheierii din 3 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău este depus peste termenul legal prevăzut, or, conform prevederilor articolului 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Conform art. 111 alin. (3) Cod de procedură civilă, termenul de procedură stabilit în ani, luni sau zile începe să curgă în ziua imediat următoare datei calendaristice stabilite, datei comunicării actului de procedură sau producerii evenimentului ori momentului care a condiționat începutul lui.

Încheierea din 3 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău a fost recepționată de SRL „Moldpresa Grup” la 10 mai 2018, fapt confirmat prin scrisoarea cu nr. de intrare 116/2018 din 10 mai 2018. (f.d.155)

Nefiind de acord cu încheierea din 3 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău, SRL „Moldpresa Grup” la 14 iunie 2018, prin intermediul oficiului poștal, a declarat recurs, solicitând repunerea în termen a recursului, admiterea acestuia, casarea încheierii contestate și restituirea cauzei la rejudecare.

În conformitate cu art. 116 alin. (1) și (3) Cod de procedură civilă, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță. La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.).

Prin prisma prevederilor legale citate supra, instanța de recurs reiterează că termenul de declarare a recursului poate fi restabilit, dacă persoanele îndreptățite solicită acest lucru și prezintă probe veridice, ce confirmă imposibilitatea de a fi putut depune recursul în termen.

La caz, se reține că SRL „Moldpresa Grup” în cererea de recurs a solicitat repunerea în termen fără a prezenta probe ce ar dovedi imposibilitatea îndeplinirii actului în termen.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră ca neîntemeiată cererea de repunere în termen a recursului, or, afirmația SRL „Moldpresa Grup” precum că a recepționat încheierea din 3 mai 2018 la 10 mai 2018 și consideră că termenul de atac de 15 zile începe să curgă doar de la data recepționării de către recurent, confirmă că recursul a fost depus în afara termenului legal, anexând și probe în acest sens.

Drept urmare, instanța de recurs consideră că temei de repunere în termen a recursului nu este și se constată tardivitatea recursului depus de SRL „Moldpresa Grup”.

Or, în speță, termenul de declarare a recursului, în conformitate cu art. 111 alin. (3) Cod de procedură civilă, a început să curgă din 11 mai 2018, imediat a doua zi după recepționarea încheierii contestate cu recurs și a expirat la 25 mai 2018.

În această ordine de idei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține și practica CtEDO, potrivit căreia reglementarea referitoare la formalitățile și termenele ce trebuie respectate pentru exercitarea unei căi de atac urmărește să asigure o bună administrare a justiției și, în particular, să respecte principiul securității raporturilor juridice și că cei interesați trebuie să aibă posibilitatea de a se aștepta ca aceste reguli să fie aplicate.

Potrivit art. 56, alin. (3) Cod de procedură civilă, participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă. Buna-credință prezumă, că partea este obligată la intervale rezonabile de timp să manifeste diligență și să se intereseze de soarta dosarelor, despre care cunosc cu certitudine că se află pe rolul instanței cu participarea lor și să respecte termenele prevăzute de lege.

Din considerentele menționate și având în vedere că SRL „Moldpresa Grup”, a depus recurs peste termenul legal, iar cererea cu privire la repunerea în termen nu este întemeiată și probată, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia necesității restituirii recursului declarat ca fiind tardiv, circumstanță ce împiedică examinarea recursului în fond, or, în caz contrar s-ar aduce atingere dreptului părții adverse la un proces echitabil consacrat de art. 6 CEDO.

În conformitate cu art. 426¹ lit. a), art.428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se respinge ca neîntemeiată cererea Societății cu Răspundere Limitată „Moldpresa Grup” cu privire la repunerea recursului în termen.

Se restituie recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată SRL „Moldpresa Grup” împotriva încheierii din 3 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău, adoptată în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de către Ludmila Bucilă împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Moldpresa Grup” cu privire la repararea prejudiciului material și moral.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Valeriu Doagă

judecătorii

Luiza Gafton

Tamara Chișca-Doneva