

Dosarul nr. 2r-657/18

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani (jud: D. Tricolici)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud: M. Moraru, E. Clim, N. Traciuc)

Î N C H E I E R E

5 septembrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătoriai

Valeriu Doagă
Luiza Gafton
Tamara Chișca-Doneva

examinând recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Vavor”,
în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu
Răspundere Limitată „Vavor” împotriva Întreprinderii cu Capital Străin „Red
Union Fenosa” cu privire la conectarea la locul de consum, obligarea sancționării
persoanelor vinovate de tergiversarea racordării, încasarea sumei și repararea
prejudiciului material și moral,

împotriva încheierii din 14 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a
restituit fără examinare recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată
„Vavor”,

c o n s t a t ă :

La 18 decembrie 2017 SRL „Vavor” a depus cerere de chemare în judecată
împotriva ÎCS „Red Union Fenosa” cu privire la conectarea la locul de consum,
obligarea sancționării persoanelor vinovate de tergiversarea racordării, încasarea
sumei de 15 000 de lei cu titlu de pierderi pentru energia electrică procurată de la
SA „Aschim” în perioada 1 iulie 2017 - 1 noiembrie 2017, cu un preț mai mare
decât cel aprobat de ANRE pentru ÎCS „Red Union Fenosa” și repararea
prejudiciului material și moral în mărime de 50 000 de lei.

Prin încheierea din 19 decembrie 2017 a Judecătoriai Chișinău, sediul Rîșcani,
cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Vavor” a fost restituită în temeiul
art. 170 alin. (1) lit. e) Cod de procedură civilă, și anume, că cererea de chemare în
judecată a fost semnată de o persoană neîmputernicită.

La 11 aprilie 2018 SRL „Vavor”, a declarat recurs împotriva încheierii din 19
decembrie 2017 a Judecătoriai Chișinău, sediul Rîșcani. (f.d. 8)

Prin încheierea din 14 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău, s-a restituit fără
examinare recursul declarat de SRL „Vavor”, în temeiul art. 426¹ alin. (1) lit. e)
Cod de procedură civilă, și anume, că încheierea nu poate fi atacată cu recurs,
potrivit legii. (f.d. 17-18)

La 25 iunie 2018 SRL „Vavor”, a declarat recurs împotriva încheierii din 14 iunie 2018 a instanței de apel.

În motivarea recursului societatea a indicat că prin restituirea cererii de chemare în judecată, iar ulterior prin restituirea recursului, i se îngădește dreptul de a se adresa în instanța de judecată.

Recurenta și-a întemeiat prezenta cererea de recurs în baza art. 429 alin. (2) Cod de procedură civilă.

Totodată, a menționat recurenta că termenul de prescripție în interiorul căruia SRL „Vavor” poate să se adreseze în instanța de judecată a expirat, astfel încât se află în imposibilitate de a depune o nouă cerere de chemare în judecată.

Mai mult, la cererea de chemare în judecată a fost anexat extrasul din Registrul persoanelor juridice care confirmă împuternicirile administratorului SRL „Vavor”, Vasile Vornicov, fapt ce se confirmă prin indicarea la rubrica anexe, a cererii de chemare în judecată. Or, instanța urma să acorde un termen pentru lichidarea neajunsurilor în cazul în care lipsea extrasul din Registrul persoanelor juridice.

A solicitat admiterea recursului, casarea încheierii contestate și restituirea cauzei la rejudecare sau dispunerea admiterii spre examinare a cererii de chemare în judecată în ordine de contencios administrativ.

În conformitate cu art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat încheierea contestată la 14 iunie 2018, dar date care ar confirma recepționarea acesteia de către recurentă la dosar lipsesc.

Astfel, recursul, declarat la 25 iunie 2018, este în termen.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul urmează a fi restituit din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 426¹ alin. (1) lit. e), alin. (2) Cod de procedură civilă, instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă încheierea nu poate fi atacată cu recurs, potrivit legii. Recursul împotriva încheierii judecătorești se restituie în baza cel puțin unuia din temeiurile prevăzute la alin. (1), printr-o încheiere care nu se supune niciunei căi de atac.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că SRL „Vavor” a contestat cu recurs încheierea din 14 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a restituit fără examinare recursul declarat de SRL „Vavor”, în temeiul art. 426¹ alin. (1) lit. e) Cod de procedură civilă.

În această ordine de idei, instanța de recurs remarcă faptul că încheierea prin care s-a restituit fără examinare recursul declarat de SRL „Vavor”, nu este susceptibilă de a fi atacată cu recurs.

Este de menționat că, și Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relatat în practica sa constantă faptul că, dreptul de acces la un tribunal nu este un drept absolut (cauza *Golder vs the United Kingdom* §-36 din 21 februarie 1975), ci unul care poate implica anumite limitări din partea statelor contractante, în funcție de nevoile și resursele comunității și ale indivizilor (*Ashingdane vs the United Kingdom*, 28 mai 1985).

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că prin restituirea recursului declarat de SRL „Vavor”, ultimei, nu i se îngrădește accesul liber la justiție protejat de art. 6 din CEDO.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că, SRL „Vavor” a depus cerere de recurs împotriva unei încheieri care în virtutea legii nu poate fi atacată cu recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a restitui recursul declarat de SRL „Vavor” împotriva încheierii din 14 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 269-270, art. 426¹ alin. (1) lit. e), alin. (2) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se restituie recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Vavor”, împotriva încheierii din 14 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Vavor” împotriva Întreprinderii cu Capital Străin „Red Union Fenosa” cu privire la conectarea la locul de consum, obligarea sancționării persoanelor vinovate de tergiversarea racordării, încasarea sumei și repararea prejudiciului material și moral.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Valeriu Doagă

judecătorii

Luiza Gafton

Tamara Chișca-Doneva