

Prima instanță: Judecătoria Orhei, sediul Central (V.Cupcea)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (I.Cimpoi, A.Danilov, I.Secriereu)

## ÎNCHEIERE

05 septembrie 2018

mun.Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul  
judecătorii

Iulia Sîrcu  
Galina Stratulat  
Victor Burduh

examinând admisibilitatea recursului declarat de Andrian Cușnir reprezentat de avocatul Mariana Kușnir,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Silvia Cușnir împotriva lui Andrian Cușnir, intervenient accesoriu Direcția Asistență Socială și Protecție a Familiei Orhei, privind desfacerea căsătoriei, determinarea domiciliului copilului minor, permiterea ieșirii copilului minor peste hotarele Republicii Moldova și perfectarea actelor în lipsa acordului tatălui, încasarea pensiei de întreținere a copilului minor și a cheltuielilor de judecată și, cererea reconvențională depusă de Adrian Cușnir împotriva Silviei Cușnir privind determinarea domiciliului copilului minor și încasarea pensiei de întreținere a copilului minor,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 27 martie 2018,

### c o n s t a ț ă :

La data de 17 februarie 2014, Silvia Cușnir reprezentată de avocatul, Sergiu Granici, a depus cerere de chemare în judecată a lui Andrian Cușnir privind desfacerea căsătoriei încheiate la 06 iunie 2009 la Oficiul Stare Civilă sectorul Ciocana, mun.Chișinău, trecută în registrul actelor de stare civilă cu nr.xxxxx, determinarea domiciliului copilului minor, xxxxxx cu mama acestuia, permiterea ieșirii copilului minor peste hotarele Republicii Moldova și perfectarea actelor necesare fără acordul tatălui, Cușnir Andrian, încasarea pensiei de întreținere a copilului minor în sumă bănească fixă a câte 800 lei lunar pînă la atingerea majoratului.

În motivarea acțiunii a indicat că la data de 06 iunie 2009 a înregistrat căsătoria cu Andrian Cușnir la OSC Ciocana, mun.Chișinău, înscrierea nr.xxxx. Din căsătorie, xxxx s-a născut copilul comun, xxxxx.

A menționat că viața în comun cu pîrîtul a eșuat, deseale neînțelegeri și certuri i-au făcut să nu mai locuiască împreună de ceva timp.

Toate tentativele de a influența pârîtul să-și schimbe comportamentul nu s-au soldat cu succes, ajungând la concluzia că familia s-a destrămat și nu poate fi menținută.

Copilul se află la întreținerea dînzei, pârîtul ultimul timp nu se interesează de copil și nu a contribuit la întreținerea materială și morală a acestuia, considerând că este în interesul copilului de a-i stabili domiciliul cu mama.

A indicat că pentru binele copilului, intenționează să-l ducă peste hotarele Republicii Moldova pentru tratament și odihnă, însă pârîtul nu dă acordul la perfectarea documentelor necesare de ieșire a copilului în afara țării. Consideră că prin cațiunile pârîtului se încalcă drepturile copilului.

Pârîtul nu dorește benevol nici să contribuie la întreținerea copilului, fapt pentru care solicită încasarea din contul pârîtului a pensiei de întreținere a copilului minor în formă bănească fixă, în mărime de 800 lei lunar așa cum pârîtul oficial nu este încadrat în muncă și nu cunoaște care sunt veniturile acestuia.

Prin hotărîrea din 03 iulie 2014 a Judecătorei Cahul, s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de Silvia Cușnir, s-a dispus desfacerea căsătoriei încheiate între Silvia Cușnir și Andrian Cușnir, înregistrată la 06 iunie 2009 la OSC Ciocana, mun.Chișinău, înscrierea nr.xxxxxx.

S-a stabilit locul de trai a copilului minor xxxxxx, născut la xxxx, cod personal xxxxxx, cu mama acestuia, Cușnir Silvia.

S-a încasat de la Adrian Cușnir, născut la xxxxxx, cod personal xxxxxx, în beneficiul Silviei Cușnir, pensia de întreținere a copilului minor xxxxxx, născut la xxxxxx, cod personal xxxxxx, în cuantum fix a câte 800 lei lunar, începînd cu 17 februarie 2014 și pînă la atingerea de către copil a majoratului.

S-a permis minorului xxxxx, născut la xxxxx, cod personal xxxxxxxx, să plece peste hotarele Republicii Moldova împreună cu mama sa Cușnir Silvia fără acordul tatălui copilului, Cușnir Andrian.

S-a permis reclamantei Silvia Cușnir să perfecteze pachetul de documente necesare pentru ieșirea copilului minor xxxxxx, născut la xxxxxx, peste hotarele Republicii Moldova, fără acordul tatălui Cușnir Andrian.

S-a dispus încasarea de la Cușnir Andrian, născut la xxx, cod personal xxxxxx, în beneficiul statului, taxa de stat în cuantum de 288 lei de plata căreia reclamanta a fost scutită pentru înaintarea pretenției de încasare a pensiei de întreținere a copilului minor.

Prin decizia din 08 octombrie 2015 a Curții de Apel Cahul, s-a admis apelul declarat de Cușnir Andrian reprezentat de avocatul Kușnir Mariana, s-a casat hotărîrea din 03 iulie 2014 a Judecătorei Cahul, în pricina civilă intentată la cererea de chemare în judecată înaintată de Cușnir Silvia împotriva lui Cușnir Andrian, intervenient accesoriu Direcția de Asistență Socială și Protecția Familiei Cahul, cu privire la desfacerea căsătoriei, determinarea locului de trai al copilului minor, încasarea pensiei de întreținere a copilului minor, permiterea ieșirii copilului minor peste hotare și perfectarea documentelor, cu restituirea cauzei la rejudecare la Judecătoria Cahul, în alt complet de judecată.

În ședința de judecată din 08 aprilie 2016, Cușnir Andrian, reprezentat de avocatul Kușnir Mariana, a înaintat cerere reconvențională prin care a solicitat determinarea locului de trai al copilului minor cu tatăl și încasarea pensiei alimentare.

Prin încheierea din 08 aprilie 2016 a Judecătorei Cahul, pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Cușnir Silvia împotriva lui Cușnir Andrian, intervenient accesoriu Direcția de Asistență Socială și Protecția Familiei Cahul, cu privire la desfacerea căsătoriei, stabilirea locului de trai al copilului minor, încasarea pensiei de întreținere a copilului minor, permiterea ieșirii copilului minor peste hotare și perfectarea documentelor necesare și, cererea reconvențională depusă de Cușnir Andrian împotriva Silviei Cușnir privind stabilirea locului de trai a copilului minor xxxxxx cu tatăl acestuia și încasarea pensiei de întreținere a copilului minor, s-a dispus strămutarea cauzei spre judecare la Judecătoria Orhei.

La data de 09 decembrie 2016, Silvia Cușnir, reprezentată de avocatul Corina Digore, a depus cererea de concretizare a pretențiilor acțiunii solicitând desfacerea căsătoriei, stabilirea domiciliului copilului minor cu mama, permiterea mamei Cușnir Silvia de a ieși și intra în țară cu copilul minor fără acordul tatălui Cușnir Andrian, a permite mamei Cușnir Silvia perfectarea actelor de identitate interne și externe ale copilului minor fără acordul tatălui, obligarea pârîntului la plata pensiei de întreținere în favoarea copilului minor în mărime de  $\frac{1}{4}$  din toate veniturile și obligarea pârîntului la plata cheltuielilor de judecată.

Prin hotărîrea din 27 octombrie 2017 a Judecătorei Orhei, sediul Central, s-a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de Silvia Cușnir, s-a dispus desfacerea căsătoriei încheiate dintre Silvia Cușnir și Andrian Cușnir, înregistrată la 06 iunie 2009 la OSC Ciocana, mun.Chișinău, sub nr.xxxxxx.

Pentru înregistrarea desfacerii căsătoriei s-a dispus încasarea de la Cușnir Andrian a taxei de stat în mărime de 1000% din unitatea convențională, scutind-o pe Cușnir Silvia de la plata taxei de stat.

S-a stabilit domiciliul copilului minor xxxx, născut la xxxx, cod personal xxxxx, cu mama Cușnir Silvia, născută la xxxxx, cod personal xxxxxxxx.

S-a încasat de la Cușnir Adrian, născut la xxxxxx, cod personal xxxxxx, domiciliat în mun.Chișinău, str.xxxxxx, în beneficiul Silviei Cușnir, născută la xxxxxx, cod personal xxxxxxxx, domiciliată în xxxxx, pensie lunară pentru întreținerea copilului minor xxxxx, născut la xxxxxx, cod personal xxxxxx, în mărime de  $\frac{1}{4}$  cota-parte din toate veniturile lunare ale lui Cușnir Andrian și cheltuielile de judecată în mărime de 140 lei.

S-a încasat de la Cușnir Andrian în beneficiul statului, taxa de stat în mărime de 150 lei.

S-a respins ca neîntemeiată cerința reclamantei privind permiterea ieșirii copilului minor xxxxxx, născut la xxxxxx, cod personal xxxxxxxx, peste hotarele Republicii Moldova și perfectarea documentelor în acest sens, în lipsa acordului tatălui.

S-a respins ca neîntemeiată acțiunea reconvențională înaintată de Cușnir Andrian împotriva Silviei Cușnir privind stabilirea domiciliului copilului minor cu tata și încasarea pensiei de întreținere în mărime de  $\frac{1}{4}$  din toate veniturile pârîtei.

Prin decizia din 27 martie 2018 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins apelul declarat de Cușnir Andrian reprezentat de avocatul Kușnir Mariana.

S-a menținut hotărîrea din 27 octombrie 2017 a Judecătorei Orhei, sediul Central, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Cușnir Silvia împotriva lui Cușnir Andrian, intervenient accesoriu Direcția Asistență Socială și Protecție a Familiei Orhei, cu privire la desfacerea căsătoriei, stabilirea

domiciliului copilului minor cu mama acestuia, permiterea ieșirii copilului minor peste hotarele republicii Moldova și perfectarea actelor în acest sens în lipsa acordului tatălui, încasarea pensiei de întreținere a copilului minor și a cheltuielilor de judecată și, cererea reconvențională înaintată de Cușnir Andrian împotriva Silviei Cușnir cu privire la stabilirea domiciliului copilului minor cu tatăl, încasarea pensiei de întreținere a copilului minor.

Pentru a decide astfel instanța de apel a reținut că, prima instanță corect a ajuns la concluzia temeiniciei acțiunii de bază și netemeiniciei acțiunii reconvenționale. Prima instanță corect a admis pretenția de desfacerea a căsătoriei, și având în vedere că ambii părinți sunt gata să-și asume responsabilitatea de a avea grijă de copil, luând în considerație interesul superior al copilului, instanța de fond corect a stabilit domiciliul copilului cu mama, în condițiile în care aceasta dispune de loc de trai și de muncă.

A reținut că prima instanță corect a dispus încasarea de la Cușnir Andrian în beneficiul Silviei Cușnir, a pensiei lunare pentru întreținerea copilului minor Cușnir Cristian, în mărime de  $\frac{1}{4}$  cotă-parte din toate veniturile lunare.

Instanța de fond a dat o apreciere obiectivă și justă probelor administrate și a constatat și a elucidat pe deplin toate circumstanțele cauzei.

La 05 iulie 2018, Cușnir Andrian, reprezentat de avocatul Kușnir Mariana, a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei din 27 martie 2018 a Curții de Apel Chișinău și a hotărârii din 27 octombrie 2017 a Judecătorei Orhei, sediul Central cu remiterea cauzei la o nouă reexaminare.

În motivarea recursului a indicat că instanța de apel a încălcat prevederile art.432 alin.2 lit.c), alin.3 lit.b) Cod de procedură civilă, a interpretat în mod eronat legea și a examinat cauza în absența unui participant la proces.

A menționat că instanța de apel a examinat cauza în absența avocatului apelantului cu toate că la materialele cauzei există cererea de amânare pe motiv că copilul său cu vârsta de 7 ani este bolnav, cererea avocatului fiind respinsă ca neîntemeiată. A fost încălcat dreptul apelantului la un proces echitabil, bazat pe principiul contradictorialității probelor, astfel încât Cușnir Andrian locuind cu copilul său minor în Italia a fost în imposibilitate de a participa la ședințele judiciare.

Instanța de apel la examinarea apelului nu a stabilit faptul cu care din părinți locuiește copilul minor și care este perioada de trai, astfel admițând eronat cererea Silviei Cușnir de a încasa pensia de întreținere a copilului minor din momentul adresării în instanța de judecată și pînă în prezent. Copilul minor xxxxxx a împlinit vârsta de 10 ani astfel dorința ultimului este de a locui cu tatăl, instanța de apel însă a lăsat fără examinare acest aspect.

A menționat că instanța de fond a lăsat fără apreciere probele prezentate de către pîrît și nu a evaluat influența schimbării circumstanțelor sociale, în cazul în care copiii minori și-au schimbat recent mediul social.

În conformitate cu art.434 alin.(1) Cod de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Materialele dosarului atestă faptul că decizia Curții de Apel Chișinău din 27 martie 2018 a fost expediată pentru cunoștință participanților la proces la 25 aprilie 2018 (f.d.163) lipsind însă date privind recepționarea acesteia, recursul declarat la

05 iulie 2018 de Cușnir Andrian, reprezentat de avocatul Kușnir Mariana, se consideră a fi depus în termenul prevăzut de lege.

În conformitate cu art.439 alin.(2) Cod de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se decide în lipsa acesteia.

Intimata Cuțnir Silvia, reprezentată de avocatul Digore Corina a depus referință la 03 septembrie 2018 prin care a solicitat respingerea ca inadmisibilă a recursului depus de avocatul Kușnir Mariana în interesele recurentului Cușnir Andrian.

La data de 10 august 2018 de către Direcția Generală Asistență Socială și Protecție a Familiei Orhei a fost depus aviz la cererea de recurs prin care s-a solicitat ca la pronunțarea deciziei să se țină cont în exclusivitate de interesul superior al copilului.

În conformitate cu art.439 alin.(3) Cod de procedură civilă, judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin.(2).

Examinând admisibilitatea recursului în raport cu materialele cauzei civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Cușnir Andrian, reprezentat de avocatul Kușnir Mariana, este inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art.432 Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească:

- a) nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată;
- b) a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată;
- b<sup>1</sup>) a aplicat o lege care a fost declarată neconstituțională;
- c) a interpretat în mod eronat legea;
- d) a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

Se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care:

- a) cauza a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei;
- b) cauza a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată;
- c) în judecarea cauzei au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului;
- d) instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces;
- e) în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată;
- f) hotărîrea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

Săvârșirea altor încălcări decît cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art.433 lit.a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Cușnir Andrian, reprezentat de avocatul Kușnir Mariana, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Or, argumentele invocate în recurs se referă la dezacordul recurentului cu soluția pronunțată de către instanțele ierarhic inferioare și nu redă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau procedural, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate și urmează a fi respins.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul exercitat conform secțiunii II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art.432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă, la caz încălcările invocate de către recurent, exprimate sub forma unor enunțuri generale, fără a fi aprofundate, nu conțin exclusiv chestiuni de drept și nu permit încadrarea lor în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă. Astfel, în mod evident lipsește o formulare suficientă și adecvată în ceea ce privește chestiunea de drept pusă în discuție pentru a identifica esența cererii de recurs și ilegalitatea deciziei contestate, impuse de art.437 alin.1, lit.f) Cod de procedură civilă (a se vedea, *Petrovic v.Luxemburg*, 17 februarie 2011, parag.31 – 33, *Sturm v.Luxemburg*, ibidem, parag.32).

În această ordine de idei se precizează că, în contextul normelor procedurale din Secțiunea a II-a, Capitolul XXXVIII Cod de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art.432 alin.(4) Cod de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă faptul că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art.130 Cod de procedură civilă, însă din recursul declarat nu rezultă încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

Cît privește dreptul justițiabilului „de a fi auzit de o instanță”, garantat de art. 6 § 1 al Convenției Europene a Drepturilor Omului, instanța notează că obligația de a motiva o hotărîre judecătorească poate varia în funcție de natura deciziei în

cauză (a se vedea *inter alia*, *Helle v.Finlanda*, 19 decembrie 1997, parag.55; *Latourniere v.Franța*, 10 decembrie 2002, parag.2; *Hansen v.Norvegia*, 2 octombrie 2014, parag.71-74). De fapt în concepția instanței europene, articolul 6 § 1 nu impune motivarea detaliată a deciziei unei instanțe de recurs care, întemeindu-se pe dispozițiile legale specificate, respinge un recurs ca fiind „lipsit de șanse de succes”, ceea ce s-a constatat în cazul de față (a se vedea, *mutatis mutandis*, *Kukkonen vs Finlanda* (nr.2), 13 ianuarie 2009, parag.24; *Papaioannou vs Grecia*, 2 iunie 2016, parag.45 sau *Baydar vs Olanda*, 24 aprilie 2018, parag.46).

În circumstanțele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera inadmisibil recursul declarat de Cușnir Andrian, reprezentat de avocatul Kușnir Mariana.

În conformitate cu art.art.270, 433 lit.a), 440 alin.(1) Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

#### d i s p u n e :

Se consideră inadmisibil recursul declarat de Cușnir Andrian reprezentat de avocatul Kușnir Mariana.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul

Iulia Sîrcu

judecătorii

Galina Stratulat

Victor Burduh