

prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud: S. Stratan)  
instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud: V. Sîrbu, V. Negru, A. Pahopol)

## Î N C H E I E R E

05 septembrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul  
judecătorii

Iulia Sîrcu  
Victor Burduh  
Galina Stratulat

examinând admisibilitatea recursului declarat de Ministerul Justiției al Republicii Moldova,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Societății pe Acțiuni „Moldasig” împotriva Ministerului Justiției al Republicii Moldova cu privire la obligarea prezentării informației,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 10 octombrie 2017 prin care s-a respins apelul și s-a menținut hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 13 februarie 2017

### c o n s t a t ă :

La 04 noiembrie 2016, SA „Moldasig” s-a adresat cu o cerere de chemare în judecată împotriva Ministerului Justiției al RM cu privire la declararea ilegalității refuzului și obligarea de a informa reclamanta despre deschiderea procedurii succesoriale.

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că la 14 aprilie 2010 s-a produs un accident rutier, vinovat de comiterea căruia a fost găsit Serghei Dodiță.

Astfel, în urma deschiderii dosarului de daune, reclamanta a achitat prejudiciul cauzat persoanei păgubite.

Ulterior, s-a stabilit că la 13 aprilie 2012 Serghei Dodiță a decedat.

În acest context, reclamanta, la 18 august 2016 a solicitat de la Ministerul Justiției al RM informația cu privire la deschiderea procedurii succesoriale, însă a fost refuzată în satisfacerea cererii.

Prin urmare, reclamanta a considerat că refuzul primit creează impedimente în soluționarea dosarului de daune înregistrat.

A solicitat obligarea Ministerului Justiției al RM de a prezenta SA „Moldasig” informația solicitată prin cererea nr. 438 din 18 august 2016.

Prin hotărârea din 13 februarie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru a fost admisă cererea de chemare în judecată depusă de SA „Moldasig”, a fost declarat ilegal refuzul Ministerului Justiției al RM de a prezenta informația solicitată prin cererea nr. 438 din 18 august 2016; a fost obligat Ministerul Justiției al RM să prezinte SA „Moldasig” informația privind deschiderea procedurii succesoriale după decesul lui Serghei Dodiță.

La 13 martie 2017, Ministerul Justiției al RM a declarat apel împotriva hotărârii din 13 februarie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

Prin decizia din 10 octombrie 2017 a Curții de Apel Chișinău a fost respinsă cererea de apel a Ministerului Justiției al RM și a fost menținută hotărârea din 13 februarie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

La 17 ianuarie 2018, Ministerul Justiției al RM a depus cererea de recurs împotriva deciziei din 10 octombrie 2017 a Curții de Apel Chișinău și hotărârii din 13 februarie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

În motivarea recursului Ministerul Justiției al RM a indicat că consideră neîntemeiată decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, deoarece instanțele nu au constatat, elucidat pe deplin circumstanțe importante soluționării cauzei, precum și și-au bazat soluția pe fapte neprobate.

A reiterat în susținerea recursului motive de fapt și de drept similare celor invocate pe parcursul examinării cauzei în instanțele inferioare.

Recurentul a solicitat casarea deciziei din 10 octombrie 2017 a Curții de Apel Chișinău și hotărârii din 13 februarie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) Codul de procedură civilă (la momentul depunerii recursului), recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat decizia contestată la 10 octombrie 2017, dar date care ar confirma recepționarea acesteia de către recurent la dosar lipsesc.

Astfel, recursul declarat de Ministerul Justiției al RM la data de 17 ianuarie 2018, este în termen.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copieii de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se decide în lipsa acesteia.

În conformitate cu art. 439 alin. (3) Codul de procedură civilă, judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

Audiind raportul verbal al judecătorului raportor și verificând temeiurile invocate în recurs în raport cu materialele cauzei, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din următoarele motive.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin.(4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii

sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Completul Colegiului menționează că Ministerul Justiției al RM în cererea de recurs nu a invocat nici unul din temeiurile de declarare prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) sau (4) Codul de procedură civilă.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

În conformitate cu art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nicio referire cu privire la fondul recursului.

Completul judiciar indică că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2) și (3) din Codul de procedură civilă, fără a se examina temeinicia lor.

În acest sens, completul reiterează prin prisma jurisprudenței CEDO că „... art. 6 § 1 al Convenției, nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes.” (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că, instanța de apel a examinat pricina sub toate aspectele, cu respectarea normelor de procedură și aplicarea corectă a legii materiale, iar în esența lor argumentele recursului au fost verificate minuțios la judecarea cauzei în ordine de apel, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Ministerul Justiției al RM, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se consideră inadmisibil recursul declarat de Ministerul Justiției al Republicii Moldova.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,  
judecătorul

Iulia Sîrcu

judecătorii

Victor Burduh

Galina Stratulat