

Dosarul nr. 2r-664/18

Prima instanță: Judecătoria Bălți, sediul Central (jud. A. Cerbu)

Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți (jud. Iu. Grosu, A. Garbuz, A. Ciobanu)

## DECIZIE

5 septembrie 2018

mun. Chișinău

### Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Tatiana Vieru  
Nicolae Craiu  
Mariana Pitic

examinând recursul declarat de către Aliona Tcaci, reprezentată de avocatul Nina Matveeva,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Aliona Tcaci împotriva lui Evghenii Tcaci și Ion Chicuș, intervenient accesoriu Banca comercială „Mobiasbanca-Group Societe Generale” societate pe acțiuni cu privire la constatarea nulității contractului de împrumut ipotecar,

împotriva încheierii din 21 iunie 2018 a Curții de Apel Bălți, prin care a fost restituită cererea de apel depusă de către Aliona Tcaci, reprezentată de avocatul Nina Matveeva,

### c o n s t a t ă:

La data de 22 aprilie 2016 Aliona Tcaci a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Evghenii Tcaci și Ion Chicuș, intervenient accesoriu BC „Mobiasbanca-Group Societe Generale” SA cu privire la constatarea nulității contractului de împrumut ipotecar.

Prin hotărârea din 15 februarie 2018 a Judecătoriei Bălți, sediul Central acțiunea depusă de către Aliona Tcaci a fost respinsă ca neîntemeiată.

La data de 15 martie 2018 Aliona Tcaci, reprezentată de avocatul Nina Matveeva, a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii primei instanțe.

Prin încheierea din 30 mai 2018 a Curții de Apel Bălți nu a fost dat curs cererii de apel depuse de către Aliona Tcaci, reprezentată de avocatul Nina Matveeva și a fost acordat apelantei termen pînă la data de 21 iunie 2018, ora 9.30 pînă/sau la ședința de judecată pentru lichidarea neajunsurilor și, anume, depunerea cererii de apel motivate și prezentarea dovezii de plată a taxei de stat în sumă de 6163,78 de lei.

Prin încheierea din 21 iunie 2018 a Curții de Apel Bălți a fost restituită cererea de apel depusă de către Aliona Tcaci, reprezentată de avocatul Nina Matveeva din motivul că, nu a prezentat apelul motivat și dovada de plată a taxei de stat.

La data de 11 iulie 2018 Aliona Tcaci, reprezentată de avocatul Nina Matveeva, a declarat recurs împotriva încheierii instanței de apel, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii recurate și restituirea cauzei spre rejudecare în instanța de apel.

În motivarea recursului a indicat că, încheierea instanței de apel este ilegală, fiind emisă cu încălcarea dreptului recurenteii la un proces echitabil.

A menționat că, în perioada 5 iunie-21 iunie 2018 s-a aflat peste hotarele țării, iar în perioada 9 iunie-24 iunie 2018 avocatul Nina Matveeva s-a aflat în concediu de odihnă anual. Astfel, aflându-se în concediu și peste hotarele țării, nu a avut posibilitate să cunoască despre emiterea încheierii instanței de apel din 30 mai 2018.

A susținut că, semnătura de pe avizul de recepție nu aparține avocatului Nina Matveeva. Or, această semnătură diferă vizibil de semnătura sa prezentă în materialele dosarului, inclusiv și pe cererea de apel nemotivată.

A afirmat că, recurenta nu a primit nici copia încheierii instanței de apel, prin care nu a fost curs cererii de apel și nici copia încheierii, prin care a fost restituit apelul, din care rezultă că, nici ea nu a avut posibilitate să cunoască despre emiterea încheierii de a nu da curs și să comunice avocatului despre termenul stabilit.

A relevat că, prin restituirea cererii de apel a fost încălcat dreptul recurenteii la un proces echitabil garantat de art. 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Curtea de Apel Bălți a pronunțat încheierea contestată la data de 21 iunie 2018, dar date care ar confirma recepționarea acesteia de către recurentă lipsesc la dosar.

Astfel, recursul, declarat la data de 11 iulie 2018, este în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. a) CPC, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1) CPC.

În conformitate cu art. 368 alin. (1) CPC, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

În conformitate cu art. 364 alin. (1) CPC, cererea de apel se depune în scris la instanța judecătorească a cărei hotărâre se atacă, cu plata taxei de stat în cazul în care apelul se impune cu taxă, în condițiile legii, iar în conformitate cu art. 365 alin. (1) lit. d) CPC, în cererea de apel se indică motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul.

Analizând prevederile normelor de drept citate în raport cu materialele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că, instanța de apel s-a conformat întru totul cerințelor legale și i-a acordat apelantei termen pentru înlăturarea neajunsurilor vizate.

Din suportul probatoriu prezent la materialele dosarului rezultă că, la data de 22 aprilie 2016 Aliona Tcaci a depus în instanța de judecată cerere de chemare în judecată cu privire la constatarea nulității contractului de împrumut ipotecar din 22 noiembrie 2012, încheiat între ea, Ion Cucuș și Evghenii Tcaci, în partea ipotecării apartamentului nr. 8 din str. M. Dosoftei, 47, mun. Bălți.

Prin hotărârea din 15 februarie 2018 a Judecătoriei Bălți, sediul Central acțiunea depusă de către Aliona Tcaci a fost respinsă ca neîntemeiată.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la data de 15 martie 2018 Aliona Tcaci, reprezentată de avocatul Nina Matveeva, a declarat apel nemotivat.

Prin încheierea din 30 mai 2018 a Curții de Apel Bălți nu a fost dat curs cererii de apel depuse de către Aliona Tcaci, reprezentată de avocatul Nina Matveeva și a fost acordat apelantei termen pînă la data de 21 iunie 2018, ora 9.30 pînă/sau la ședința de judecată pentru lichidarea neajunsurilor și, anume, depunerea cererii de apel motivate și prezentarea dovezii de plată a taxei de stat în sumă de 6163,78 de lei.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că, copia încheierii instanței de apel enunțată a fost recepționată de către reprezentantul recurenteii, avocatul Nina Matveeva la data de 6 iunie 2018, fapt confirmat prin avizul de recepție (f. d. 121), însă în termenul acordat, adică pînă la data de 21 iunie 2018, atât recurenta, cît și reprezentantul acesteia nu au îndeplinit indicațiile instanței de apel și nu au prezentat apelul motivat și dovada de plată a taxei de stat.

Urmare, prin încheierea din 21 iunie 2018, instanța de apel temeinic și legal a restituit apelul declarat de către Aliona Tcaci, reprezentată de avocatul Nina Matveeva cu toate anexele pe motivul neîndeplinirii indicațiilor instanței de apel stabilite prin încheierea din 30 mai 2018.

În această ordine de idei, instanța de recurs relevă că, termenul de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte, în conformitate cu art. 110 CPC, iar dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța judecătorească (judecător), în conformitate cu art. 113 alin. (1) CPC.

În acest context, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că, atât recurenta, cât și reprezentantul acesteia nu s-au folosit cu bună-credință de drepturile procedurale, or, avocatul Nina Matveeva, acționând în interesele Alionei Tcaci și recepționând încheierea instanței de apel din 30 mai 2018, prin care nu a fost dat curs cererii de apel, trebuia să întreprindă toate măsurile necesare de a proteja drepturile clienței sale de acces la instanță prin depunerea apelului motivat.

În conformitate cu art. 75 alin. (4) CPC, actele procedurale efectuate de reprezentant în limitele împuternicirilor sale sunt obligatorii pentru persoana reprezentată în măsura în care ele ar fi fost efectuate de ea însăși. Culpă reprezentantului este echivalentă culpei părții.

Argumentul invocat de către reprezentantul recurente, avocatul Nina Matveeva precum că, semnătura de pe avizul de recepție a încheierii instanței de apel din 30 mai 2018 nu-i aparține, nu poate fi reținut, deoarece este declarativ.

De asemenea, nu poate fi reținut nici argumentul invocat de către reprezentantul recurente, avocatul Nina Matveeva precum că, în perioada 5 iunie-21 iunie 2018 s-a aflat peste hotarele țării și nu a avut posibilitate să cunoască despre emiterea încheierii instanței de apel din 30 mai 2018, deoarece nu au fost prezentate probe pertinente și veridice în acest sens. Mai mult ca atât, conform ordinului CA Nina Matveeva nr. 2 din 5 iunie 2018, avocatul Nina Matveeva s-a aflat în concediu de odihnă anual în perioada 11 iunie-24 iunie 2018.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție accentuează că, soluția instanței de apel cu privire la restituirea apelului este compatibilă cu standardele înserate în textul art. 6 §1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, Curtea Europeană a Drepturilor Omului, stabilind în jurisprudența degajată că, în situația în care legislația procesuală permite declararea apelului împotriva hotărârii instanței de fond, instanța superioară poate restricționa dreptul la apel doar dacă constată că, apelul respectiv nu corespunde cerințelor legale aplicabile (speța Tudor-Comerț contra Moldovei, hotărârea din 04 noiembrie 2008, definitivă din 04 februarie 2009).

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că, încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de către reprezentantul recurente sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea instanței de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. a), 428 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către Aliona Tcaci, reprezentată de avocatul Nina Matveeva.

Se menține încheierea din 21 iunie 2018 a Curții de Apel Bălți în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Aliona Tcaci împotriva lui Evghenii Tcaci și Ion Chicuș, intervenient accesoriu Banca comercială „Mobiasbanca-Group Societe Generale” societate pe acțiuni cu privire la constatarea nulității contractului de împrumut ipotecar.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Tatiana Vieru

judecătorii

Nicolae Craiu

Mariana Pitic