

Prima instanță: Judecătoria Buiucani, mun. Chișinău (jud: V. Munteanu)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud: A. Bostan, V. Negru, A. Pahopol)
Instanța de recurs: Curtea Supremă de Justiție (jud: Iu. Sîrcu, I. Druță, G. Stratulat)

ÎNCHEIERE

05 septembrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Iulia Sîrcu
Ion Druță
Galina Stratulat

examinând cererea depusă de către Anatol Grobari cu privire la explicarea încheierilor din 19 ianuarie 2018 și 24 ianuarie 2018 a Curții Supreme de Justiție, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Anatol Grobari împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Europanel Group”, intervenient accesoriu Inspectoratul de Stat al Muncii cu privire la anularea ordinului de concediere, restabilirea în funcție, încasarea prejudiciului material și moral,

c o n s t a t ă :

La 24 februarie 2016 Anatol Grobari a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Europanel Group”, intervenient accesoriu Inspectoratul de Stat al Muncii cu privire la prezentarea actelor ce vizează relațiile de muncă pe perioada 17 noiembrie 2015 – 19 februarie 2016, anularea ordinelor nr.01-P și nr.02-P din 14 ianuarie 2016 privind concedierea din funcție, restabilirea în funcțiile deținute, încasarea prejudiciului material și moral pentru lipsa forțată de la serviciu pentru perioada cuprinsă de la 14 decembrie 2015 până la restabilirea în funcție, obligarea Inspectoratului de Stat al Muncii la efectuarea examinării minuțioase a accidentului de muncă din 14 decembrie 2015 și obligarea pârâtului de a nu-i pune piedici în activitate.

Prin hotărârea din 29 martie 2016 a Judecătoria Buiucani mun. Chișinău acțiunea depusă de Anatolie Grobari a fost respinsă.

Prin decizia din 29 iunie 2016 a Curții de Apel Chișinău a fost admisă cererea de apel depusă de Anatol Grobari, casată hotărârea din 29 martie 2016 a Judecătoria Buiucani, mun. Chișinău și remisă cauza la rejudecare în prima instanță.

Prin hotărârea din 01 noiembrie 2016 a Judecătoria Buiucani mun. Chișinău acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată.

Prin decizia din 25 iulie 2017 a Curții de Apel Chișinău a fost admis apelul declarat de către Anatol Grobari, casată hotărârea din 01 noiembrie 2016 a Judecătoria Buiucani și emisă o nouă hotărâre prin care acțiunea a fost admisă parțial; a fost anulat ca fiind ilegal ordinul nr.01-P din 14 ianuarie 2016 și ordinul

nr.02-P din 14 ianuarie 2016 privind concedierea lui Anatol Grobari, fiind restabilit în funcțiile anterior ocupate în cadrul întreprinderii; a fost încasat de la SRL „Europanel Group” în beneficiul lui Anatol Grobari salariul mediu lunar, pentru lipsa forțată de la serviciu pentru perioada cuprinsă între 14 ianuarie 2016-14 ianuarie 2017, calculat cu deducerile corespunzătoare și prejudiciul moral în sumă de 3 500 lei; a fost încasat de la SRL „Europanel Group” în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 1260 lei; a fost dispusă executarea imediată a hotărârii în partea restabilirii lui Anatol Grobari în funcție și încasarea unui salariu mediu lunar; în rest pretențiile au fost respinse.

Prin încheierea din 26 septembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău a fost corectată din oficiu eroarea strecurată în partea introductivă și dispozitivul deciziei din 25 iulie 2017 a Curții de Apel Chișinău, prin indicarea corectă a completului de judecată.

La 27 noiembrie 2017 SRL „Europanel Group” a declarat recurs împotriva deciziei din 25 iulie 2017 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel cu menținerea hotărârii din 01 noiembrie 2016 a Judecătorei Buiucani mun. Chișinău.

Ulterior, la 12 ianuarie 2018 SRL „Europanel Group” a depus cerere prin care a solicitat suspendarea executării deciziei din 25 iulie 2017 a Curții de Apel Chișinău.

Prin încheierea din 19 ianuarie 2018 a Curții Supreme de Justiție a fost suspendată parțial executarea deciziei din 25 iulie 2017 a Curții de Apel Chișinău, în partea încasării plăților salariale și a prejudiciului moral, cu excepția plății unui salariu mediu lunar până la examinarea cererii de recurs.

Iar, prin încheierea din 24 ianuarie 2018 a Curții Supreme de Justiție a fost ridicată cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Anatol Grobari împotriva SRL „Europanel Group”, intervenient accesoriu Inspectoratul de Stat al Muncii cu privire la anularea ordinului de concediere, restabilirea în funcție, încasarea prejudiciului material și moral de la examinarea admisibilității recursului declarat de SRL „Europanel Group” împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 25 iulie 2017 și transmisă instanței de apel pentru emiterea unei decizii suplimentare.

La 26 ianuarie 2018 Anatol Grobari a depus recurs împotriva deciziei din 25 iulie 2017 și încheierii din 26 septembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea apelului și modificarea hotărârilor judecătorești în partea perioadei de încasare a salariului mediu lunar, pentru lipsa forțată de la serviciu.

La 02 februarie 2018 Anatol Grobari a depus cerere prin care solicită explicarea încheierilor din 19 ianuarie 2018 și 24 ianuarie 2018 a Curții Supreme de Justiție.

În motivarea cererii a invocat că încheierea din 19 ianuarie 2018 este neclară, iar executorul judecătoresc nu poate ști dacă urmează să execute decizia instanței de apel.

Totodată solicită să fie specificat în care parte decizia instanței de apel din 25 iulie 2017 urmează a fi executată.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră cererea cu privire la explicarea încheierilor din 19 ianuarie 2018 și 24 ianuarie 2018 a Curții Supreme de Justiție neîntemeiată și care urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 251, alin. (1) Cod de procedură civilă, dacă sunt necesare explicații referitor la sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului hotărârii sau dacă hotărârea cuprinde dispoziții contradictorii, instanța emitentă poate, la cererea participanților la proces sau a executorului judecătoresc, să dea explicații asupra dispozitivului ori să omită dispozițiile contradictorii fără a modifica cuprinsul hotărârii.

Din dispozițiile art. 251 alin. (1) din Codul de procedură civilă, rezultă că partea interesată poate solicita instanței de judecată, care a pronunțat hotărârea, să explice dispozitivul acesteia sau să înlăture dispozițiile contradictorii sau neclare, în condițiile când dispozitivul hotărârii nu este suficient de clar și sunt necesare lămuriri privind înțelesul, extinderea și aplicarea acestuia, care ar putea duce la crearea dificultăților la executare.

La fel, prin această procedură nu se poate modifica cuprinsul hotărârii și nici dispozitivul acesteia, ci doar se fac anumite precizări pentru a se asigura posibilitatea punerii în executare, cu înlăturarea dispozițiilor care eventual se contrazic.

Astfel, prin încheierea din 19 ianuarie 2018 a Curții Supreme de Justiție a fost admisă parțial cererea depusă de SRL „Europanel Group” privind suspendarea executării deciziei contestate cu recurs și dispusă suspendarea parțială a executării deciziei din 25 iulie 2017 a Curții de Apel Chișinău, în partea încasării plăților salariale și a prejudiciului moral, cu excepția plății unui salariu mediu lunar, până la examinarea cererii de recurs.

Iar, prin încheierea din 24 ianuarie 2018 a Curții Supreme de Justiție a fost ridicată cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Anatol Grobari împotriva SRL „Europanel Group”, intervenient accesoriu Inspectoratul de Stat al Muncii cu privire la anularea ordinului de concediere, restabilirea în funcție, încasarea prejudiciului material și moral de la examinarea admisibilității recursului declarat de SRL „Europanel Group” împotriva deciziei din 25 iulie 2017 a Curții de Apel Chișinău, și transmisă instanței de apel pentru emiterea unei decizii suplimentare.

În circumstanțele expuse și reieșind din prevederile normei de drept citate supra, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că cererea formulată de către Anatol Grobari este neîntemeiată, or atît din conținutul, cât și din dispozitivul încheierilor Curții Supreme de Justiție din 19 ianuarie 2018 și 24 ianuarie 2018 nu rezultă că sunt necesare anumite explicații referitoare la sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivelor sau că încheierile ar cuprinde dispoziții contradictorii.

Mai mult decât atât, Colegiul reține că din încheierile Curții Supreme de Justiție din 19 ianuarie 2018 și 24 ianuarie 2018, explicarea cărora se solicită, rezultă clar motivele din care au fost adoptate soluțiile date, precum și normele legale care au stat la baza acestora, constatările expuse fiind certe, exprese și clare, prin urmare nu lasă loc interpretărilor.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierile din 19 ianuarie 2018 și 24 ianuarie 2018 a Curții Supreme de Justiție nu cuprind dispoziții contradictorii, sunt formulate explicit, fără a fi necesare explicații suplimentare referitoare la sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivelor acestora, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la

concluzia de a respinge cererea depusă de Anatol Grobari cu privire la explicarea încheierilor din 19 ianuarie 2018 și 24 ianuarie 2018 a Curții Supreme de Justiție.

În conformitate cu art. 251, art. 269-270 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Se respinge cererea depusă de către Anatol Grobari cu privire la explicarea încheierilor din 19 ianuarie 2018 și 24 ianuarie 2018 a Curții Supreme de Justiție, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Anatol Grobari împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Europanel Group”, intervenient Inspectoratul de Stat al Muncii cu privire la anularea ordinului de concediere, restabilirea în funcție, încasarea prejudiciului material și moral.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,

judecătorul

judecătorii

Iulia Sîrcu

Ion Druță

Galina Stratulat