

prima instanță, Judecătoria Hîncești (jud: V. Grosu)
instanța de apel, Curtea de Apel Chișinău (jud: L. Bulgac, S. Gîrbu, G. Dașchevici)

Î N C H E I E R E

05 septembrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecătoriai

Iulia Sîrcu
Victor Burduh
Galina Stratulat

examinând admisibilitatea recursului declarat de Spiridon Șerban,
în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Igor Chetraru
împotriva lui Spiridon Șerban, intervenienți accesorii Andrian Vreamea și Mihail
Ochișor cu privire la încasarea prejudiciului material,
împotriva deciziei din 05 aprilie 2018 a Curții de Apel Chișinău prin care a
fost admis apelul declarat de Igor Chetraru și a fost casată hotărârea din 03 martie
2015 a Judecătoriai Hîncești cu pronunțarea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii

c o n s t a t ă :

La 26 iunie 2012, Igor Chetraru, prin intermediul avocatului Mihail Cergă a
depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Spiridon Șerban cu privire la
repararea prejudiciului material.

În motivarea acțiunii a indicat că la 28 aprilie 2011 Spiridon Șerban
conducând automobilul de model Volkswagen Polo, nr. de înmatriculare XXXXX,
ce aparține cu drept de proprietate lui Igor Chetraru a tamponat un copac
deteriorând autovehiculul. Ca urmare, colaboratorii poliției rutiere au întocmit
procesul-verbal de contravenție, fiind luată decizia de sancționare a lui Spiridon
Șerban.

Prin raportul de constatare tehnico-criminalistică nr. 30 din 25 noiembrie
2011 s-a constatat că prejudiciul material cauzat proprietarului automobilului de
model Volkswagen Polo, nr. de înmatriculare XXXXX, în rezultatul deteriorării
primite în urma acțiunii termice a flăcărilor, după prețul lucrărilor de reparație,
pieselor de rezerve înlocuite, luând în considerație uzura lor conform termenului de
exploatare și a materialelor folosite, constituie suma de 49 469 de lei.

Reclamantul a indicat că la 02 iunie 2012 a expediat pârâtului o cerere
prealabilă, prin care a solicitat achitarea benevolă a prejudiciului cauzat, însă nu a
primit nici un răspuns, motiv pentru care a fost sesizată instanța.

Igor Chetraru a solicitat încasarea din contul lui Spiridon Șerban în beneficiul
său a prejudiciului material în sumă de 49 469 de lei.

La 15 noiembrie 2012 avocatul Cergă Mihail a solicitat instanței de judecată atragerea în proces a lui Andrian Vremea și Ion Ochișor în calitate de intervenienți accesorii, iar prin încheierea protocolară a Judecătoriei Hîncești din 15 noiembrie 2012, demersul enunțat a fost admis în sensul declarat.

Ulterior, la 18 decembrie 2012 Chetragaru Igor, prin intermediul avocatului Mihail Cergă a depus cerere de concretizare a pretențiilor și a solicitat încasarea din contul lui Spiridon Șerban în beneficiul lui Igor Chetragaru a prejudiciului material în sumă de 49 469 de lei și a cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 5 000 de lei, iar în total suma de 54 469 de lei.

Prin hotărârea din 22 ianuarie 2013 a Judecătoriei Hîncești a fost admisă cererea de chemare în judecată depusă de Igor Chetragaru, a fost încasat din contul lui Spiridon Șerban în beneficiul lui Igor Chetragaru suma de 49 469 de lei cu titlu de prejudiciu material și suma de 5 000 de lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică, iar în total suma de 54 469 de lei. A fost încasat din contul lui Spiridon Șerban în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 1 634 de lei.

Prin decizia din 22 mai 2013 a Curții de Apel Chișinău a fost admis apelul declarat de Spiridon Șerban și a fost casată hotărârea din 22 ianuarie 2013 a Judecătoriei Hîncești, cauza fiind remisă spre rejudecare în aceeași instanță, în alt complet de judecători.

Prin hotărârea din 03 martie 2015 a Judecătoriei Hîncești a fost respinsă ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de Igor Chetragaru.

La 02 aprilie 2015, Igor Chetragaru, prin intermediul avocatului Mihail Cergă a declarat apel împotriva hotărârii din 03 martie 2015 a Judecătoriei Hîncești și a solicitat casarea acesteia cu pronunțarea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii.

Prin decizia din 05 aprilie 2018 a Curții de Apel Chișinău a fost admisă cererea de apel depusă Igor Chetragaru, prin intermediul avocatului Mihail Cergă, a fost casată integral hotărârea din 03 martie 2015 a Judecătoriei Hîncești, cu adoptarea unei noi hotărâri prin care a fost admisă integral cererea de chemare în judecată depusă de Igor Chetragaru împotriva lui Spiridon Șerban, intervenienți accesorii Andrian Vremea, Mihail Ochișor cu privire la încasarea prejudiciului material. A fost încasat din contul lui Spiridon Șerban în beneficiul lui Igor Chetragaru prejudiciul material cauzat în mărime de 49 469 de lei și cheltuielile de judecare a cauzei constituite din taxa de stat achitată în mărime de 1 115. Au fost respinse pretențiile de încasare a cheltuielilor de asistență juridică.

La 04 iunie 2018, Spiridon Șerban a declarat recurs împotriva deciziei din 05 aprilie 2018 a Curții de Apel Chișinău.

În motivarea recursului Spiridon Șerban a indicat că consideră neîntemeiată decizia instanței de apel, deoarece nu a constatat și elucidat pe deplin circumstanțele importante soluționării cauzei, precum și și-a bazat soluția pe fapte neprobate.

A relevat că instanța de apel nu a reținut spre examinare faptul că la momentul comiterii accidentului rutier automobilul implicat în accident era asigurat, astfel în proces urma a fi atrasă compania de asigurare.

Recurentul a solicitat casarea deciziei din 05 aprilie 2018 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) Codul de procedură civilă (la momentul depunerii recursului), recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat decizia contestată la 05 aprilie 2018, astfel, recursul declarat de Spiridon Șerban la data de 04 iunie 2018, este în termen.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copieii de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se decide în lipsa acesteia.

În conformitate cu art. 439 alin. (3) Codul de procedură civilă, judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

Audiind raportul verbal al judecătorului raportor și verificând temeiurile invocate în recurs în raport cu materialele cauzei, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din următoarele motive.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că argumentele lui Spiridon Șerban invocate în cererea de recurs nu cad sub incidența nici unui din temei de declarare a recursului prevăzut la art. 432 alin. (2), (3) sau (4) Codul de procedură civilă.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

În conformitate cu art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nicio referire cu privire la fondul recursului.

Completul judiciar indică că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2) și (3) din Codul de procedură civilă, fără a se examina temeinicia lor.

În acest sens, completul reiterează prin prisma jurisprudenței CtEDO că „... art. 6 § 1 al Convenției, nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes.” (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că, instanța de apel a examinat pricina sub toate aspectele, cu respectarea normelor de procedură și aplicarea corectă a legii materiale, iar în esența lor argumentele recursului au fost verificate minuțios la judecarea cauzei în ordine de apel, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Spiridon Șerban, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se consideră inadmisibil recursul declarat de Spiridon Șerban.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Iulia Sîrcu

judecătorii

Victor Burduh

Galina Stratulat