

DECIZIE

30 octombrie 2013

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul Valeriu Doagă
Judecătorii Nicolae Clima, Iuliana Oprea,
Sveatoslav Moldovan, Ion Corolevski

examinând recursurile declarate de către Consiliul municipal Comrat și Leonid Decev, în pricina civilă la cererile de chemare în judecată a Oficiului teritorial Comrat al Cancelariei de Stat împotriva Consiliului municipal Comrat cu privire la contestarea în parte a actului administrativ și a lui Leonid Decev împotriva Consiliului municipal Comrat cu privire la contestarea în parte a actului administrativ și repararea prejudiciului material, împotriva hotărârii Curții de Apel Comrat din 26 decembrie 2012 prin care a fost admisă acțiunea Oficiului teritorial Comrat al Cancelariei de Stat, iar acțiunea lui Leonid Decev a fost respinsă,

c o n s t a t ă:

La 02 mai 2012 Oficiul teritorial Comrat al Cancelariei de Stat a depus o cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului municipal Comrat cu privire la contestarea în parte a actului administrativ.

În motivarea acțiunii reclamantul Oficiul teritorial Comrat al Cancelariei de Stat a indicat că prin punctul 5 al deciziei Consiliului mun. Comrat nr. 2/4 din 07 februarie 2012 „Privind stabilirea tarifelor pentru serviciile alimentare cu apă și canalizare ÎM „Su-Canal” a fost aprobat prețul apei, livrată de ÎM „Su-Canal” SA „Aidîn” pentru irigarea plantațiilor multianuale, în mărime de 10,51 lei pentru 1m³.

Nefiind de acord cu punctul 5 din decizia emisă de către pârât, la 05 martie 2012 a expediat în adresa Consiliului mun. Comrat demersul nr. 3-01/82 prin care a solicitat anularea în parte a deciziei nominalizate.

Consideră punctul 5 din decizia Consiliului mun. Comrat nr. 2/4 din 07 februarie 2012 ilegal, deoarece pe teritoriul mun. Comrat au fost aprobate 3 tipuri de tarife pentru serviciile de alimentare cu apă potabilă: pentru populație, pentru instituții bugetare și alți consumatori.

Indică că în anexa nr. 1 la decizia dată este descifrată grupul „alți consumatori”, care sunt agenții economici de orice formă de antreprenariat organizațională de drept, inclusiv societățile pe acțiuni, însă Consiliul municipal a adoptat decizia privind stabilirea SA „Aidîn” a tarifelor pentru apa consumată în mărime de 10,51 lei, adică mai jos de nivelul mediu calculat pentru această categorie de consumatori.

Menționează că art. 7 din Legea serviciilor publice de gospodărire comunală nr. 1402-XV din 24 octombrie 2002 garantează tuturor persoanelor

dreptul de a beneficia de servicii publice de gospodărire comunală prin accesibilitate egală la serviciile publice de gospodărire comunală.

Art. 14 alin. (5) din aceeași lege stabilește că autoritățile administrației publice locale aprobă în conformitate cu metodologia aprobată de ANRE taxele și tarifele pentru serviciile publice de alimentare cu apă, de canalizare și epurare a apelor uzate.

Totodată pct. 7 din Metodologia determinării, aprobării și aplicării tarifelor pentru serviciile publice cu alimentare cu apă, canalizare și epurare a apelor uzate, aprobată prin hotărârea Consiliului administrativ al Agenției Naționale pentru Reglementare în Energetică nr. 164 din 29 noiembrie 2004, autoritățile publice locale sunt în drept să stabilească pentru populație tarife mai reduse decât cele medii calculate, acoperind diferența respectivă din contul majorării tarifelor pentru celelalte categorii de consumatori, astfel consideră că această normă nu poate fi aplicată în privința agenților economici.

Menționează că în cazul când tarifele diferențiate au fost stabilite cu reducere dezechilibrată după un grup de consumatori și cu majorare după alt grup, autoritatea publică locală este obligată să-i compenseze întreprinderii prejudiciu, cauzat din aceste motive, din contul mijloacelor financiare.

Prin urmare, Oficiul teritorial Comrat al Cancelariei de Stat solicită anularea punctului 5 din decizia Consiliului mun. Comrat nr. 2/4 din 07 februarie 2012.

La 29 mai 2012 Leonid Decev a depus o cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului mun. Comrat cu privire la contestarea actului administrativ, repararea prejudiciului material și moral.

În motivarea acțiunii reclamantul Leonid Decev a indicat că decizia Consiliului mun. Comrat nr. 2/4 din 07 februarie 2012 contravine prevederilor art. 20 din Legea cu privire la administrația publică locală, conform căreia decizia contestată nu poate intra în vigoare la 01 ianuarie 2012 fiind emisă la 07 februarie 2012.

Mai indică că în decizia contestată nu este indicată metodologia determinării aprobării și aplicării tarifelor pentru serviciile publice de alimentare cu apă și canalizare și necesitatea majorării tarifelor din contul consumatorilor simpli fără a se consulta în prealabil cu societatea civilă și nu din bugetul consiliului în conformitate cu Hotărârea ANRE nr. 164 din 29 noiembrie 2004.

Astfel, dacă pentru livrarea apei se folosește energia electrică, pentru folosirea canalizației asemenea cheltuieli nu sunt, deoarece apele uzate se scurg liber, de aceea se poate stabili tarife egale pentru apă și canalizare.

Solicită Leonid Decev anularea deciziei Consiliului municipal Comrat nr. 2/4 din 07 februarie 2012, repararea prejudiciului material în mărime de 500 lei și moral în mărime de 5000 lei și obligarea efectuării recalculelor pentru fiecare consumator din mun. Comrat începând cu data de 01 ianuarie 2012.

Ulterior, Leonid Decev și-a concretizat pretențiile solicitând anularea pct. 2 din decizia Consiliului mun. Comrat nr. 2/4 din 07 februarie 2012 și repararea prejudiciului material în mărime de 118,4 lei.

Prin încheierea Curții de Apel Comrat din 01 iunie 2012 acțiunile menționate au fost conexeate într-o singură procedură.

Prin hotărârea Curții de Apel Comrat din 26 decembrie 2012 acțiunea Oficiului teritorial Comrat al Cancelariei de Stat a fost admisă și a fost anulat pct. 5 din decizia Consiliului mun. Comrat nr. 2/4 din 07 februarie 2012 „Privind stabilirea tarifelor pentru serviciile de alimentare cu apă și canalizare ale ÎM „Su-Canal” ca ilegal. A fost respinsă acțiunea lui Leonid Decev ca fiind neîntemeiată.

La 12 iunie 2013 și 08 iulie 2013 Consiliul mun. Comrat a declarat recurs împotriva hotărârii primei instanțe, cerând admiterea recursului, casarea hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii Oficiului teritorial Comrat al Cancelariei de Stat.

Recurentul, Consiliul mun. Comrat în motivarea recursului și-a exprimat dezacordul cu hotărârea primei instanțe deoarece concluziile primei instanțe sunt în contradicție cu actele pricinii și nu a aplicat corect normele de drept material.

Astfel indică că la 07 februarie 2012 Consiliul mun. Comrat a emis decizia contestată reieșind din metodologia de calcul a tarifelor ÎM „Su-Canal” și numai în interesele întreprinderii municipale, deoarece consiliul este acționar al acestei întreprinderi municipale și este cointerestat ca această întreprindere să aibă venit. A considerat că obiectul SA „Aidîn” este situat la 10 km de la punctul de alimentare cu apă, iar pierderi pentru furnizarea serviciilor întreprinderea municipală nu va avea. Mai indică că Consiliul la emiterea deciziei contestate s-a condus de prevederile Legii cu privire la administrația publică locală. De asemenea instanța nu a ținut cont că ÎM „Su-Canal” a aprobat acest tarife în baza Legii serviciilor publice de gospodărire comunală nr. 1402-XV din 24 octombrie 2002 și Legii cu privire la apă potabilă nr. 272-XIV din 10 februarie 1999.

La 20 iunie 2013, Leonid Decev a declarat recurs împotriva hotărârii primei instanțe, cerând admiterea acestuia, casarea hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri prin care să-i fie admisă acțiunea sa.

În motivarea recursului, recurentul Leonid Decev a indicat că nu este de acord cu hotărârea primei instanțe deoarece instanța nu a aplicat corect normele de drept material și greșit a concluzionat că nu i-au fost încălcate careva drepturi și interese legale, deoarece majorarea tarifului la apă și canalizare de către intimat îl afectează direct.

De asemenea, instanța neîntemeiat a respins acțiunea ca fiind depusă cu omiterea termenului de prescripție, deoarece el a luat cunoștință cu actul contestat la 26 aprilie 2012 și la 25 mai 2012, în termenul prevăzut de lege s-a adresat în instanța de judecată. Instanța a făcut trimitere în hotărârea emisă la Legea privind administrația publică locală nr. 436-XVI din 28 decembrie 2006, care este abrogată, pe când la moment este în vigoare Legea privind administrația publică locală nr. 239-XVIII din 24 septembrie 2010, fapt care duce la ilegalitatea hotărârii pronunțate. Mai mult nu a ținut cont instanța ca tariful aprobat face discriminare între locuitorii municipiului, aparținând doar dreptul întreprinderii municipale.

La 24 iulie 2013 și la 07 august 2013, Leonid Decev a depus referință la recursul declarat de Consiliul mun. Comrat.

În conformitate cu art.434 alin.(1) Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei redactate.

Din actele pricinii este cert faptul că Curtea de Apel Comrat la 29 mai 2013 a expediat părților hotărârea emisă la 26 decembrie 2012, astfel recursurile

declarate de către Consiliul mun. Comrat la 12 iunie 2013 și de către Leonid Decev la 20 iunie 2013 se consideră depuse în termenul prevăzut de lege.

În conformitate cu art.440 alin.(2) Codul de procedură civilă, completul din 3 judecători prin încheierea din 28 august 2013 a considerat recursul admisibil și a dispus examinarea fondului de un complet din 5 judecători.

În conformitate cu art. 444 Codul de procedură civilă, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră ambele recursuri depuse în termen, neîntemeiate și care urmează a fi respinse cu menținerea hotărârii primei instanțe din următoarele considerente.

În conformitate cu art.445 alin.(1) lit. a) Codul de procedură civilă, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să respingă recursul și să mențină decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că prima instanță a determinat definitiv circumstanțele care au importanță pentru soluționarea justă a pricinii, apreciind probele prezentate de părți în corespundere cu prevederile art. 130 CPC, multiaspectual, complet, în ansamblul și interconexiunea lor, aplicând corect normele de drept material și întemeiat a ajuns la concluzia de admitere a acțiunii Oficiului teritorial Comrat al Cancelariei de Stat și de respingere a acțiunii depuse de Leonid Decev.

Din actele pricinii rezultă că la 07 februarie 2012 Consiliul mun. Comrat a emis decizia nr. 2/4 „Privind aprobarea tarifelor pentru serviciile de alimentare cu apă și canalizare ale ÎM „Su-Canal” prin care a fost anulată decizia Consiliului mun. Comrat nr. 18/2 din 29 ianuarie 2011 și au fost aprobate tarifele pentru 1m³ de alimentare cu apă și canalizare după grupuri de consumatori: populație, instituții bugetare și organizații și alți consumatori.

Prin punctul 5 al acestei decizii a fost aprobat prețul apei livrată de ÎM „Su-Canal” societății pe acțiuni „Aidîn” pentru irigarea plantațiilor multianuale în mărime de 10,51 lei (inclusiv TVA) pentru 1m³.

S-a stabilit că la 05 martie 2012 Oficiul teritorial Comrat al Cancelariei de Stat s-a adresat Consiliului mun. Comrat cu cerere prealabilă prin care a solicitat anularea pct. 5 din decizia nr. 2/4 din 07 februarie 2012, la care însă răspuns nu a primit.

Ulterior, Oficiul teritorial Comrat al Cancelariei de Stat a depus în instanța de judecată o cerere de chemare în judecată solicitând anularea pct. 5 al deciziei Consiliului mun. Comrat nr. 2/4 din 07 februarie 2012 ca fiind ilegală.

De asemenea, s-a mai stabilit că Leonid Decev a depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului mun. Comrat prin care a solicitat anularea pct. 2 al deciziei menționate și repararea prejudiciului material în mărime de 118,4 lei.

Prin încheierea Curții de Apel Comrat din 01 iunie 2012 acțiunile menționate au fost conexe într-o singură procedură.

Prima instanță prin hotărârea contestată a concluzionat asupra temeiniciei acțiunii Oficiului teritorial Comrat al Cancelariei de Stat și netemeiniciei acțiunii lui Leonid Decev.

Judecând pricina în ordine de recurs în raport cu materialele cauzei Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră criticile invocate în cererile de recurs neîntemeiate.

Conform art. 7 al Legii serviciilor publice de gospodărie comunală nr. 1402-XV din 24 octombrie 2002, prezenta lege garantează tuturor persoanelor dreptul de a beneficia de servicii publice de gospodărie comunală.

Art. 14 alin. (5) din aceeași Lege prevede că autoritățile administrației publice locale aprobă, în conformitate cu metodologia aprobată de ANRE, taxele și tarifele pentru serviciile publice de alimentare cu apă, de canalizare și epurare a apelor uzate, cu excepția celor pentru serviciile de alimentare cu apă tehnologică.

Conform Anexei nr. 1 la decizia Consiliului mun. Comrat nr. 2/7 din 07 februarie 2012, societățile pe acțiuni, în categoria cărora se include și SA „Aidîn” sunt agenți economici de orice formă de activitate de antreprenariat organizațională de drept, adică se referă conform clasificării deciziei la alți consumatori.

În acest sens, instanța de recurs consideră că prima instanță just a stabilit că Consiliul mun. Comrat ilegal și neîntemeiat a stabilit pentru SA „Aidîn” prețul apei în sumă de 10,51 lei (inclusiv TVA) pentru 1m³ de apă, tarif care este mult mai mic decât tariful stabilit prin decizie pentru alți consumatori și constituie 36 lei inclusiv TVA.

Mai mult, pct. 7.6 din metodologia determinării, aprobării și aplicării tarifelor pentru serviciile publice de alimentare cu apă, de canalizare și de epurare a apelor uzate, aprobată prin hotărârea Consiliului administrativ al Agenției naționale pentru reglementare în energetică nr. 164 din 26 noiembrie 2004, autoritățile publice locale sunt în drept să stabilească pentru populație tarife mai reduse decât cele medii calculate, acoperind diferența respectivă din contul majorării tarifelor pentru celelalte categorii de consumatori.

Iar dacă tarifele diferențiate au fost stabilite cu reducere dezechilibrată după un grup de consumatori și cu majorare după alt grup, autoritatea administrației publice locale este obligată să-i compenseze întreprinderii prejudiciul suportat din aceste motive din contul mijloacelor financiare proprii.

Totodată just a stabilit prima instanță că această metodologie prevede dreptul consiliilor locale de a reduce tarifele numai pentru grupul întâi de consumatori, adică pentru populație și nu pentru alți consumatori, de aceea această normă nu poate fi aplicată pentru agenții economici, inclusiv pentru SA „Aidîn”.

Conform art. 26 alin. (1) al Legii contenciosului administrativ, actul administrativ contestat poate fi anulat, în tot sau în parte, în cazul în care este ilegal în fond ca fiind emis contrar prevederilor legii.

Reieșind din cele expuse și conform normelor de drept material enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că prima instanță temeinic și legal a admis acțiunea Oficiului teritorial Comrat al Cămarilor de Stat și a anulat pct. 5 al deciziei Consiliului mun. Comrat nr. 2/4 din 07 februarie 2012 ca fiind emis contrar prevederilor legale.

Prin urmare, nu poate fi reținut argumentul recurentului Consiliului mun. Comrat cu privire la aceea că actul administrativ în partea contestată a fost emis în

baza metodologiei determinării, aprobării și aplicării tarifelor pentru serviciile publice de alimentare cu apă, canalizare și epurare a apelor uzate, elaborată în baza Legii cu privire la apă potabilă nr. 272-XIV din 10 februarie 1999 și Legii serviciilor publice de gospodărire comunală nr 1404-XV din 24 octombrie 2002, standardelor naționale de evidență contabilă și altor acte normative.

De asemenea este neîntemeiat și argumentul Consiliului mun. Comrat referitor la aceea că la emiterea pct. 5 al actului administrativ contestat s-a ținut cont de interesele ÎM „Su-Canal” în obținerea venitului, pe motiv că fondator al societății este Consiliul și că SA „Aidîn” este la o distanță mică de furnizor și pierderile de apă sunt minime, deoarece este contrar prevederilor art. 7 lit. b) din Legea serviciilor publice de gospodărire comunală, prin care sunt stabilite condiții egale pentru toți consumatorii.

Instanța de recurs consideră întemeiată și legală și concluzia primei instanțe în partea respingerii acțiunii lui Leonid Decev cu privire la contestarea pct. 2 din decizia Consiliului mun. Comrat nr. 2/4 din 07 februarie 2012

Astfel, după cum rezultă din conținutul pct. 2 al deciziei Consiliului mun. Comrat nr. 2/4 din 07 februarie 2012 au fost stabilite tarifele pentru 1m³ de apă pe categorii de consumatori: populație, instituții bugetare și organizații, totodată pentru populație a fost stabilit tariful cel mai mic pentru alimentare cu apă și canalizare – 1,25 lei pentru 1m³, la 38 și 37 lei pentru instituții bugetare și organizații și 26 și 34 lei pentru alți consumatori respectiv.

La actele pricinii lipsesc careva probe prin care s-ar confirma faptul că tariful stabilit de către Consiliul mun. Comrat în pct. 2 al deciziei contestate este discriminatoriu pentru locuitorii municipiului și că consiliul apăra doar interesele întreprinderii, astfel argumentele recurentului Leonid Decev în acest sens sunt declarative și nu pot fi reținute.

Cu atât mai mult că din calculul tarifelor pentru serviciile de alimentare cu apă și canalizare pentru anul 2012, anexat la actele pricinii este cert faptul că aceste calcule au fost efectuate în conformitate cu metodologia determinării, aprobării și aplicării tarifelor pentru serviciile publice de alimentare cu apă, canalizare și epurare a apelor uzate, aprobat prin hotărârea Consiliului administrativ al Agenției naționale pentru reglementare în energetică nr. 164 din 29 noiembrie 2004, la caz, recurentul-pârît a mai ținut cont și de toate cheltuielile, consumurile constituite din cheltuieli comerciale, cheltuieli generale și administrative, precum și alte cheltuieli operaționale și pierderi excepționale.

De asemenea, nu poate fi reținut argumentul recurentului Leonid Decev cu privire la aceea că prima instanță a aplicat o legea abrogată și că i-a respins acțiunea ca fiind depusă cu încălcarea termenului de prescripție, deoarece din cuprinsul hotărârii contestate instanța a aplicat norme materiale în vigoare și a respins acțiunea ca neîntemeiată, dar nu ca fiind depusă cu omiterea termenului de prescripție.

Prin urmare, instanța de recurs consideră că prima instanță temeinic și legal a respins acțiunea recurentului Leonid Decev cu privire la anularea pct. 2 din decizia Consiliului mun. Comrat nr. 2/4 din 07 februarie 2012 și repararea prejudiciului material.

Instanța de recurs reține că, concluzia primei instanței în speța dată este bazată pe probe concludente, utile și pertinente și corespunde prevederilor legislației în vigoare, care a cercetat adecvat probele administrate la materialele pricinii și corect a soluționat litigiul dat.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că hotărârea primei instanțe este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de către recurenți sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține hotărârea primei instanțe.

În conformitate cu art.445 alin. (1) lit. a) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se resping recursurile declarate de către Consiliul municipal Comrat și Leonid Decev.

Se menține hotărârea Curții de Apel Comrat din 26 decembrie 2012, în pricina civilă la cererile de chemare în judecată a Oficiului teritorial Comrat al Cămarilor de Stat împotriva Consiliului municipal Comrat cu privire la contestarea în parte a actului administrativ și a lui Leonid Decev împotriva Consiliului municipal Comrat cu privire la contestarea în partea a actului administrativ și repararea prejudiciului material.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecătorul
Judecătorii

Valeriu Doagă

Nicolae Clima

Iuliana Oprea

Sveatoslav Moldovan

Ion Corolevski