

Dosarul nr. 2ra-1385/2018

prima instanță, Judecătoria Chișinău, sediul Central (jud: R. Pulbere)
instanța de apel, Curtea de Apel Chișinău (jud: A. Pahopol, V. Negru, A. Bostan)

Î N C H E I E R E

05 septembrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Iulia Sîrcu
Victor Burduh
Galina Stratulat

examinând admisibilitatea recursului declarat de Lilia Cușciac, prin intermediul avocatului Valeriu Dumitriu,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Banca Comercială „Moldova-Agroindbank” Societate pe Acțiuni împotriva Valentinei Lipcan, Lilieii Cușciac și Societății cu Răspundere Limitată „VL-Stil” cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată, și

la acțiunea reconvențională depusă de Lilia Cușciac împotriva Băncii Comerciale „Moldova-Agroindbank” Societate pe Acțiuni, Valentinei Lipcan și Societății cu Răspundere Limitată „VL-Stil” cu privire la declararea nulității contractului,

împotriva deciziei din 31 octombrie 2017 a Curții de Apel Chișinău prin care a fost respins apelul declarat de Lilia Cușciac, prin intermediul avocatului Valeriu Dumitriu și a fost menținută hotărârea din 21 martie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central

c o n s t a t ă :

La 02 iulie 2015, BC „Moldova-Agroindbank” SA a depus cerere de chemare în judecată împotriva Valentinei Lipcan, Lilieii Cușciac și SRL „VL-Stil” cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii a indicat că în temeiul contractului de credit nr. S130093 din 19 aprilie 2013 a acordat Valentinei Lipcan un credit în sumă de 75 000 lei, cu termenul limită de rambursare până la 15 aprilie 2016, iar ultima s-a obligat să ramburseze suma creditului în termenul stabilit.

În vederea garantării executării obligației asumate prin contractul menționat au fost încheiate două contracte de fidejusiune cu nr. S130093-A din 19 aprilie 2013 și nr. S130093-B din 19 aprilie 2013.

Conform contractului de fidejusiune nr. S130093-A din 19 aprilie 2013, Lilia Cușciac și-a asumat obligația să răspundă solidar cu debitorul Valentina Lipcan în

vederea onorării integrale a obligațiilor contractuale asumate prin contractul de credit nr. S130093 din 19 aprilie 2013, iar potrivit contractului de fidejusiune nr. S130093-B din 19 aprilie 2013, SRL „VL-STIL” și-a asumat obligația să răspundă solidar cu Valentina Lipcan în vederea onorării integrale a obligațiilor contractuale asumate de ultima prin contractul de credit.

A indicat că deoarece pârâții nu și-au onorat obligațiile contractuale privind rambursarea creditului, în adresa acestora au fost expediate reclamațiile nr. 20005/367, nr. 20005/368 și nr. 20005/369 din 16 aprilie 2014, fiind stabilit termen de 15 zile pentru achitarea integrală a datoriilor aferente contractului de credit, însă în termenul stabilit datoriile nu au fost achitate.

Reclamanta concretizându-și cerințele a solicitat încasarea, în mod solidar, de la Valentina Lipcan, Lilia Cușciac și SRL „VL-Stil” în beneficiul său a datoriei în sumă de 105 492,62 de lei și a cheltuielilor de judecată.

Pe parcursul examinării cauzei, Lilia Cușciac a depus cerere reconvențională împotriva BC „Moldova-Agroindbank” SA, Valentinei Lipcan și SRL „VL-STIL” și a solicitat declararea nulității contractului de fidejusiune nr. S130093-A din 19 aprilie 2013.

În motivarea cererii reconvenționale a indicat că la momentul semnării contractului litigios, nu putea să conștientizeze acțiunile sale și nici să le dirijeze din cauza stării de ebrietate în care se afla, nu-și amintește să fi semnat un asemenea contract și despre existența acestuia a aflat doar la data recepționării citației judecătorești.

A menționat că nu cunoaște semnificația cuvântului „fidejutor” și nu avea nici un interes să garanteze executarea obligațiilor asumate de Valentina Lipcan, deoarece, în opinia ei, ultima a profitat de situația sa, impunând-o să semneze un document în favoarea ei, conținutul căreia îi era necunoscut.

Lilia Cușciac a susținut că, în realitate, în baza contractului de credit nr. S130093 din 19 aprilie 2013, de fapt nu i-a fost acordat un împrumut Valentinei Lipcan, suma de 75000 lei constituind datoriile nerambursate ale ultimei, formate în baza altor contracte de împrumut încheiate cu banca, cu intenția de a ascunde un alt act juridic, fiind încheiat un act juridic simulat.

Totodată a indicat că, la momentul semnării contractului de fidejusiune nr. S130093-A din 19 aprilie 2013 nu avea discernământ, deoarece se afla într-o stare de ebrietate avansată, nu conștientiza acțiunile sale și nu cunoștea ce anume semnează, mai mult ca atât nu avut și nu are nimic în comun cu Valentina Lipcan și nu avea nici un motiv determinant de a garanta cu patrimoniul său obligațiile pecuniare ale ultimei.

La fel, a menționat că, creditorul poate să-și satisfacă creanța față de debitorul principal datorită bunurilor deținute în proprietate de către acesta, or atâta timp cât creditorul nu dorește din motive necunoscute să-și satisfacă creanța față de debitorul principal prin această modalitate, fidejutorul nu pierde dreptul de a invoca o excepție privind refuzarea satisfacerii cerințelor creditorului.

A solicitat declararea nulității contractul de fidejusiune nr. S130093-A din 19 aprilie 2013 încheiat între BC „Moldova-Agroindbank” SA, Valentina Lipcan și Lilia Cușciac și încasarea, în mod solidar de la pârâți a cheltuielilor de judecată suportate.

Prin hotărârea din 21 martie 2017 a Judecătorei Chișinău, sediul Central a fost admisă parțial cererea de chemare în judecată înaintată de BC „Moldova-Agroindbank” SA și a fost dispusă încasarea din contul Valentinei Lipcan, Lilieii Cușciac și SRL „VL-Stil”, în mod solidar, în beneficiul BC „Moldova-Agroindbank” SA a datoriei în sumă de 103 143,44 de lei și a cheltuielilor de judecată sub forma taxei de stat achitate la înaintarea acțiunii în sumă de 3164,38 de lei. A fost respinsă ca neîntemeiată cererea reconvențională depusă de Lilia Cușciac.

La 03 aprilie 2017, Lilia Cușciac, prin intermediul avocatului Valeriu Dumitriu a declarat apel împotriva hotărârii din 21 martie 2017 a Judecătorei Chișinău, sediul Central și a solicitat casarea integrală a hotărârii cu emiterea unei noi hotărâri prin care cererea de chemare în judecată depusă de BC „Moldova-Agroindbank” SA să fie respinsă integral, iar cererea reconvențională să fie admisă în sensul în care a fost formulată.

Prin decizia din 31 octombrie 2017 a Curții de Apel Chișinău a fost respins apelul declarat de Lilia Cușciac, prin intermediul avocatului Valeriu Dumitriu și a fost menținută hotărârea din 21 martie 2017 a Judecătorei Chișinău, sediul Central.

La 24 aprilie 2018, Lilia Cușciac, prin intermediul avocatului Valeriu Dumitriu a declarat recurs împotriva deciziei din 31 octombrie 2017 a Curții de Apel Chișinău și hotărârii din 21 martie 2017 a Judecătorei Chișinău, sediul Central.

În motivarea recursului Lilia Cușciac, prin intermediul avocatului Valeriu Dumitriu a indicat că consideră neîntemeiată decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, deoarece instanțele nu au constatat și elucidat pe deplin circumstanțele importante soluționării cauzei, precum și și-au bazat soluția pe fapte neprobate.

A reiterat în susținerea recursului motive de fapt și de drept similare celor invocate pe parcursul examinării cauzei în instanțele inferioare.

Recurenta a solicitat casarea deciziei din 31 octombrie 2017 a Curții de Apel Chișinău și hotărârii din 21 martie 2017 a Judecătorei Chișinău, sediul Central cu emiterea unei noi hotărâri prin care a respinge cererea inițială și a admite cererea reconvențională în sensul formulat.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) Codul de procedură civilă (la momentul depunerii recursului), recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat decizia contestată la 31 octombrie 2017, dar date care ar confirma recepționarea acesteia de către recurentă la dosar lipsesc.

Astfel, recursul declarat de Lilia Cușciac, prin intermediul avocatului Valeriu Dumitriu la data de 24 aprilie 2018, este în termen.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copieii de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se decide în lipsa acesteia.

În conformitate cu art. 439 alin. (3) Codul de procedură civilă, judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

Audiind raportul verbal al judecătorului raportor și verificând temeiurile invocate în recurs în raport cu materialele cauzei, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din următoarele motive.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Completul Colegiului menționează că Lilia Cușciac, prin intermediul avocatului Valeriu Dumitriu în cererea de recurs nu a invocat nici unul din temeiurile de declarare prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) sau (4) Codul de procedură civilă.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

În conformitate cu art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nicio referire cu privire la fondul recursului.

Completul judiciar indică că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2) și (3) din Codul de procedură civilă, fără a se examina temeinicia lor.

În acest sens, completul reiterează prin prisma jurisprudenței CtEDO că „... art. 6 § 1 al Convenției, nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes.” (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că, instanța de apel a examinat pricina sub toate aspectele, cu respectarea normelor de procedură și aplicarea corectă a legii materiale, iar în esența lor argumentele recursului au fost verificate minuțios la judecarea cauzei în ordine de apel, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge

la concluzia de a considera recursul declarat de Lilia Cuşciac, prin intermediul avocatului Valeriu Dumitriu, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se consideră inadmisibil recursul declarat de Lilia Cuşciac, prin intermediul avocatului Valeriu Dumitriu.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Iulia Sîrcu

judecătorii

Victor Burduh

Galina Stratulat