

Î N C H E I E R E

05 septembrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Ion Druță
Victor Burduh
Galina Stratulat

examinând admisibilitatea recursului declarat de către Larisa Bărdăhan,
în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Larisa Bărdăhan
împotriva Consiliului municipal Chișinău, intervenienți accesorii Victor Nenescu
și Alexandra Nenescu cu privire la contestarea actului administrativ,
împotriva deciziei din 15 martie 2018 a Curții de Apel Chișinău prin care a
fost respins apelul declarat de Larisa Bărdăhan și a fost menținută hotărârea din 14
iulie 2016 a Judecătoriei Centru, mun. Chișinău

c o n s t a t ă :

La 09 februarie 2015, Larisa Bărdăhan a depus cerere de chemare în judecată
împotriva Consiliului mun. Chișinău, intervenienți accesorii Victor Nenescu și
Alexandra Nenescu cu privire la contestarea actului administrativ.

În motivarea acțiunii a indicat că prin decizia Consiliului mun. Chișinău nr.
11/36 din 23 decembrie 2014 s-a decis atribuirea în arendă, pentru o perioadă de 5
ani, lui Victor Nenescu și Alexandrei Nenescu lotul de pământ din str. XXXXX cu
suprafața de 0,014 ha, pentru reconstruirea și extinderea încăperilor proprietate
privată în vederea amplasării unui obiectiv comercial, prestări servicii și pentru
office, cu condiția strămutării rețelei de drenaj existente, conform planului anexă.

Reclamanta a menționat că este proprietara ap. XXXXX din blocul locativ
situat în XXXXX la care urmează să se efectueze construcția, apartamentul său
fiind amplasat la etajul doi deasupra viitoarei anexe, care îi va crea incomodități
inadmisibile în realizarea dreptului său de proprietate și a dreptului de folosință.

A invocat că consideră decizia Consiliului mun. Chișinău nr. 11/36 din 23
decembrie 2014 ca fiind ilegală, care urmează a fi anulată pe motiv că au fost
încălcate prevederile art. 77 alin. (3) al Legii nr. 436-XVI din 28 decembrie 2006
privind administrația publică locală, deoarece terenul atribuit lui Victor Nenescu și
Alexandrei Nenescu nu a fost expus procedurii de licitație.

Lotul de teren adiacent blocului locativ reprezintă proprietate comună în
diviziune a proprietarilor, conform prevederilor Legii condominiului în fondul
locativ nr. 913 din 30 martie 2000, din care motiv nu putea fi acordat
interveniențelor accesorii în arendă.

A explicat că prin răspunsul la cererea prealabilă nr. 02/209-105 din 20 ianuarie 2015 Direcția generală arhitectură, urbanism și relații funciare a Consiliului mun. Chișinău a respins solicitările sale, necătînd că actul administrativ contestat este ilegal în fond ca fiind emis contrar prevederilor legii și a fost emis cu încălcarea procedurii

Reclamanta a solicitat anularea deciziei Consiliului mun. Chișinău nr. 11/36 din 23 decembrie 2014 cu privire la darea în arendă a unui lot de pământ din str. XXXXX, lui Victor Nenescu și Alexandrei Nenescu, ca fiind ilegală și încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea din 13 octombrie 2015 a Judecătoriei Centru, mun. Chișinău a fost dispusă conexarea cauzei civile intentate la cererea de chemare în judecată depusă de Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat împotriva Consiliului mun. Chișinău și Primăriei mun. Chișinău, intervenienți accesorii Victor Nenescu și Alexandra Nenescu cu privire la contestarea actului administrativ, spre examinare într-o procedură comună (f.d. 123, Vol. I).

Prin încheierea din 23 martie 2016 a Judecătoriei Centru, mun. Chișinău a fost încetat procesul civil la acțiunea Oficiului Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat împotriva Consiliului mun. Chișinău și Primăriei mun. Chișinău, intervenienți accesorii Victor Nenescu și Alexandra Nenescu cu privire la contestarea actului administrativ (f.d. 214-216, Vol. I).

Prin hotărârea din 14 iulie 2016 a Judecătoriei Centru, mun. Chișinău a fost respinsă acțiunea depusă de Larisa Bărdăhan.

La 23 noiembrie 2016, Larisa Bărdăhan a depus apel împotriva hotărârii din 14 iulie 2016 a Judecătoriei Centru, mun. Chișinău

Prin decizia din 15 martie 2018 a Curții de Apel Chișinău a fost respins apelul declarat de Larisa Bărdăhan și a fost menținută hotărârea din 14 iulie 2016 a Judecătoriei Centru, mun. Chișinău, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Larisa Bărdăhan împotriva Consiliului municipal Chișinău, intervenienți accesorii Victor Nenescu și Alexandra Nenescu cu privire la contestarea actului administrativ.

La 11 mai 2018, Larisa Bărdăhan a declarat recurs împotriva deciziei din 15 martie 2018 a Curții de Apel Chișinău și hotărârii din 14 iulie 2016 a Judecătoriei Centru, mun. Chișinău.

În motivarea recursului Larisa Bărdăhan a indicat că consideră neîntemeiată decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, deoarece instanțele nu au constatat, elucidat pe deplin circumstanțele importante soluționării cauzei, precum și și-au bazat soluția pe fapte neprobate.

A reiterat în susținerea recursului motive de fapt și de drept similare celor invocate pe parcursul examinării cauzei în instanțele inferioare.

Recurenta a solicitat casarea deciziei din 15 martie 2018 a Curții de Apel Chișinău și hotărârii din 14 iulie 2016 a Judecătoriei Centru, mun. Chișinău cu emiterea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) Codul de procedură civilă (la momentul depunerii recursului), recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat decizia contestată la 15 martie 2018, astfel, recursul declarat de Larisa Bărdăhan la data de 11 mai 2018, este în termen.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copieii de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se decide în lipsa acesteia.

În conformitate cu art. 439 alin. (3) Codul de procedură civilă, judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

Audiind raportul verbal al judecătorului raportor și verificând temeiurile invocate în recurs în raport cu materialele cauzei, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din următoarele motive.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin.(4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Completul Colegiului menționează că argumentele Larisei Bărdăhan invocate în cererea de recurs nu cad sub incidența nici unuia din temeiurile de declarare a recursului prevăzut la art. 432 alin. (2), (3) sau (4) Codul de procedură civilă.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

În conformitate cu art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nicio referire cu privire la fondul recursului.

Completul judiciar indică că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2) și (3) din Codul de procedură civilă, fără a se examina temeinicia lor.

În acest sens, completul reiterează prin prisma jurisprudenței CEDO că „... art. 6 § 1 al Convenției, nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes.” (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că, instanța de apel a examinat pricina sub toate aspectele, cu respectarea normelor de procedură

și aplicarea corectă a legii materiale, iar în esența lor argumentele recursului au fost verificate minuțios la judecarea cauzei în ordine de apel, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Larisa Bărdăhan, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se consideră inadmisibil recursul declarat de Larisa Bărdăhan.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Ion Druță

judecătorii

Victor Burduh

Galina Stratulat