

Dosarul nr. 2ra-884/18

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud: D. Sușchevici)  
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud: Iu. Cotruță, L. Pruteanu, M. Guzun)

## DECIZIE

05 septembrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit  
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Iulia Sîrcu  
Dumitru Visternicean, Galina Stratulat  
Nicolae Craiu, Mariana Pitic

examinând, fără înștiințarea participanților la proces, recursul declarat de  
Inspectoratul General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Ion Chicu împotriva  
Inspectoratului General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne cu privire la  
încasarea cheltuielilor pentru acordarea asistenței juridice,

împotriva deciziei din 28 noiembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău, prin care a  
fost admis apelul declarat de Ion Chicu, casată hotărârea din 26 ianuarie 2017 a  
Judecătoriei Chișinău, sediul Centru și emisă o hotărâre nouă de admitere a acțiunii,

### c o n s t a ț ă :

La 24 noiembrie 2016, Ion Chicu a depus cerere de chemare în judecată împotriva  
Inspectoratului General al Poliției al MAI cu privire la încasarea cheltuielilor pentru  
acordarea asistenței juridice.

În motivarea acțiunii, reclamantul a indicat că prin hotărârea din 30 octombrie  
2015 a Judecătoriei Centru mun. Chișinău, a fost admisă acțiunea sa împotriva  
Inspectoratului General al Poliției al MAI cu privire la anularea pct. 3 din ordinul nr.  
632 ef din 24 august 2015. Hotărârea a fost menținută prin decizia din 03 martie 2016 a  
Curții de Apel Chișinău, iar recursul declarat împotriva acesteia a fost considerat  
inadmisibil prin încheierea din 08 iunie 2016 a Curții Supreme de Justiție.

Ion Chicu a invocat că a fost reprezentat în instanțele de judecată de către  
avocatul Valeriu Dumitriu, potrivit contractului de acordare a asistenței juridice nr. 97  
din 02 septembrie 2015. Astfel, pentru apărarea intereselor sale în trei instanțe de  
judecată, a achitat avocatului onorariu în mărime de 6000 de lei, conform facturii seria  
WA nr. 0474828 din 02 septembrie 2016 și bonului de plată seria EZ nr. 031378 din  
aceeași dată.

Reclamantul a susținut că s-a adresat cu o cerere separată de chemare în judecată  
cu privire la încasarea cheltuielilor de asistență juridică, dat fiind faptul că suma  
onorariului a fost achitată după devenirea irevocabilă a hotărârii din 30 octombrie 2015.

Ion Chicu a solicitat încasarea din contul Inspectoratului General al Poliției al MAI a cheltuielilor de asistență juridică în sumă de 6000 de lei, pe care le consideră reale, necesare și rezonabile.

Prin hotărârea din 26 ianuarie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, acțiunea a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

Prin decizia din 28 noiembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău, a fost admis apelul declarat de Ion Chicu, casată hotărârea din 26 ianuarie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru și emisă o hotărâre nouă de admitere a acțiunii. S-a încasat din contul Inspectoratului General al Poliției al MAI în beneficiul lui Ion Chicu cheltuielile de asistență juridică în mărime de 6000 de lei.

La 02 martie 2018, Inspectoratul General al Poliției al MAI a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei din 28 noiembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău și menținerea hotărârii din 26 ianuarie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

În motivarea recursului, recurentul a invocat că înscrisurile prezentate de către intimatul-reclamant Ion Chicu în susținerea acțiunii, nu probează temeinicia pretențiilor, or, la materialele cauzei a fost anexat doar un extras din contractul de asistență juridică nr. 97/2015 încheiat la 02 septembrie 2015, care datează cu 20 septembrie 2016, iar în factura nr. WA 0474828 nu este specificat anul eliberării acesteia, ci doar data de 02 septembrie.

De asemenea, Inspectoratul General al Poliției al MAI a menționat că instanța de apel nu a ținut cont de faptul că bonul de plată nr. EZ 031378 din 02 septembrie 2016 a fost eliberat pentru acordarea asistenței juridice și reprezentare în instanțele de judecată pe cauza civilă nr. 3-2290/15, pe când hotărârea din 30 octombrie 2015 a Judecătoriei Centru mun. Chișinău este cu numărul 3-1596/15. Prin urmare, bonul de plată a fost eliberat pentru o altă cauză civilă cu aceleași părți și după pronunțarea încheierii din 08 iunie 2016 a Curții Supreme de Justiție.

Recurentul a indicat că la înaintarea acțiunii cu privire la contestarea actului administrativ, Ion Chicu a solicitat inclusiv și compensarea cheltuielilor de asistență juridică, specificând că acestea vor fi calculate și prezentate suplimentar. Însă, intimatul-reclamant nu a mai prezentat ulterior documente ce confirmă suportarea cheltuielilor de judecată, precum nici nu a contestat cu apel hotărârea primei instanțe, fapt ce denotă că a fost de acord cu concluziile instanței de fond, inclusiv și cu privire la încasarea cheltuielilor de asistență juridică, pretenție asupra căreia Judecătoria Centru mun. Chișinău a omis să se expună.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) Cod de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Materialele dosarului atestă faptul că decizia din 28 noiembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău a fost expediată recurentului Inspectoratul General al Poliției al MAI prin intermediul poștei electronice la data de 12 februarie 2018 (f.d. 108).

În circumstanțele relevate, recursul declarat de Inspectoratul General al Poliției al MAI la 02 martie 2018 se consideră a fi depus în termenul prevăzut de lege.

La 13 aprilie 2018, în adresa intimatului Ion Chicu a fost expediată copia recursului declarat de Inspectoratul General al Poliției al MAI, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței.

La 14 mai 2018, Ion Chicu, reprezentat de avocatul Valeriu Dumitriu, a depus referință, solicitând declararea recursului inadmisibil.

Prin încheierea din 30 mai 2018 a Curții Supreme de Justiție, recursul declarat de Inspectoratul General al Poliției al MAI a fost considerat admisibil.

În conformitate cu art. 444 Cod de procedură civilă, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în recursul declarat, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi respins cu menținerea deciziei instanței de apel, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, instanța după ce judecă recursul, este în drept să respingă recursul și să mențină decizia instanței de apel și, după caz, hotărârea primei instanțe, precum și încheierile atacate cu recurs.

În conformitate cu art. 96 alin. (1) și (1<sup>1</sup>) Cod de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părții care a avut câștig de cauză cheltuielile ei de asistență juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare și rezonabile. Cheltuielile menționate la alin. (1) se compensează părții care a avut câștig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

La determinarea cuantumului compensației acordate, instanța de judecată, pentru a face o apreciere corectă, va ține cont de: complexitatea cauzei; noutatea și dificultatea întrebărilor juridice ridicate de speță; aportul avocatului la soluționarea cauzei; timpul și munca depusă de către avocat; aptitudinile speciale necesare pentru a acorda asistența (cunoștințele tehnice speciale, cunoașterea profundă a unor reglementări de profil, cunoașterea limbilor străine, a altor procedee de comunicare cu clienți specifici etc.); faptul în ce măsură munca avocatului în cauza respectivă îi limitează capacitatea de a lucra în alte dosare; rezultatul obținut; restricțiile de timp impuse de client și de circumstanțele cauzei; natura și durata relației dintre avocat și client; experiența, reputația și abilitatea avocatului; justificarea și ponderea mijloacelor de apărare utilizate în cauză; suma despăgubirilor pretinse/obținute în cauză; alți factori, la discreția instanței.

Din suportul probator prezent la materialele dosarului rezultă că la data de 24 septembrie 2015, Ion Chicu a depus cerere de chemare în judecată împotriva Inspectoratului General al Poliției al MAI cu privire la anularea pct. 3 din ordinul de sancționare disciplinară nr. 632 ef din 24 august 2014.

Prin hotărârea din 30 octombrie 2015 a Judecătoriei Centru mun. Chișinău, menținută prin decizia din 03 martie 2016 a Curții de Apel Chișinău, acțiunea a fost admisă și s-a anulat pct. 3 din ordinul nr. 632 ef din 24 august 2014, adoptat de către șeful-adjunct al Inspectoratului General al Poliției al MAI, prin care șefului IP Călărași colonelul de poliție Ion Chicu i-a fost aplicată sancțiune disciplinară sub formă de mustrare aspră (f.d. 11-16).

Prin încheierea din 08 iunie 2016 a Curții Supreme de Justiție, a fost considerat inadmisibil recursul declarat de Inspectoratul General al Poliției al MAI împotriva deciziei din 03 martie 2016 a Curții de Apel Chișinău (f.d. 18-22).

În cadrul examinării cauzei civile menționate, Ion Chicu a fost reprezentat în toate trei instanțe de judecată de către avocatul Valeriu Dumitriu, fiind încheiat contractul de acordare a asistenței juridice nr. 97 din 02 septembrie 2015 (f.d. 5).

Potrivit pct. 2.1 din contract, clientul se obligă să plătească avocatului în scopul executării contractului suma de 6000 de lei cu titlu de onorariu.

Astfel, pentru apărarea intereselor sale în instanțele de judecată, Ion Chicu a achitat avocatului Valeriu Dumitriu onorariu în mărime de 6000 de lei, în acest sens fiind prezentate în original factura seria WA nr. 0474828 și bonul de plată seria EZ nr. 031378 din 02 septembrie 2016 (f.d. 7-8).

Analizând circumstanțele expuse în raport cu prevederile normei de drept citate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră legală și întemeiată concluzia instanței de apel privind admiterea integrală a acțiunii.

Or, Codul de procedură civilă prevede expres că instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părții care a avut câștig de cauză cheltuielile ei de asistență juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare și rezonabile, la caz acțiunea lui Ion Chicu împotriva Inspectoratului General al Poliției al MAI cu privire la contestarea actului administrativ, fiind admisă integral.

Prin urmare, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție, pornind de la practica Curții Europene a Drepturilor Omului, potrivit căreia cheltuielile pentru asistență juridică trebuie să fie necesare, realmente angajate și rezonabile ca mărime, conchide că suma de 6000 de lei este una echitabilă și rezonabilă ca mărime în raport cu complexitatea cauzei, litigiul fiind unul de muncă.

Totodată, instanța de recurs consideră neîntemeiată concluzia instanței de fond precum că prezenta acțiune necesită a fi respinsă, din motiv că Ion Chicu, după pronunțarea hotărârii din 30 octombrie 2015 a Judecătoriei Centru mun. Chișinău, nu a depus cerere de emiteră a unei hotărâri suplimentare pentru ca instanța să se pronunțe asupra pretenției cu privire la încasarea cheltuielilor de asistență juridică, precum nici nu a atacat hotărârea primei instanțe în partea cheltuielilor de judecată, deoarece în situația în care partea nu a solicitat încasarea cheltuielilor de judecată în cadrul procesului, ea este în drept să se adreseze cu o cerere separată de chemare în judecată în acest sens. Mai mult ca atât, în speță onorariul avocatului a fost plătit de către Ion Chicu la 02 septembrie 2016, după rămânerea irevocabilă a hotărârii primei instanțe din 30 octombrie 2015 și respectiv, nu putea să solicite la momentul examinării cauzei compensarea cheltuielilor de asistență juridică ce nu erau încă achitate.

De asemenea, nu poate fi reținut nici argumentul recurentului Inspectoratul General al Poliției al MAI, invocat în cererea de recurs, precum că bonul de plată seria EZ nr. 031378 din 02 septembrie 2016 a fost eliberat pentru o altă cauză civilă cu nr. 3-2290/15, pe când hotărârea din 30 octombrie 2015 a Judecătoriei Centru mun. Chișinău este cu numărul 3-1596/15, deoarece în bonul de plată este indicat numărul dosarului de la Curtea de Apel Chișinău – 3a-2290/15.

În circumstanțele relevate și în contextul normelor de drept citate supra, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Inspectoratul General al Poliției al MAI urmează a fi respins cu menținerea deciziei instanței de apel.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că instanța de apel a emis o decizie corectă și legală, iar argumentele invocate de către recurent sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de Inspectoratul

General al Poliției al MAI și a menține decizia din 28 noiembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție  
d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de Inspectoratul General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne.

Se menține decizia din 28 noiembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Ion Chicu împotriva Inspectoratului General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne cu privire la încasarea cheltuielilor pentru acordarea asistenței juridice.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Iulia Sîrcu

judecătorii

Dumitru Visternicean

Galina Stratulat

Nicolae Craiu

Mariana Pitic