

Prima instanță, Jud. Buiucani mun. Chișinău: V. Boico

Instanța de recurs, Curtea de Apel Chișinău:

M. Guzun, A. Minciuna, N. Simciuc

Instanța de revizuire, Curtea de Apel Chișinău:

M. Guzun, A. Minciuna, N. Simciuc

Instanța de recurs, Curtea Supremă de Justiție:

Iu. Sîrcu, M. Pitic, L. Gafton

ÎNCHEIERE

05 septembrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul

Judecătorii

Iulia Sîrcu

Mariana Pitic

Luiza Gafton

examinând cererea Companiei Internaționale de Asigurări „Asito” privind emiterea unei decizii suplimentare,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Companiei Internaționale de Asigurări „Asito” împotriva Băncii Comerciale „Victoriabank” Societate pe Acțiuni, intervenient accesoriu Întreprinderea cu Capital Străin „Saagton” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la repararea prejudiciului material și încasarea dobânzii de întârziere,

c o n s t a t ă:

La 24 aprilie 2014, CIA „Asito” a depus cerere de chemare în judecată împotriva BC „Victoriabank” SA, intervenient accesoriu ÎCS „Saagton” SRL cu privire la repararea prejudiciului material și încasarea dobânzii de întârziere.

Pe parcursul examinării cauzei reclamanta și-a concretizat de mai multe ori cerințele, solicitând încasarea din contul BC „Victoriabank” în beneficiul CIA „Asito” sumei de 15000000 lei și 306221,41 dolari SUA cu titlu de prejudiciu material, încasarea dobânzii de întârziere în mărime de 4351643,83 lei și 88837,75 dolari SUA pentru perioada 07 martie 2014-20 octombrie 2015 și compensarea cheltuielilor de judecată.

La înaintarea acțiunii reclamantul CIA „Asito” a solicitat asigurarea acțiunii prin aplicarea sechestrelor pe conturile bancare ale pârâtului în valoare de 19149300 lei.

Prin încheierea din 29 aprilie 2014 a Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău, a fost respinsă cererea CIA „Asito” privind aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii.

La 02 noiembrie 2016 CIA „Asito” a depus repetat cerere privind aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii, solicitând aplicarea sechestrului pe bunurile imobile și mobile ale BC „Victoriabank” SA în limita valorii acțiunii.

Prin încheierea din 04 noiembrie 2016 a Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău,

cererea CIA „Asito” a fost respinsă.

Prin decizia din 13 aprilie 2017 a Curții de Apel Chișinău a fost respins recursul CIA „Asito” și menținută încheierea Judecătorei Buiucani mun. Chișinău din 04 noiembrie 2016.

La 18 aprilie 2017, CIA „Asito” a depus cerere de revizuire împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 13 aprilie 2017, solicitând admiterea cererii de revizuire, casarea deciziei recurate și încheierii Judecătorei Buiucani mun. Chișinău din 03 noiembrie 2016.

Prin încheierea din 22 iunie 2017 a Curții de Apel Chișinău a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire a CIA „Asito” depusă împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 13 aprilie 2017.

Prin decizia din 18 octombrie 2017 a Curții Supreme de Justiție a fost respins recursul CIA „Asito” împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 22 iunie 2017.

Prin încheierea din 25 aprilie 2018 a Curții Supreme de Justiție, a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire a CIA „Asito” depusă împotriva deciziei din 18 octombrie 2017 a Curții Supreme de Justiție.

La 21 mai 2018 CIA „Asito” a depus către Curtea Supremă de Justiție cerere privind emiterea unei decizii suplimentare.

În motivarea cererii privind emiterea unei decizii suplimentare, CIA „Asito” a indicat că la emiterea încheierii din 25 aprilie 2018 instanța de judecată nu a examinat corespunzător circumstanțele de fapt și de drept invocate în partea motivată a cererii de revizuire.

Examinând cererea privind emiterea unei decizii suplimentare, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție o consideră neîntemeiată și care urmează a fi respinsă, din următoarele considerente.

Potrivit art. 250 alin. (1) Cod de procedură civilă, instanța care a pronunțat hotărârea emite, din oficiu sau la cererea participanților la proces, o hotărâre suplimentară dacă:

a) nu s-a pronunțat asupra unei pretenții formulate de către părți sau de către intervenientul principal;

b) rezolvînd problema dreptului în litigiu, nu a indicat suma adjudecată, bunurile ce urmează a fi remise sau acțiunile pe care pîrîtul trebuie să le îndeplinească;

c) nu a rezolvat problema repartizării între părți a cheltuielilor de judecată ori a omis să se pronunțe asupra cererilor martorilor, experților, specialiștilor, interpreților sau reprezentanților cu privire la cheltuielile de judecată a căror compensare li se cuvine.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că prin prezenta cerere privind emiterea unei decizii suplimentare, solicitanta CIA „Asito” își exprimă dezacordul cu soluția adoptată prin încheierea din 25 aprilie 2018 a Curții Supreme de Justiție, invocând că instanța de judecată nu a examinat corespunzător circumstanțele de fapt și de drept invocate în cererea de revizuire depusă împotriva deciziei din 18 octombrie 2017 a Curții Supreme de Justiție, situație care nu se încadrează în temeiurile de emitere a unei hotărâri suplimentare prevăzute de art. 250 CPC.

În circumstanțele relevate supra, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge cererea CIA „Asito” privind emiterea unei decizii suplimentare.

În conformitate cu art. 250, 269 și 270 CPC, Colegiul civil, comercial și de
contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,
d i s p u n e:

Se respinge cererea Companiei Internaționale de Asigurări „Asito” privind
emiterea unei decizii suplimentare în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a
Companiei Internaționale de Asigurări „Asito” împotriva Băncii Comerciale
„Victoriabank” Societate pe Acțiuni, intervenient accesoriu Întreprinderea cu Capital
Străin „Saagton” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la repararea
prejudiciului material și încasarea dobânzii de întârziere.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Mariana Pitic

Luiza Gafton