

Dosarul nr. 3r-166/18

Prima instanță, Jud. Chișinău, sediul Buiucani: O. Cojocaru  
Instanța de apel, Curtea de Apel Chișinău: N. Simciuc, Iu. Cotrută, I. Țurcan

## DECIZIE

05 septembrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Iulia Sîrcu  
Galina Stratulat  
Victor Burduh

examinând recursul declarat de Întreprinderea Municipală de Gestionare a Fondului Locativ nr. 13 din mun. Chișinău, în procedura falimentului,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Întreprinderea Municipală de Gestionare a Fondului Locativ nr. 13 din mun. Chișinău, în procedura falimentului, împotriva Serviciului Fiscal de Stat cu privire la contestarea actului administrativ,

împotriva încheierii din 23 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost restituit apelul declarat de Întreprinderea Municipală de Gestionare a Fondului Locativ nr. 13 din mun. Chișinău, în procedura falimentului, împotriva hotărârii din 02 martie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani,

### c o n s t a ț ă:

La 03 noiembrie 2017, ÎMGFL nr. 13 din mun. Chișinău, în procedura falimentului, a depus cerere de chemare în judecată împotriva Serviciului Fiscal de Stat cu privire la anularea deciziei nr. 116/797 din 19 iulie 2017 emise asupra cazului de încălcare a legislației comise de către ÎMGFL nr. 13 din mun. Chișinău în partea ce ține de încasarea la buget a sumei de 635 290 lei, TVA diminuată pentru perioadele fiscale L/06/2013 – L/12/2014, L/02/2015 – L/04/2015, L/06/2015 – L/12/2015, L/02/2016 – L/04/2017; încasarea la buget a sumei majorării de întârziere de 158 780 lei, pentru neachitarea în termen a TVA pentru perioadele fiscale L/06/2013 – L/12/2014, L/02/2015 – L/04/2015, L/06/2015 – L/12/2015, L/02/2016 – L/04/2017; aplicarea amenzii pentru încălcările legislației fiscale în sumă de 190 587 lei, pentru diminuarea TVA pentru perioadele fiscale L/07/2013 – L/10/2015, L/12/2015 – L/03/2016, L/11/2016, prin prezentarea către Serviciul Fiscal de Stat a declarațiilor privind TVA cu informații sau date neveridice.

Prin hotărârea din 02 martie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, acțiunea a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

La 14 martie 2018, ÎMGFL nr. 13 din mun. Chișinău, în procedură de faliment, a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii din 02 martie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, solicitând casarea hotărârii recurate și emiterea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii.

Prin încheierea din 24 aprilie 2018 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererii de apel depuse de ÎMGFL nr. 13 din mun. Chișinău, în procedura falimentului, acordând apelantei termen de 10 zile din momentul recepționării prezentei încheieri pentru lichidarea neajunsurilor, și anume să prezinte motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul și probele invocate în susținerea apelului. Concomitent, i-a fost explicat apelantei că în situația în care nu va înlătura neajunsurile în termenul stabilit, cererea de apel va fi restituită. Prin încheierea menționată a fost stabilită ședința de judecată pentru data de 23 mai 2018 privind soluționarea chestiunii punerii pe rol a cererii de apel.

Prin încheierea din 23 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituit apelul declarat de către ÎMGFL nr. 13 din mun. Chișinău, în procedura falimentului, împotriva hotărârii din 02 martie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, din motiv că apelanta nu s-a conformat indicațiilor obligatorii stabilite prin încheierea din 24 aprilie 2018, adică nu a prezentat apelul motivat și probele invocate în susținerea acestuia în termenul stabilit.

La 07 iunie 2018, ÎMGFL nr. 13 din mun. Chișinău, în procedura falimentului, în termenul prevăzut de art. 425 Cod de procedură civilă, a declarat recurs împotriva încheierii din 23 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău.

În motivarea recursului s-a invocat ilegalitatea încheierii recurate. A susținut recurenta că neajunsurile indicate în încheierea din 24 aprilie 2018 a Curții de Apel Chișinău nu au fost înlăturate în termenul acordat din anumite motive obiective, și anume reprezentanta întreprinderii, Verega Viorica, persoana responsabilă de întocmirea actelor necesare pe dosarul în cauză, s-a eliberat din funcție la data de 21 mai 2018, care nu a întocmit apelul motivat, la fel dânsa nu a adus la cunoștință lichidatorului întreprinderii despre necesitatea întocmirii și prezentării în instanța de judecată a cererii de apel motivate.

Totodată, recurenta a considerat ilegale acțiunile instanței de apel la restituirea apelului din motiv că nu a fost achitată taxa de stat, neținându-se cont de faptul scutirii întreprinderii de la plata acesteia, care se afla în proces de insolvabilitate.

Recurenta a solicitat admiterea recursului, casarea integrală a încheierii recurate și remiterea cauzei la Curtea de Apel Chișinău pentru examinarea cererii de apel.

La 18 iulie 2018, în adresa intimatului Serviciul Fiscal de Stat a fost expediată spre cunoștință copia recursului declarat de ÎMGFL nr. 13 din mun. Chișinău, în procedura falimentului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței la recurs, însă acesta nu și-a valorificat dreptul procedural respectiv și nu a depus referință în termenul stabilit.

Examinând recursul declarat, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție îl consideră neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii recurate, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3

judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Conform art. 365 alin. (1) lit. d), e) și h) Cod de procedură civilă, în cererea de apel se indică motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul, probele invocate în susținerea apelului și documentele ce se anexează.

Conform art. 368 alin. (1) Cod de procedură civilă, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel, în termen de 10 zile de la repartizarea dosarului, dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Iar, în conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1) CPC.

Materialele dosarului atestă că la 14 martie 2018, ÎMGFL nr. 13 din mun. Chișinău, în procedură de faliment, a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii din 02 martie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, solicitând admiterea apelului și casarea hotărârii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii.

Prin încheierea din 24 aprilie 2018 a Curții de Apel Chișinău nu s-a dat curs cererii de apel depuse de către ÎMGFL nr. 13 din mun. Chișinău, în procedură de faliment, acordând apelantei termen de 10 zile din momentul recepționării încheierii pentru lichidarea neajunsurilor, și anume să prezinte motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul, probele invocate în susținerea apelului. Concomitent, i-a fost explicat apelantei că în situația în care nu va înlătura neajunsurile în termenul stabilit, cererea de apel va fi restituită. Prin încheierea menționată a fost stabilită ședința de judecată pentru data de 23 mai 2018 privind soluționarea chestiunii punerii pe rol a cererii de apel.

Avizul poștal de recepție prezent la materialele cauzei demonstrează cu certitudine că la 10 mai 2018 în adresa recurentei-apelante ÎMGFL nr. 13 din mun. Chișinău a parvenit copia încheierii din 24 aprilie 2018 a Curții de Apel Chișinău prin care apelului declarat nu i s-a dat curs (f.d. 104). Astfel, cererea de apel motivată urma a fi depusă până la data de 20 mai 2018 inclusiv - termenul limită acordat de către instanța de apel prin încheierea din 24 aprilie 2018 (10 zile din data recepționării încheierii).

În circumstanțele enunțate și în contextul normelor de drept citate supra, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că Curtea de Apel Chișinău prin încheierea din 23 mai 2018 corect a restituit apelul declarat de către ÎMGFL nr. 13 din mun. Chișinău, în procedură de faliment, împotriva hotărârii din 02 martie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Or, materialele prezentei cauze demonstrează cu certitudine că recurenta-apelantă ÎMGFL nr. 13 din mun. Chișinău, în procedură de faliment, nu s-a conformat indicațiilor date de Curtea de Apel Chișinău prin încheierea din 24

aprilie 2018, neprezentând motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul și probele invocate în susținerea acestuia în termenul de 10 zile calculat din momentul recepționării încheirii prin care nu s-a dat curs cererii de apel.

Argumentul recurenteii-apelante privind eliberarea din serviciu a reprezentantului întreprinderii, care a fost persoana responsabilă de întocmirea actelor necesare pe dosarul în cauză, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție îl apreciază ca fiind unul neîntemeiat, în situația în care ÎMGFL nr. 13 din mun. Chișinău este persoană juridică. Mai mult ca atât, reprezentantul la care recurenta face referire, a fost eliberată din funcție la 21 mai 2018, după expirarea termenului acordat de instanță pentru înlăturarea neajunsurilor la declararea apelului (20 mai 2018).

Nu poate fi reținut nici argumentul recurenteii-apelante referitor la impunerea acesteia la plata taxei de stat la depunerea apelului, deoarece este neîntemeiat, apelul fiind restituit doar că nu au fost respectate prevederile art. 365 alin. (1) lit. d), e) și h) Cod de procedură civilă

Alte argumente invocate în recursul declarat nu au relevanță, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau de drept procedural, respectiv nu constituie temei pentru casare a încheierii recurate, și urmează a fi respinse.

Așadar, se constată cu certitudine lipsa a careva temeiuri de casare a încheierii recurate, recurenta-apelantă ÎMGFL nr. 13 din mun. Chișinău, în procedură de faliment, omițând să prezinte cererea de apel motivată și probele invocate în susținerea apelului în termenul stabilit de către instanța de apel.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție accentuează că o asemenea soluție este compatibilă cu standardele înserate în textul art. 6 paragraf 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, Curtea Europeană a Drepturilor Omului, stabilind în jurisprudența degajată că în situația în care legislația procesuală permite declararea apelului împotriva hotărârii instanței de fond, instanța superioară poate restricționa dreptul la apel doar dacă constată că apelul respectiv nu corespunde cerințelor legale aplicabile (speța Tudor-Comerț c. Moldovei, hotărârea din 04 noiembrie 2008, definitivă din 04 februarie 2009).

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea recurată este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de către recurentă sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de către ÎMGFL nr. 13 din mun. Chișinău, în procedură de faliment, și a menține încheierea din 23 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 427 lit. a), 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Întreprinderea Municipală de Gestionare a Fondului Locativ nr. 13 din mun. Chișinău, în procedura falimentului.

Se menține încheierea din 23 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Întreprinderea Municipală de

Gestionare a Fondului Locativ nr. 13 din mun. Chişinău, în procedura falimentului,  
împotriva Serviciului Fiscal de Stat cu privire la contestarea actului administrativ.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei,  
judecător

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Galina Stratulat

Victor Burduh