

Dosarul nr.2ra-1255/18

Prima instanță, Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani: C. Guzun
Instanța de apel, Curtea de Apel Chișinău: I. Țurcan, Iu. Cotruță, N. Simciuc

Î N C H E I E R E

05 septembrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Iulia Sîrcu
Galina Stratulat
Victor Burduh

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Zghibărța Andrei,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Zghibărța Tatiana împotriva lui Zghibărța Andrei, intervenient accesoriu Direcția pentru protecția drepturilor copilului sectorul Rîșcani, mun. Chișinău cu privire la desfacerea căsătoriei, stabilirea domiciliului copilului minor, încasarea pensiei pentru întreținerea copilului minor, încasarea pensiei pentru întreținerea ei ocupată cu îngrijirea copilului minor comun în sumă bănească fixă până la atingerea copilului a vârstei de 3 ani, permisiunea perfectării actelor, ieșirii și intrării în țară fără acordul tatălui,

împotriva deciziei din 21 februarie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respins apelul declarat de către Zghibărța Tatiana, admis apelul declarat de către Zghibărța Andrei și modificată hotărârea din 28 iunie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani în partea încasării pensiei pentru întreținerea Tatiane Zghibărța ocupată cu îngrijirea copilului comun până la atingerea acestuia a vârstei de 3 ani, prin micșorarea cuantumului respectivei pensii, în rest hotărârea a fost menținută

c o n s t a t ă :

La data de 03 februarie 2017, Zghibărța Tatiana a depus cerere de chemare în judecată, cu concretizările ulterioare, împotriva lui Zghibărța Andrei, intervenient accesoriu Direcția pentru protecția drepturilor copilului sectorul Rîșcani, mun. Chișinău cu privire la desfacerea căsătoriei, stabilirea domiciliului copilului minor, încasarea pensiei pentru întreținerea copilului minor, încasarea pensiei pentru întreținerea ei ocupată cu îngrijirea copilului minor comun în sumă bănească fixă până la atingerea copilului a vârstei de 3 ani, permisiunea perfectării actelor, ieșirii și intrării în țară fără acordul tatălui.

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că la 29 aprilie 2014 la Primăria or. Cricova, mun. Chișinău a încheiat căsătoria cu Zghibărța Andrei, înregistrată sub nr. 38, fapt ce rezultă din certificatul de căsătorie seria XXXX nr. XXXXX din XXXXX, eliberat de Primăria or. Cricova, mun. Chișinău.

Din căsătoria cu pârâtul s-a născut copilul minor XXXXX, a.n. XXXXX, ce se confirmă prin certificatul de naștere seria XXXXX nr. XXXXX din XXXXX, eliberat de Primăria or. Cricova, mun. Chișinău.

A susținut că de la începutul vieții conjugale au apărut conflicte ce au dus în consecință la agresiuni verbale și fizice în privința ei.

A considerat că violența în familie constituie un motiv justificativ de desfacere a căsătoriei a cărei continuare nu mai este posibilă.

Prin urmare, în situația creată este inoportun de a menține familia, eșuând toate căile de împăcare, din care considerente la momentul dat desfacerea căsătoriei este unica soluție.

Totodată, a invocat reclamanta că copilul minor XXXXX, a.n. XXXXX, este nou născut, fiind alăptat de către ea, iar despărțirea de ea poate să influențeze asupra dezvoltării lui psihice și fizice, din care motive consideră ca domiciliul fiului său să fie stabilit împreună cu ea, care poate să-i ofere toate condițiile necesare pentru creșterea, educare și dezvoltarea lui corespunzătoare.

A menționat că potrivit art. 75 alin. (1) Codul familiei, instanța de judecată stabilește cuantumul pensiei pentru întreținerea copilului minor ce urmează să fie încasată din salariul și alte venituri ale părinților, astfel pentru un copil mărimea acesteia constituind 1/4 din toate sursele de venit.

La fel, art. 83 lit. b) Codul familiei, prevede dreptul fostului soț/soție de a pretinde întreținerea de la fostul soț pe cale judecătorească, care necesită sprijin material, ocupat cu îngrijirea copilului comun timp de 3 ani după naștere.

În acest sens a indicat Zghibarța Tatiana că dânsa împreună cu copilul locuiesc în afara orașului, prețurile la produsele strict-necesare pentru creșterea și îngrijirea copilului, în special scutece, alimentația copilului, îmbrăcăminte, precum și alte costuri, influențează semnificativ asupra situației sale materiale, și având în vedere că la moment nu activează în legătură cu nașterea copilului, consideră că din contul lui Zghibarța Andrei urmează să fie încasată în beneficiul ei pensia pentru întreținerea fiului minor XXXXX, a.n. XXXXX, în mărime de 1/4 din toate sursele de venit pe care pârâtul le are, până la atingerea majoratului copilului, precum și a pensiei pentru întreținerea ei ocupată cu îngrijirea copilului minor comun în sumă bănească fixă de 3.000 de lei până la atingerea copilului a vârstei de 3 ani.

În contextul expus, a cerut Zghibarța Tatiana desfacerea căsătoriei încheiată la 29 aprilie 2014 între ea și Zghibarța Andrei la Primăria or. Cricova, mun. Chișinău; stabilirea domiciliului copilului minor XXXXX, a.n. XXXXX, împreună cu ea; încasarea din contul lui Zghibarța Andrei în beneficiul ei pensiei pentru întreținerea copilului minor XXXXX, a.n. XXXXX, în mărime de 1/4 din veniturile pe care le are pârâtul; încasarea din contul lui Zghibarța Andrei în beneficiul ei pensiei pentru întreținerea ei ocupată cu îngrijirea copilului comun în sumă bănească fixă de 3.000 de lei până la atingerea copilului XXXXX a vârstei de 3 ani; permisiunea de a perfecta actele copilului minor XXXXX, precum și ieșirea și intrarea în țară a copilului, fără acordul tatălui Zghibarța Andrei.

Prin hotărârea din 28 iunie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, acțiunea a fost admisă în parte, fiind desfăcută căsătoria încheiată la 29 aprilie 2014 între Zghibarța Tatiana și Zghibarța Andrei la Primăria or. Cricova, mun. Chișinău. A fost stabilit domiciliul copilului minor XXXXX, a.n. XXXXX, împreună cu mama Zghibarța Tatiana. A fost încasată din contul lui Zghibarța Andrei în beneficiul Tatiane Zghibarța pensia pentru întreținerea copilului minor XXXXX, a.n. XXXXX, în sumă bănească fixă în

mărime de 776,60 de lei, până la atingerea majoratului copilului. A fost încasată din contul lui Zghibărța Andrei în beneficiul Tatiane Zghibărța pensia pentru întreținerea ei ocupată cu îngrijirea copilului minor comun XXXXX, a.n. XXXXX, în sumă bănească fixă de 3.000 de lei până la atingerea copilului vârstei de 3 ani, în rest acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată. A fost încasată din contul lui Zghibărța Andrei în beneficiul Tatiane Zghibărța suma de 40 de lei taxa de stat și 2.000 de lei cheltuieli de asistență juridică. A fost încasată din contul lui Zghibărța Andrei în beneficiul statului suma de 1.359,58 de lei taxa de stat.

Prima instanță și-a motivat soluția prin faptul că Zghibărța Tatiana și Zghibărța Andrei nu mai duc o viață în comun, locuiesc separat, conviețuirea cărora împreună nu mai este posibilă, cu atât mai mult, că ambele părți în proces sunt de acord cu desfacerea căsătoriei, fără acordarea vreunui termen de împăcare.

La stabilirea domiciliului copilului minor XXXXX, a.n. XXXXX, prima instanță s-a călăuzit de prevederile art. 63 alin. (1) și (2) Codul familiei, precum și a ținut cont de opinia pârâtului Zghibărța Andrei, care a fost de acord ca fiul comun să locuiască împreună cu mama Zghibărța Tatiana.

La stabilirea cuantumului pensiei pentru întreținerea copilului minor XXXXX, precum și a pensiei pentru întreținerea Tatiane Zghibărța, ocupată cu îngrijirea fiului minor comun XXXXX, a.n. XXXXX, până la atingerea vârstei de 3 ani a copilului, prima instanța a ținut cont de faptul că la actele cauzei nu se atestă probe că pârâtul Zghibărța Andrei are surse stabile de venit, din care motive sumele respectivelor pensii au fost determinate în sumă bănească fixă de 776,60 de lei și de 3.000 de lei, reieșind din datele Biroului Național de Statistică, potrivit cărora minimul de existență pentru un copil minor de vârsta de până la 1 an pentru semestrul I al anului 2017 a constituit suma de 684,40 de lei, iar pentru o femeie în vârstă aptă de muncă în mărime de 1.803,80 de lei.

Referitor la pretențiile privind permisiunea de a perfecta actele copilului minor XXXXX, a.n. XXXXX, precum și ieșirea și intrarea în țară a copilului, fără acordul tatălui Zghibărța Andrei, prima instanță a notat că nu au fost prezentate probe, prin care s-ar demonstra faptul că pârâtul creează impedimente reclamantei Zghibărța Tatiana la perfectarea actelor copilului sau la ieșirea sau intrarea în țară al acestuia.

Cu atât mai mult, în cadrul ședinței de judecată pârâtul Zghibărța Andrei a declarat că este disponibil de a permite plecarea copilului peste hotarele țării în limitele odihnei sau vizitelor, la necesitate și pe termen scurt.

Prin decizia din 21 februarie 2018 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins apelul declarat de către Zghibărța Tatiana, admis apelul declarat de către Zghibărța Andrei și modificată hotărârea din 28 iunie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani în partea încasării din contul lui Zghibărța Andrei în beneficiul Tatiane Zghibărța pensiei pentru întreținere ei ocupată cu îngrijirea copilului minor comun XXXXX, a.n. XXXXX, în sumă bănească fixă de 3.000 de lei, până la atingerea copilului vârstei de 3 ani, prin micșorarea cuantumului respectivei pensii până la 2.000 de lei, în rest hotărârea primei instanțe a fost menținută.

Instanța de apel și-a motivat soluția prin faptul că potrivit informației de pe site-ul oficial al Biroului Național de Statistică, valoarea minimului de existență în semestrul I al anului 2017, pentru o femeie în vârstă aptă de muncă este în sumă de 1803,80 de lei, iar potrivit avizului Direcției pentru protecția drepturilor copilului sect. Rîșcani, mun. Chișinău privind examinarea condițiilor de trai din 25 februarie 2017, Zghibărța Tatiana beneficiază și primește lunar o indemnizație în mărime de 1.200 de lei.

În contextul expus, instanța de apel a considerat oportun de a micșora cuantumul pensiei pentru întreținere Tatianeii Zghibața, ocupată cu îngrijirea copilului minor comun XXXXX, a.n. XXXXX, până la atingerea copilului vârstei de 3 ani, de la 3.000 de lei până la 2.000 de lei.

La 25 aprilie 2018, Zghibața Andrei a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei din 21 februarie 2018 a Curții de Apel Chișinău, în partea încasării din contul lui în beneficiul Tatianeii Zghibața pensiei pentru întreținerea ei ocupată cu îngrijirea copilului minor comun XXXXX, a.n. XXXXX, în sumă bănească fixă de 2.000 de lei, cu emiterea în această parte a unei noi hotărâri de respingere a acțiunii ca neîntemeiată.

În susținerea recursului Zghibața Andrei a invocat ilegalitatea și netemeinicia deciziei instanței de apel, declarând că Curtea de Apel Chișinău a examinat superficial prezenta speță, cu interpretarea și aplicarea eronată a normelor de drept material.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) Cod de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Materialele dosarului atestă că copia deciziei din 21 februarie 2018 a Curții de Apel Chișinău a fost expediată în adresa lui Zghibața Andrei la 27 martie 2018 (f.d. 100), însă lipsesc date când a fost recepționată de către recurent.

Totodată, din textul cererii de recurs rezultă că Zghibața Andrei a făcut cunoștință cu decizia recurată la 22 martie 2018, accesând pagina web al instanței de apel.

În circumstanțele relevate, recursul declarat de către Zghibața Andrei la 25 aprilie 2018, se consideră depus în termenul prevăzut de lege.

La data de 28 mai 2018, în adresa intimațiilor Zghibața Tatiana și Direcția pentru protecția drepturilor copilului sectorul Rîșcani, mun. Chișinău au fost expediate copiile recursului declarat de către Zghibața Andrei, cu înștiințarea despre posibilitatea depunerii referințelor.

La 04 septembrie 2018, Zghibața Tatiana a depus referință, solicitând să fie considerat recursul declarat de către Zghibața Andrei ca inadmisibil, cu menținerea deciziei din 21 februarie 2018 a Curții de Apel Chișinău și a hotărârii din 28 iunie 2017 a Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani, pe care le consideră legale și întemeiate, invocând că instanțele de judecată ierarhic inferioare au verificat minuțios toate circumstanțele, care au importanță pentru soluționarea justă a prezentei spețe, dând o apreciere corectă suportului probatoriu al cauzei.

Alte referințe nu au fost depuse.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele cauzei civile și obiecțiile din referința depusă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Zghibața Andrei este inadmisibil, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Conform prevederilor art. 432 alin. (2), (3) și (4) Cod de procedură civilă, se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească:

- a) nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată;
- b) a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată;

- b¹) a aplicat o lege care a fost declarată neconstituțională;
- c) a interpretat în mod eronat legea;
- d) a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

Se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care:

- a) cauza a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei;
- b) cauza a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată;
- c) în judecarea cauzei au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului;
- d) instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces;
- e) în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată;
- f) hotărârea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

Săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Zghibața Andrei nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Or, argumentele invocate în recurs se referă la dezacordul recurentului cu soluția pronunțată de către instanța de apel și nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau de drept procedural, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate și urmează a fi respinse.

Nu poate fi reținut drept temei al admisibilității recursului argumentul Zghibața Andrei precum că Curtea de Apel Chișinău a examinat superficial prezenta speță, cu interpretarea și aplicarea eronată a normelor de drept material, deoarece fără specificarea prin ce s-a manifestat aceste încălcări și din care circumstanțe acestea rezultă, nu permite încadrarea în temeiurile prevăzute la art. 400 alin. (2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Alte argumente invocate în recursul declarat nu au relevanță, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau de drept procedural, respectiv nu constituie temei pentru casarea deciziei recurate și urmează a fi respinse.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție accentuează că recursul exercitat conform Secțiunii a II-a din Codul de procedură civilă are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și de drept procedural, verificându-se exclusiv legalitatea deciziei adoptate, dar nu și temeinicia în fapt a acesteia.

Distinct de cele relatate, se reiterează că conform jurisprudenței degajate de Curtea Europeană a Drepturilor Omului, recursurile trebuie să fie efective, adică să dispună de puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (speța Purcell c. Irlandei, decizia cu privire la admisibilitate din 16 aprilie 1991), însă motivele recursului invocate în speță sunt similare celor indicate în procesul judecării cauzei asupra căroră instanța de apel s-a pronunțat deja în modul corespunzător.

Astfel, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Zghibața Andrei ca inadmisibil.

În conformitate cu prevederile art. 431 alin. (1) și (2), art. 433 lit. a) și art. 440 Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Recursul declarat de către Zghibața Andrei se consideră inadmisibil.
Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Iulia Sîrcu

judecătorii

Galina Stratulat

Victor Burduh