

Dosarul nr. 2rc-179/18

Prima instanță, Jud. Chișinău, sediul Centru: N. Costin  
Instanța de apel, Curtea de Apel Chișinău: Iu. Cimpoi, I. Secieru, A. Danilov

## DECIZIE

05 septembrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Iulia Sîrcu  
Galina Stratulat  
Victor Burduh

examinând recursul declarat de Societatea pe Acțiuni „Banca de Economii”, în proces de lichidare,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Agenția Informațională de Stat „Moldpres” Întreprindere de Stat împotriva Societății pe Acțiuni „Banca de Economii”, în proces de lichidare, cu privire la încasarea datoriei,

împotriva încheierii din 08 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respinsă cererea de repunere în termenul de declarare a apelului și restituit apelul declarat de Societatea pe Acțiuni „Banca de Economii”, în proces de lichidare, împotriva hotărârii din 01 noiembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru,

### c o n s t a t ă:

La 30 octombrie 2015, AIS „Moldpres” ÎS a depus cerere de chemare în judecată împotriva SA „Banca de Economii”, în proces de lichidare, cu privire la încasarea sumei de 12 550 lei cu titlu de datorie și sumei de 600 lei – taxa de stat.

Prin hotărârea din 01 noiembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, acțiunea a fost admisă, încasându-se de la SA „Banca de Economii”, în proces de lichidare, în beneficiul AIS „Moldpres” ÎS suma de 12 550 lei cu titlu de datorie și suma de 600 lei – cheltuielile de judecată ce rezultă din achitarea taxei de stat.

La 14 decembrie 2017, SA „Banca de Economii”, în proces de lichidare, a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii din 01 noiembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, solicitând casarea hotărârii recurate și emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

La 27 martie 2018, SA „Banca de Economii”, în proces de lichidare, a depus cererea de apel motivată împotriva hotărârii din 01 noiembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

La 08 mai 2018, SA „Banca de Economii”, în proces de lichidare, a depus cerere, prin care a solicitat repunerea în termenul de declarare a apelului.

Prin încheierea din 08 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău s-a respins cererea privind repunerea în termenul de declarare a apelului, s-a restituit apelul declarat de SA „Banca de Economii”, în proces de lichidare, împotriva hotărârii din 01 noiembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, ca fiind depus în afara termenului legal.

La 19 iunie 2018, SA „Banca de Economii”, în proces de lichidare, a declarat recurs împotriva încheierii din 08 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău.

În motivarea recursului s-a indicat că instanța de apel neîntemeiat a conchis de a-i respinge cererea privind prelungirea termenului de depunere a apelului, neținând cont de faptul că au existat motive întemeiate, ce nu depind de voința părților, la declararea cererii de apel peste termenul legal, și anume volumul mare de lucru, precum și eliberarea din serviciu a fostului reprezentant implicat în examinarea cauzei.

Recurenta a solicitat admiterea recursului, casarea integrală a încheierii recurate și remiterea cauzei la Curtea de Apel Chișinău pentru examinarea cererii de apel.

În conformitate cu art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat încheierea contestată la data de 08 mai 2018, dar date care ar confirma recepționarea acesteia de către recurent la dosar lipsesc.

Astfel, recursul declarat la data de 19 iunie 2018, este în termen.

La 10 iulie 2018, în adresa intimă AIS „Moldpres” ÎS a fost expediată spre cunoștință copia recursului declarat de către SA „Banca de Economii”, în proces de lichidare, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței la recurs, însă aceasta nu și-a valorificat dreptul procedural respectiv și nu a depus referință în termenul stabilit.

Examinând recursul declarat, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție îl consideră neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii recurate, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Potrivit art. 362 alin. (1) și (3) Cod de procedură civilă, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel. Repunerea în termen de apel se face de către instanța de apel în cazurile și în ordinea prevăzute de art. 116.

În conformitate cu art. 116 CPC alin. (1), (2) și (3) Cod de procedură civilă, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță. Cererea de repunere în termen se depune la instanța judecătorească care efectuează actul de procedură și se examinează în ședință de judecată. La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului.

Iar potrivit art. 369 alin. (1) lit. b) Cod de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

Din suportul probatoriu prezent la materialele cauzei rezultă că, împotriva hotărârii din 01 noiembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, prin care a fost admisă integral acțiunea, la 14 decembrie 2017, SA „Banca de Economii”, în proces de lichidare, a declarat apel nemotivat, iar la 27 martie 2018 – apel motivat.

La 08 mai 2018, SA „Banca de Economii”, în proces de lichidare, a depus cerere, prin care a solicitat repunerea în termenul de declarare a apelului.

Prin încheierea din 08 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău s-a respins cererea privind repunerea în termenul de declarare a apelului. Apelul declarat de SA „Banca de Economii”, în proces de lichidare, împotriva hotărârii din 01 noiembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru a fost restituit în temeiul art. 369 alin. (1) lit. b) Cod de procedură civilă – cererea de apel a fost depusă în afara termenului legal.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră întemeiată concluzia instanței de apel privind respingerea cererii de repunere în termen și restituirea apelului declarat de către SA „Banca de Economii”, în proces de lichidare, ca fiind depus în afara termenului legal.

Or, recurenta-apelantă SA „Banca de Economii”, în proces de lichidare, a depus cererea de apel la 14 decembrie 2017 (peste 43 zile), cu încălcarea termenului imperativ de 30 de zile prevăzut expres de lege în acest sens și fără a indica careva motive întemeiate care să justifice omiterea termenului. Iar pretinsa imposibilitate a SA „Banca de Economii”, în proces de lichidare, de a declara apel în termenul legal cu referire la volumul mare de lucru, nu este decât declarativă, acest motiv fiind invocat în exclusivitate pentru a justifica într-un oarecare mod declararea prezentului recurs.

Nu poate fi reținut nici argumentul recurente-apelante cu privire la repunerea în termenul de declarare a apelului privind eliberarea din serviciu a fostului reprezentant și necesitatea implicării nemijlocite a reprezentantului băncii de a depune personal cererea de apel, deoarece nu probează imposibilitatea îndeplinirii actului de procedură din motive obiective.

Alte argumente invocate în recursul declarat nu au relevanță, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau de drept procedural, respectiv nu constituie temei pentru casare a încheierii recurate, și urmează a fi respinse.

Date fiind cele relevate, în prezenta speță se constată cu certitudine lipsa a cărorva temeiuri de casare a încheierii din 08 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău, recurenta-apelantă depunând cerere de apel peste 43 zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii din 01 noiembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, fiind omis termenul legal de declarare a apelului, nefiind invocate motive întemeiate și concludente care să justifice respectiva omisiune.

Instanța de recurs accentuează că o asemenea soluție este compatibilă cu standardele înserate în textul art. 6 paragraf 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, încuviințarea exercitării unei căi ordinare de atac în urma rămânerii definitive a actului jurisdicțional valabil adoptat în lipsa unor circumstanțe fundamentale și obligatorii, ar însemna de fapt

încălcarea principiului securității raporturilor juridice și a drepturilor celorlalte părți la un proces echitabil.

În susținerea opiniei enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție invocă și hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului în speța Melnic contra Moldovei din 14 noiembrie 2006, definitivă din 14 februarie 2007.

Relevantă în acest aspect este și hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului în speța Panomaryov vs Ucraina, în conținutul căreia Curtea a notat că, reînnoirea termenului pentru introducerea unei căi ordinare de atac din motive neconvingătoare, reprezintă o decizie care ar putea înfrânge principiul securității raporturilor juridice într-un mod similar cu o cale extraordinară de atac.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea recurată este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de către recurentă sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de către SA „Banca de Economii”, în proces de lichidare, și a menține încheierea din 08 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 427 lit. a), 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Societatea pe Acțiuni „Banca de Economii”, în proces de lichidare.

Se menține încheierea din 08 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Agenția Informațională de Stat „Moldpres” Întreprindere de Stat împotriva Societății pe Acțiuni „Banca de Economii”, în proces de lichidare, cu privire la încasarea datoriei.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,  
judecător

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Galina Stratulat

Victor Burduh