

Dosarul nr. 2r-681/18

Prima instanță, Judecătoria Strășeni: D. Cristian

Instanța de apel, Curtea de Apel Chișinău: V. Efros, A. Danilov, A. Bostan

ÎNCHEIERE

05 septembrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Iulia Sîrcu
Galina Stratulat
Victor Burduh

examinând recursul declarat de către Biriucov Mihail,
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Biriucov Mihail
împotriva Zinaidei Slavinscaia cu privire la repararea prejudiciului material și moral,
împotriva încheierii din 01 august 2017 a Curții de Apel Chișinău, prin care a
fost restituit apelul declarat de către Mihail Biriucov

c o n s t a t ă:

La data de 14 septembrie 2016, Biriucov Mihail a depus cerere de chemare în judecată, cu concretizările ulterioare, împotriva Zinaidei Slavinscaia, solicitând încasarea sumei de 1941,09 lei cu titlu de prejudiciu material și 10.000 lei cu titlu de prejudiciu moral.

Prin hotărârea din 23 februarie 2017 a Judecătoriei Strășeni, acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată.

La data de 21 martie 2017, Biriucov Mihail a declarat apel împotriva hotărârii primei instanțe, netimbrat și fără a indica solicitările apelului.

Prin încheierea din 20 aprilie 2017 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererii de apel depusă de către Biriucov Mihail și s-a acordat apelantului termen până la 13 iunie 2017, ora 14.00, pentru lichidarea neajunsurilor, și anume să fie indicate solicitările apelului și dovada achitării taxei de stat în mărime de 187,50 de lei. Concomitent, a fost comunicat apelantului că în situația în care nu va înlătura în termenul acordat neajunsurile menționate apelul va fi restituit.

Prin încheierea din 13 iunie 2017 a Curții de Apel Chișinău, a fost prelungit termenul pentru lichidarea neajunsurilor indicate în încheierea din 20 aprilie 2017, până la data de 15 iulie 2017. Totodată, a fost comunicat apelantului Mihail Biriucov că ședința de soluționare a chestiunii ce ține de punerea pe rol a apelului a fost fixată spre examinare pentru data de 01 august 2017, ora 12.00.

Prin încheierea din 01 august 2017 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituit apelul declarat de către Biriucov Mihail, cu toate documentele anexate la acesta, din motiv că apelantul nu s-a conformat indicațiilor obligatorii stabilite prin încheierea din 20 aprilie 2017, adică în termenul stabilit nu a prezentat solicitările apelului și dovada achitării taxei de stat în mărime de 187,50 de lei.

La data de 19 iunie 2018, Mihail Biriucov a declarat recurs împotriva încheierii instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, cu casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 01 august 2017.

În motivarea recursului Mihail Biriucov a invocat că nu a cunoscut despre faptul că instanța de apel i-a acordat termen pentru înlăturarea neajunsurilor cererii de apel, și nici nu a fost citat legal la ședința de judecată.

De asemenea, a declarat recurentul că tocmai la 10 ianuarie 2018 a făcut cunoștință cu încheierea Curții de Apel Chișinău din 01 august 2017.

La data de 20 iulie 2018, în adresa Zinaidei Slavinscaia a fost expediată copia recursului declarat de către Mihail Biriucov, cu înștiințarea despre posibilitatea depunerii referinței, însă intimata nu și-a valorificat dreptul procedural respectiv și nu a depus referință în termenul stabilit.

Prin prisma art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi restituit, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 426¹ lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă cererea de recurs a fost depusă în afara termenului legal, iar recurentul nu solicită repunerea în termen sau instanța de recurs a refuzat să efectueze repunerea în termen.

Conform art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

În acest sens, Colegiul reține că termenul de recurs este un termen de procedură imperativ, astfel încât nerespectarea acestuia atrage decăderea din dreptul de a mai exercita calea de atac, fără a iniția o abordare a recursului în fond. Impunerea unui termen de valorificare a căii de atac are drept scop disciplinarea justițiabililor și garantarea securității raporturilor juridice. Sancțiunea decăderii din dreptul de acces la jurisdicția Curții Supreme de Justiție constituie, de asemenea, un factor de securitate juridică, conținută în regula de 15 zile, care curge de la data comunicării încheierii contestate recurentului și împiedică o permanentă repunere în discuție a soluțiilor irevocabile pronunțate de instanțele de judecată.

Din suportul probatoriu prezent la actele cauzei rezultă că la 21 martie 2017 Biriucov Mihail a depus cerere de apel împotriva hotărârii din 23 februarie 2017 a Judecătoriei Strășeni, netimbrată și fără a indica solicitările apelului.

Prin încheierea din 20 aprilie 2017 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererii de apel depusă de către Biriucov Mihail și s-a acordat apelantului termen până la data de 13 iunie 2017, ora 14.00, pentru lichidarea neajunsurilor, și anume să fie indicate solicitările apelului și dovada achitării taxei de stat în mărime de 187,50 de

lei. Concomitent, a fost comunicat apelantului că în situația în care nu va înlătura în termenul acordat neajunsurile menționate apelul va fi restituit.

Ține de menționat faptul, că recurentul-apelant Biriucov Mihail, din motive necunoscute, nu s-a prezentat în cadrul ședinței instanței de apel din 13 iunie 2017, deși procedura de citare legală a participanților la proces a fost respectată în modul corespunzător (f.d. 134).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 13 iunie 2017, a fost prelungit termenul de lichidare a neajunsurilor indicate în încheierea din 20 aprilie 2017, acordând apelantului termen până la data de 15 iulie 2017. Totodată, a fost comunicat lui Mihail Biriucov că ședința de soluționare a chestiunii ce ține de punerea pe rol a apelului fost fixată spre examinare pentru data de 01 august 2017, ora 12.00.

Prin încheierea din 01 august 2017 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituit apelul declarat de către Biriucov Mihail, cu toate documentele anexate la acesta, din motiv că apelantul nu s-a conformat indicațiilor obligatorii stabilite prin încheierea din 20 aprilie 2017, adică în termenul stabilit nu a prezentat solicitările apelului și dovada achitării taxei de stat în mărime de 187,50 de lei.

La data de 19 iunie 2018, peste 10 luni și 18 zile, Mihail Biriucov a depus cerere de recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 01 august 2017, fără însă a solicita repunerea recursului în termen.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că recurentul Biriucov Mihail a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Comrat din 01 august 2017, cu încălcarea evidentă a termenului imperativ de 15 zile prevăzut expres de legislația în vigoare.

Astfel, în conformitate cu art. 116 alin. (1) și (3) Cod de procedură civilă, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță. La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.).

În acest context, instanța de recurs reiterează că prin prisma prevederilor legale citate supra rezultă că termenul de declarare a recursului poate fi restabilit dacă persoanele îndreptățite solicită acest lucru și prezintă probe veridice ce confirmă imposibilitatea de a fi putut depune recursul în termen.

La caz, se reține că recurentul-apelant Mihail Biriucov în cererea de recurs nu a solicitat repunerea în termenul de declarare a recursului, cu indicarea motivelor și anexarea probelor concludente ce justifică omiterea acestuia, referindu-se în aceasta doar la motivul omiterii termenului de înlăturare a neajunsurilor cererii de apel.

În acest sens, nu poate fi reținut argumentul recurentului-apelant Mihail Biriucov precum că nu a cunoscut despre faptul că i s-a acordat termen pentru înlăturarea neajunsurilor cererii de apel, și nici nu a fost citat legal la ședința de judecată, fapt ce contravine materialelor cauzei (f.d. 134, 141).

Cu atât mai mult, că la 25 iulie 2017 Biriucov Mihail personal a depus cerere la Curtea de Apel Chișinău, solicitând amânarea examinării cauzei fixată pentru data de 01 august 2017 din motivul plecării la 27 iulie 2017 peste hotarele țării la tratament

(f.d. 142), fără însă a anexa la aceasta dovada achitării taxei de stat în mărime de 187,50 de lei și cu indicarea solicitărilor apelului.

Prin urmare, se prezumă că Mihail Biriucov a cunoscut despre faptul emiterii încheierii din 20 aprilie 2017, prin care inițial nu s-a dat curs cererii de apel pentru lichidarea neajunsurilor cererii de apel, precum și a celei din 13 iunie 2017, prin care a fost prelungit acest termen până la data de 01 august 2017, însă cu toate acestea recurentul-apelant nu s-a conformat indicațiilor prestabilite de instanța de apel.

Nu poate fi reținut nici argumentul lui Mihail Biriucov precum că tocmai la 10 ianuarie 2018 a făcut cunoștință cu încheierea Curții de Apel Chișinău din 01 august 2017, or, recurentul a fost prezent în cadrul ședinței Curții de Apel Chișinău din 12 decembrie 2017, unde a fost pusă în discuție chestiunea privind corectarea erorii materiale strecurată în încheierea din 01 august 2017 (f.d. 154-156).

Mai mult ca atât, chiar și în ipostaza că Biriucov Mihail ar fi făcut cunoștință cu încheierea recurată la 10 ianuarie 2018, iar dânsul l-a depus abia la 19 iunie 2018, oricum acesta este evident tardiv.

Astfel, ținând cont de faptul că prezentul recurs a fost declarat la 19 iunie 2018, cu încălcarea evidentă a termenului legal prevăzut de art. 425 Cod de procedură civilă, fără a solicita repunerea recursului în termen, cu indicarea a vreo unui motiv justificativ și cu anexarea probelor concludente și pertinente în vederea argumentării omiterii termenului legal, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Mihail Biriucov urmează a fi restituit ca fiind depus în afara termenului legal.

Instanța de recurs accentuează că o asemenea soluție este compatibilă cu standardele înserate în textul art. 6§1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, încuviințarea exercitării unei căi ordinare de atac în urma rămânerii definitive a actului jurisdicțional valabil adoptat în lipsa unor circumstanțe fundamentale și obligatorii, ar însemna de fapt încălcarea principiului securității raporturilor juridice și a drepturilor celorlalte părți la un proces echitabil.

În susținerea opiniei enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție invocă și hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului în speța Melnic c. Moldovei din 14 noiembrie 2006, definitivă din 14 februarie 2007, precum și hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului în cauza Ponomaryov c. Ucrainei (hotărârea din 03 aprilie 2008, definitivă din 29 septembrie 2008), unde se notează că deși în speță nu era vorba despre desființarea unei hotărâri judecătorești definitive și irevocabile în urma admiterii unei căi extraordinare de atac în lumina unor circumstanțe nou descoperite, ci de redeschiderea unui proces prin repunerea în termenul de introducere a unei căi ordinare de atac, totuși reînnoirea acestui termen pentru motive neconvingătoare, reprezintă o soluție care ar putea înfrânge principiul securității raporturilor juridice într-un mod similar cu o cale extraordinară de atac.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că recursul a fost depus cu omiterea termenului prevăzut de art. 425 Cod de procedură civilă, în lipsa temeiurilor de repunere în termen, Colegiul civil, comercial și de contencios

administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a restitui recursul declarat de către Mihail Biriucov, ca fiind depus în afara termenului legal.

În conformitate cu art. 426¹ lit. a) și art. 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Se restituie recursul declarat de către Mihail Biriucov, ca fiind depus în afara termenului legal.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Iulia Sîrcu

judecătorii

Galina Stratulat

Victor Burduh