

ÎNCHEIERE

05 septembrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătoriai

Iulia Sîrcu
Galina Stratulat
Victor Burduh

examinând conflictul de competență jurisdicțională apărut între Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani și Judecătoria Bălți, sediul Central,

în cauza civilă, la demersul executorului judecătoresc Romah Oleg cu privire la anunțarea în căutare și aducerea forțată a debitorului Pasat Andrei,

c o n s t a t ă :

La 07 februarie 2018, executorul judecătoresc Romah Oleg a depus la Judecătoria Bălți, sediul Central demers cu privire la anunțarea în căutare și aducerea forțată a debitorului Pasat Andrei.

Prin încheierea din 16 martie 2018 a Judecătoria Bălți, sediul Central, demersul executorului judecătoresc Romah Oleg a fost strămutat spre examinare la Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani, din motiv că aducerea forțată și căutarea debitorului se efectuează de către organul afacerilor interne în a cărei rază teritorială se află ultimul domiciliu al debitorului, la caz mun. Chișinău.

Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani prin încheierea din 28 mai 2018, a suspendat procesul și s-a declarat incompetentă să judece cauza dată, deoarece conform art. 30 alin. (1) Cod de executare, executorul judecătoresc poate întreprinde acțiuni de executare silită doar în circumscripția camerei teritoriale a executorilor judecătorești în care biroul său își are sediul. Iar, faptul că executarea încheierii privind anunțarea în căutare este pusă în sarcina inspectoratului de poliție de la ultimul domiciliu al debitorului, nu poate fi apreciat ca un criteriu după care urmează a fi determinată instanța de judecată competentă de a examina un astfel de demers.

Consideră Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani că competentă la caz să examineze demersul executorului judecătoresc Romah Oleg cu privire la anunțarea în căutare și aducerea forțată a debitorului Pasat Andrei este Judecătoria Bălți, sediul Central și a remis cauza la Curtea Supremă de Justiție pentru soluționarea conflictului iscat de competență jurisdicțională.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele expuse, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că competentă să examineze demersul executorului judecătoresc este Judecătoria Bălți, sediul Central, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 44 alin. (3) și (9) Cod de procedură civilă, conflictul de competență dintre două sau mai multe judecătoriai care nu țin de aceeași curte de apel

ori dintre o judecătorie și o curte de apel, ori între curțile de apel se judecă de Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție. Instanța competentă să judece conflictul de competență soluționează, fără citarea participanților la proces, conflictul dintre instanțe printr-o încheiere, care nu se supune nici unei căi de atac.

În corespundere cu prevederile art. 32 alin. (1) Cod de procedură civilă, nimeni nu poate fi lipsit, fără consimțământul său, de dreptul la judecarea cauzei sale de către o instanță sau de judecătorii în a căror competență cauza respectivă este dată prin lege, cu excepția cazurilor expres stabilite de prezentul cod.

Conform art. 30 alin. (1) Cod de executare, executorul judecătoresc poate întreprinde acțiuni de executare silită doar în circumscripția camerei teritoriale a executorilor judecătorești în care biroul său își are sediul.

Iar în alin. (2) al aceluiași articol se stipulează că, prin derogare de la alin.(1): în cazul executării măsurilor de asigurare a acțiunii sau al executării prin urmărirea mijloacelor de transport, a mijloacelor bănești de pe conturile debitorului, a valorilor mobiliare sau a participațiunii debitorului la capitalul social, competența teritorială a executorului judecătoresc se extinde pe întreg teritoriul țării; în cazul executării documentelor executorii prin urmărirea salariului sau unui alt venit al debitorului, competent în executare este executorul judecătoresc în a cărui circumscripție teritorială, stabilită de camera teritorială a executorilor judecătorești, se află sediul instituției (organizației) de la care debitorul primește venituri.

Din materialele cauzei rezultă că biroul executorului judecătoresc Romah Oleg își are sediul în mun. Bălți, str. Păcii, 38.

Astfel, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că în cazul din speță competentă să examineze demersul executorului judecătoresc Romah Oleg cu privire la anunțarea în căutare și aducerea forțată a debitorului Pasat Andrei, este Judecătoria Bălți, sediul Central, instanța de judecată în a cărei rază teritorială se află camera teritorială a executorilor judecătorești în care biroul executorului judecătoresc Romah Oleg își are sediul.

Or, acțiunea de executare silită cu privire la anunțarea în căutare și aducerea forțată în fața executorului judecătoresc a debitorului, nu se încadrează în excepțiile de la competența teritorială generală stabilite în alin. (2) al art. 30 Cod de executare.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că la caz nu sunt relevante prevederile art. 38 alin. (1) Cod de procedură civilă, invocate de către Judecătoria Bălți, sediul Central, potrivit cărora reclamantul poate intenta acțiunea în oricare din sediile instanței în a cărei rază teritorială se află domiciliul pârâtului, deoarece dispozițiile Codului de executare se completează cu prevederi din Codul de procedură civilă doar în cazul situațiilor nereglementate de Codul de executare. La caz însă, art. 30 alin. (1) Cod de executare prevede expres că executorul judecătoresc poate întreprinde acțiuni de executare silită doar în circumscripția camerei teritoriale a executorilor judecătorești în care biroul său își are sediul.

Într-adevăr, conform art. 72 alin. (2) și art. 73 alin. (2) Cod de executare, căutarea debitorului persoană fizică și aducerea forțată a acestuia se efectuează de către organul afacerilor interne în a cărui rază teritorială se află ultimul domiciliu al debitorului. Însă, aceste prevederi se referă la procedura de executare a încheierii privind anunțarea în căutare și aducerea forțată a debitorului, pe când art. 30 alin. (1)

Cod de executare limitează competența de întreprindere a măsurilor de către executor doar în circumscripția camerei teritoriale a executorilor judecătorești în care biroul său își are sediul.

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că demersul executorului judecătoresc Romah Oleg cu privire la anunțarea în căutare și aducerea forțată a debitorului Pasat Andrei, urmează a fi remis pentru examinare, după competență, la Judecătoria Bălți, sediul Central.

În conformitate cu art. 269-270, art. 44 alin. (3) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție
d i s p u n e:

Se constată competența Judecătoriei Bălți, sediul Central, la examinarea demersului executorului judecătoresc Romah Oleg cu privire la anunțarea în căutare și aducerea forțată a debitorului Pasat Andrei.

Se remite spre examinare la Judecătoria Bălți, sediul Central, cauza civilă, la demersul executorului judecătoresc Romah Oleg cu privire la anunțarea în căutare și aducerea forțată a debitorului Pasat Andrei.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Iulia Sîrcu

judecătorii

Galina Stratulat

Victor Burduh