

Dosarul nr. 2ra-1534/2018

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani (S. Clima)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (A. Panov, M. Anton, M. Moraru)

DECIZIE

5 septembrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție,

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătoria

Valeriu Doagă
Svetlana Filincova
Tamara Chișca-Doneva
Luiza Gafton
Victor Burduh

examinând recursul declarat de către Guțu Anatolii,
în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de către Societatea pe
Acțiuni „Termoelectrica”, în interesele Întreprinderii Municipale de Gestionare a
Fondului Locativ nr. 13, împotriva lui Guțu Anatolii cu privire la încasarea datoriei
și a cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei din 1 martie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost
admis apelul declarat de către Întreprinderea Municipală de Gestionare a Fondului
Locativ nr. 13, casată hotărârea din 14 august 2017 a Judecătoria Chișinău, sediul
Buiucani, fiind pronunțată o nouă hotărâre, prin care acțiunea a fost admisă parțial,

c o n s t a t ă :

La 12 aprilie 2017, Societatea pe Acțiuni „Termoelectrica”, în interesele
Întreprinderii Municipale de Gestionare a Fondului Locativ nr. 13, a depus cerere de
chemare în judecată împotriva lui Guțu Anatolii cu privire la încasarea datoriei și a
cheltuielilor de judecată.

În motivarea pretențiilor reclamanta a indicat că potrivit contractului de livrare
a energiei termice nr. 6013 din 28 septembrie 2006, încheiat între Societatea pe
Acțiuni „Termoelectrica” și Întreprinderea Municipală de Gestionare a Fondului
Locativ nr. 13, ultima și-a asumat obligația de a achita lunar plata pentru utilizarea
energiei termice furnizate.

Nefiind onorate obligațiile de achitare pentru consumul de energie termică, la
28 martie 2017 datoria Întreprinderii Municipale de Gestionare a Fondului Locativ
nr. 13 față de Societatea pe Acțiuni „Termoelectrica” constituia suma de
16655637,67 lei.

S-a specificat că Întreprinderea Municipală de Gestionare a Fondului Locativ
nr. 13 a prestat la rândul său servicii de gospodărie comunală, inclusiv alimentarea
cu energie termică, proprietarilor/chiriașilor/locatarilor apartamentelor/încăperilor

locuibile și nelocuibile ale blocurilor locative gestionate, care au beneficiat nemijlocit de serviciul prestat și au obligația de a achita în termen contravaloarea consumului de energie termică.

Reclasmanta a mai precizat că în caz de neachitare de către proprietari/chiriași/locatarii apartamentelor/încăperilor locuibile și nelocuibile ale blocurilor locative gestionate, Întreprinderea Municipală de Gestionare a Fondului Locativ nr. 13 este în drept să acționeze consumatorii în judecată pentru încasarea datoriei.

Întreprinderea Municipală de Gestionare a Fondului Locativ nr. 13 nu a acționat în judecată consumatorii restanți, inclusiv Guțu Anatolii, proprietarul apartamentului nrxxxxxx mun. Chișinău, pentru datoria consumului de energie termică, care constituie în total suma de 17752,12 lei pentru perioada decembrie 2001 – februarie 2017.

A solicitat reclamanta încasarea din contul lui Guțu Anatolii în beneficiul Întreprinderii Municipale de Gestionare a Fondului Locativ nr. 13 a sumei de 17752,12 lei cu titlu de datorie pentru energia termică pentru perioada noiembrie 2001 – februarie 2017 și în beneficiul Societății pe Acțiuni „Termoelectrica” a sumei de 532,56 lei cu titlul de taxă de stat.

Prin hotărârea din 14 august 2017 a Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani, cererea de chemare în judecată depusă de către Societatea pe Acțiuni „Termoelectrica”, în interesele Întreprinderii Municipale de Gestionare a Fondului Locativ nr. 13, împotriva lui Guțu Anatolii cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată a fost admisă parțial.

S-a dispus încasarea din contul lui Guțu Anatolii în beneficiul Întreprinderii Municipale de Gestionare a Fondului Locativ nr. 13 datoria pentru consumul energiei termice în sumă de 4612,21 lei pentru perioada februarie 2014 - februarie 2017, în rest pretențiile privind încasarea datoriei pentru consumul energiei termice au fost respinse ca depuse cu omiterea termenului de prescripție extinctivă.

S-a dispus încasarea din contul lui Guțu Anatolii în beneficiul Societății pe Acțiuni „Termoelectrica” cheltuielile de judecată în sumă de 532,56 lei pentru taxa de stat achitată la înaintarea acțiunii și 114,12 lei cheltuieli de înștiințare, iar în total suma de 646,68 lei (f.d. 102, 108-112).

Prin decizia din 1 martie 2018 a Curții de Apel Chișinău, a fost admis apelul declarat de Întreprinderea Municipală de Gestionare a Fondului Locativ nr. 13, casată hotărârea din 14 august 2017 a Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani, fiind pronunțată o nouă hotărâre prin care a fost admisă integral cererea de chemare în judecată depusă de către Societatea pe Acțiuni „Termoelectrica”, în interesele Întreprinderii Municipale de Gestionare a Fondului Locativ nr. 13, și s-a dispus încasarea din contul lui Guțu Anatolie, în beneficiul Întreprinderii Municipale de Gestionare a Fondului Locativ nr. 13, a datoriei pentru consumul energiei termice în sumă de 17752,12 lei formată pentru perioada noiembrie 2001 - februarie 2017.

S-a dispus încasarea din contul lui Guțu Anatolie în beneficiul Societății pe Acțiuni „Termoelectrica” a taxei de stat în sumă de 532,56 lei, achitată la depunerea acțiunii (f.d. 130, 131-135).

Pentru a hotărî astfel instanța de apel a conchis că prima instanță nu a dat o apreciere obiectivă și justă probelor administrate, nu a constatat și elucidat pe deplin

toate circumstanțele care au importanță pentru soluționarea corectă a pricinii și în consecință a adoptat o hotărâre neîntemeiată.

Invocând ilegalitatea deciziei instanței de apel, la 8 iunie 2018 Guțu Anatolie a contestat-o cu recurs, solicitând casarea deciziei instanței de apel, cu menținerea hotărârii primei instanțe.

În motivarea recursului s-a indicat că instanța de apel nu a constatat toate circumstanțele importante pentru soluționarea corectă a cauzei, fiind aplicate eronat normele de drept material și încălcate normele de drept procedural.

Potrivit art. 434 Cod de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Instanța de recurs constată că prin scrisoarea Curții de Apel Chișinău din 3 martie 2018, în adresa părților a fost expediată copia deciziei instanței de apel (f.d. 136), fiind recepționată de către recurent la 17 mai 2018, când a luat cunoștință cu materialele cauzei (f.d. 139), respectiv Colegiul constată că recursul a fost declarat în termen.

La 3 iulie 2018, în adresa intimațiilor a fost expediată copia recursului, însă pînă la data stabilită pentru examinarea recursului în adresa Curții Supreme de Justiție nu a parvenit referința intimațiilor.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat de către Guțu Anatolie întemeiat și care necesită a fi admis din următoarele considerente.

În favoarea concluziei enunțate se invocă următoarele argumente.

În conformitate cu prevederile art. 445 alin. (1) lit. f) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce judecă recursul este în drept să admită recursul, să caseze decizia instanței de apel și să mențină hotărârea primei instanțe.

Actele cauzei certifică faptul că la 12 aprilie 2017, Societatea pe Acțiuni „Termoelectrica”, în interesele Întreprinderii Municipale de Gestionare a Fondului Locativ nr. 13, a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Guțu Anatolie, prin care a solicitat încasarea din contul lui Guțu Anatolie în beneficiul Întreprinderii Municipale de Gestionare a Fondului Locativ nr. 13 a sumei de 17752,12 lei cu titlu de datorie pentru energia termică pentru perioada noiembrie 2001 – februarie 2017 și în beneficiul Societății pe Acțiuni „Termoelectrica” a sumei de 532,56 lei cu titlul de taxă de stat.

Judecând cauza dată, prima instanță prin hotărârea din 14 august 2017 a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de către Societatea pe Acțiuni „Termoelectrica”, în interesele Întreprinderii Municipale de Gestionare a Fondului Locativ nr. 13, împotriva lui Guțu Anatolie cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată, iar ulterior, instanța de apel prin decizia din 1 martie 2018 a admis apelul declarat de Întreprinderea Municipală de Gestionare a Fondului Locativ nr. 13, a casat hotărârea din 14 august 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, pronunțînd o nouă hotărâre, prin care a admis integral cererea de chemare în judecată depusă de către Societatea pe Acțiuni „Termoelectrica”, în interesele Întreprinderii Municipale de Gestionare a Fondului Locativ nr. 13.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție, analizînd situația de fapt, în raport cu normele de drept material

pertinente, reține că concluzia primei instanțe de admitere parțială a cererii de chemare în judecată depusă de către Societatea pe Acțiuni „Termoelectrica”, în interesele Întreprinderii Municipale de Gestionare a Fondului Locativ nr. 13, este justă, avînd la bază cumulul dovezilor administrate în cadrul dezbaterilor judiciare, cărora le-a fost dată aprecierea juridică cuvenită în conformitate cu prevederile art. 130 Cod de procedură civilă. Hotărîrea primei instanțe a fost adoptată cu respectarea normelor de procedură și cu aplicarea corectă a normelor de drept material.

În susținerea concluziei menționate, instanța de recurs consideră oportun de a reliefa prevederile art. 25 alin. (1) din Legea serviciilor publice de gospodărie comunală nr. 1402-XV din 24 octombrie 2002, care statuează expres că persoanele fizice și juridice care beneficiază de servicii publice de gospodărie comunală sînt obligate să achite contravaloarea serviciilor prestate, conform facturilor primite, în termenul prevăzut de contractul încheiat între operator și consumator.

Conform art. 51 alin. (1), (4) din Legea cu privire la locuințe nr. 75 din 30 aprilie 2015, prestarea și achitarea serviciilor comunale și necomunale pentru proprietari sau locatari se efectuează în baza contractelor încheiate direct între prestatorii de servicii și proprietari sau locatari. În cazul în care contractul, din motive tehnice, nu poate fi încheiat direct cu proprietarii/locatarii, acesta se încheie între prestatorii de servicii și administrator (asociația de proprietari în condominiu), care, la rîndul său, încheie contracte cu fiecare proprietar/locatar. Plata pentru serviciile prestate necontorizate în locuință se efectuează conform indicatorilor contoarelor instalate la bloc și se repartizează de către administrator pentru fiecare locuință necontorizată în funcție de suprafața ei totală. Plata pentru serviciile comunale și necomunale utilizate în locurile de uz comun și pentru funcționarea ascensoarelor se efectuează în baza unui regulament aprobat de către Guvern.

Totodată, instanța de recurs menționează că din conținutul prevederilor pct. 17 și 18 din Regulamentului cu privire la modul de prestare și achitare a serviciilor locative, comunale și necomunale pentru fondul locativ, contorizarea apartamentelor și condițiile deconectării acestora de la/reconectării la sistemele de încălzire și alimentare cu apă, aprobat prin hotărîrea Guvernului R. Moldova nr. 191 din 19 februarie 2002, plățile pentru serviciile locative, comunale și necomunale se percep de la proprietarii, chiriașii și locatarii caselor individuale, apartamentelor/încăperilor locuibile în cămine și încăperilor nelocuibile din bloc conform contractelor, în baza conturilor (bonurilor) lunare respective pentru fiecare tip de serviciu, eliberat de furnizori, gestionari sau prestatorii de servicii.

Achitarea plăților se efectuează de către proprietarii, chiriașii și locatarii caselor individuale, apartamentelor/încăperilor locuibile în cămine și încăperilor nelocuibile din bloc, de regulă, prin instituțiile bancare și oficiile poștale, dacă în contractele încheiate nu este prevăzut altceva. În cazul în care plata se achită direct furnizorilor, prestatorilor de servicii și gestionarilor, casele lor trebuie să fie înzestrate cu aparate de casă cu memorie fiscală.

Proprietarii, chiriașii și locatarii caselor individuale, apartamentelor/încăperilor locuibile în cămine și încăperilor nelocuibile din bloc achită plățile pentru serviciile prestate în luna precedentă pînă la data indicată în factura de plată. La solicitarea consumatorilor, plata pentru serviciile prestate poate fi achitată în prealabil pe o durată convenită de părți, conform condițiilor propuse de ele și stipulate în contract.

În cazul absenței locatarilor, plata pentru serviciile comunale și alte servicii se percepe conform prevederilor stipulate în anexa nr.4 la prezentul Regulament. Categoriile de populație care beneficiază de compensații nominative achită plata pentru serviciile locative, comunale și necomunale conform actelor legislative și normative în vigoare.

Colegiul precizează că potrivit extrasului din Registrul bunurilor imobile, Guțu Anatolii este proprietarul apartamentului nr. xxxxxxxx, mun. Chișinău, unde este livrată energia termică și care se află la balanța Întreprinderii Municipale de Gestionare a Fondului Locativ nr. 13 (f.d. 13).

Recurentului i-au fost prestate servicii de livrare a energiei termice, fapt confirmat prin informația despre achitarea serviciilor locativ comunale.

Probele atașate la dosar certifică faptul că pentru neonorarea obligațiilor de plată la timp a facturilor pentru energia termică consumată, Guțu Anatolii a acumulat o datorie pentru perioada noiembrie 2001-februarie 2017 în sumă de 17752,12 lei.

Din informația despre achitarea serviciilor locativ-comunale, rezultă că ultima achitare de către pîrît a fost efectuată în luna decembrie 2011, iar ulterior careva plăți pînă la data adresării în instanța de judecată Guțu Anatolii nu a efectuat.

Ținînd cont de faptul că perioada pentru care s-a acumulat datoria care face obiectul litigiului, noiembrie 2001 - februarie 2017, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție reține prevederile art. 267 Cod civil, care statuează că termenul general în interiorul căruia persoana poate să-și apere, pe calea intentării unei acțiuni în instanță de judecată, dreptul încălcat este de 3 ani, acțiunile privind apărarea drepturilor personale nepatrimoniale se prescriu numai în cazurile expres prevăzute de lege.

Potrivit art. 272 alin. (1) și (9) Cod civil, termenul de prescripție extinctivă începe să curgă de la data nașterii dreptului la acțiune. Dreptul la acțiune se naște la data cînd persoana a aflat sau trebuia să afle despre încălcarea dreptului. Cînd este vorba de prestații succesive, prescripția dreptului la acțiune începe să curgă de la data la care fiecare prestație devine exigibilă, iar dacă prestațiile alcătuiesc un tot unitar, de la data ultimei prestații neexecutate.

Totodată, Colegiul menționează că în conformitate cu prevederile art. 277 alin. (1) lit. b) Cod civil, cursul prescripției extinctive se întrerupe în cazul în care debitorul săvîrșește acțiuni din care rezultă că recunoaște datoria.

Astfel, deși norma de drept material citată prevede întreruperea cursului prescripției extinctive în cazul în care debitorul săvîrșește acțiuni din care rezultă că recunoaște datoria, instanța de judecată și persoana interesată trebuie în fiecare caz să stabilească cînd au fost săvîșite aceste acțiuni.

Prima instanță corect a stabilit că deși recurentul a acceptat și utilizat serviciile comunale prestate, respectiv era obligat de a le achita, însă din cauza că pentru toată perioada pretinsă prin cererea de chemare în judecată noiembrie 2001 - februarie 2017 Guțu Anatolii a efectuat ultima plată în luna decembrie 2011 și reieșind din caracterul succesiv al prestațiilor, la caz sunt aplicabile prevederile art. 271 Cod civil, care statuează că acțiunea privind apărarea dreptului încălcat se respinge în temeiul expirării termenului de prescripție extinctivă numai la cererea persoanei în a cărei favoare a curs prescripția, depusă pînă la încheierea dezbaterilor în fond. În

apel sau în recurs, prescripția poate fi opusă de îndreptățit numai în cazul în care instanța se pronunță asupra fondului.

Mai mult decât atât, actele atașate la dosar atestă că intimata nu a solicitat repunerea în termen a acțiunii și nici nu a invocat nici un temei în acest sens.

Instanța de recurs accentuează că Guțu Anatolii în cadrul ședinței de judecată a primei instanțe, inclusiv prin referința prezentată, a recunoscut parțial datoria pentru energia termică consumată în sumă de 4612,21 lei, calculată pentru perioada februarie 2014 - februarie 2017.

Prin urmare, corect prima instanța a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de către Societatea pe Acțiuni „Termoelectrica”, în interesele Întreprinderii Municipale de Gestionare a Fondului Locativ nr. 13, împotriva lui Guțu Anatolii cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată, din care considerente hotărârea din 14 august 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani urmează a fi menținută.

Așa fiind, avînd în vedere că decizia instanței de apel este neîntemeiată, iar hotărîrea primei instanțe este legală și întemeiată, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție, concluzionează de a admite recursul declarat de către Guțu Anatolii, a casa decizia instanței de apel, cu menținerea hotărîrii primei instanțe.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. f) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Se admite recursul declarat de către Guțu Anatolii.

Se casează decizia din 1 martie 2018 a Curții de Apel Chișinău și se menține hotărârea din 14 august 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Societatea pe Acțiuni „Termoelectrica”, în interesele Întreprinderii Municipale de Gestionare a Fondului Locativ nr. 13, împotriva lui Guțu Anatolii cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Valeriu Doagă

judecătorii

Svetlana Filincova

Tamara Chișca-Doneva

Luiza Gafton

Victor Burduh