

Dosarul nr. 2r-639/18

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani (jud: I. Barbacaru)

Instanța de recurs: Curtea de Apel Chișinău (jud: N. Simciuc, Iu. Cotruță, I. Țurcan)

DECIZIE

05 septembrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Iulia Sîrcu
Galina Stratulat
Victor Burduh

examinând recursul declarat de către Dumitru Stratan,
în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de către Uliana Vetrova împotriva lui Dumitru Stratan, intervenienți accesorii Direcția pentru Protecția Drepturilor Copilului sectorul Centru mun. Chișinău și Direcția pentru Protecția Drepturilor Copilului sectorul Rîșcani mun. Chișinău, cu privire la încasarea pensiei de întreținere pentru copiii minori și stabilirea domiciliului copiilor minori și acțiunea reconvențională înaintată de către Dumitru Stratan împotriva Ulianei Vetrova, intervenienți accesorii Direcția pentru Protecția Drepturilor Copilului sectorul Rîșcani mun. Chișinău și Direcția pentru Protecția Drepturilor Copilului sectorul Centru mun. Chișinău, cu privire la stabilirea domiciliului copiilor minori,
împotriva încheierii din 04 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către Dumitru Stratan împotriva deciziei din 19 martie 2018 a Curții de Apel Chișinău,

c o n s t a t ă :

La 09 august 2016, Uliana Vetrova a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Dumitru Stratan intervenienți accesorii Direcția pentru Protecția Drepturilor Copilului sectorul Centru mun. Chișinău și Direcția pentru Protecția Drepturilor Copilului sectorul Rîșcani mun. Chișinău, cu privire la încasarea pensiei de întreținere pentru copiii minori și stabilirea domiciliului copiilor minori.

La 07 iulie 2017, Dumitru Stratan a înaintat acțiune contravențională împotriva Ulianei Vetrova, intervenienți accesorii Direcția pentru Protecția Drepturilor Copilului sectorul Rîșcani mun. Chișinău și Direcția pentru Protecția Drepturilor Copilului sectorul Centru mun. Chișinău, cu privire la stabilirea domiciliului copiilor minori.

Concomitent, Dumitru Stratan a depus cerere de asigurare a acțiunii, solicitând obligarea Ulianei Vetrova de a readuce în Republica Moldova copiii minori XXXXX în termen de 10 zile, precum și de a interzice Ulianei Vetrova deplasarea peste hotarele Republicii Moldova a copiilor minori fără acordul expres al tatălui.

Prin încheierea din 11 iulie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, cererea de asigurare a acțiunii depusă de Dumitru Stratan a fost respinsă ca neîntemeiată.

Prin decizia din 09 octombrie 2017 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins recursul declarat de Dumitru Stratan și menținută încheierea din 11 iulie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani.

La 23 ianuarie 2018, Dumitru Stratan a mai depus o cerere de asigurare a acțiunii, solicitând obligarea Ulianei Vetrova de a-i transmite în custodie copiii minori XXXXX, până la devenirea irevocabilă a hotărârii judecătorești privind determinarea domiciliului copiilor minori și obligarea Ulianei Vetrova de a-i transmite pașapoartele de călătorie a copiilor minori, inclusiv pașapoartele în calitate de cetățeni ai Federației Ruse, până la devenirea irevocabilă a hotărârii judecătorești.

Prin încheierea din 29 ianuarie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, cererea de asigurare a acțiunii depusă de Dumitru Stratan a fost respinsă ca neîntemeiată.

Prin decizia din 19 martie 2018 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins recursul declarat de Dumitru Stratan și menținută încheierea din 29 ianuarie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani.

La 07 mai 2018, Dumitru Stratan a depus cerere de revizuire împotriva deciziei din 19 martie 2018 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea cererii de revizuire, casarea deciziei din 19 martie 2018 și soluționarea problemei în fond cu admiterea integrală a cererii de asigurare a acțiunii reconvenționale.

În motivarea cererii de revizuire, cu referire la prevederile art. 449 lit. b) Cod de procedură civilă, revizuiantul a invocat că după devenirea irevocabilă a deciziei din 19 martie 2018 a Curții de Apel Chișinău, i-a devenit cunoscut faptul că la data de 12 martie 2018, fiul XXXXX a fost diagnosticat de către Centrul consultativ diagnostic cu diagnoza clinică – XXXXX, copilul fiind supus izolării și tratamentului în perioada 12 martie 2018 – 31 martie 2018. Iar la 29 aprilie 2018, fiul XXXXX a fost diagnosticat și internat de urgență în IMSP Spitalul Clinic Municipal de Copii „V. Ignatenco” cu diagnoza – XXXXX, copilul fiind internat în secția pediatrie nr. 2 până la data de 04 mai 2018.

Dumitru Stratan a indicat că în instituțiile preșcolare și școlare frecventate de către copiii minori, nu a fost înregistrat niciun caz de infecțiune a altor copii cu astfel de boli și respectiv, aceștia au fost infectați în condiții casnice, din cauza condițiilor nefavorabile și urmare a neasigurării de către mama copiilor, Uliana Vetrova, a normelor de supraveghere necesare.

Prin încheierea din 04 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău, cererea de revizuire depusă de Dumitru Stratan a fost respinsă ca inadmisibilă.

La 15 iunie 2018, în termenul prevăzut de art. 425 Cod de procedură civilă, Dumitru Stratan a declarat recurs împotriva încheierii din 04 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului și casarea încheierii recurate, soluționarea problemei în fond cu admiterea cererii de revizuire, casarea deciziei din 19 martie 2018 a Curții de Apel Chișinău și admiterea integrală a cererii de asigurare a acțiunii reconvenționale.

În susținerea recursului, recurentul a indicat argumente similare cu cele menționate în cererea de revizuire, considerând că circumstanțele invocate sunt esențiale, or, acestea țin de ocrotirea vieții și sănătății copiilor minori, interese superioare ce trebuie să fie luate în considerare cu prioritate, fapte devenite cunoscute

după examinarea recursului împotriva încheierii din 29 ianuarie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani.

Examinând recursul declarat, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție îl consideră neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii contestate, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Potrivit art. 451 alin. (1) Cod de procedură civilă, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art. 447, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449 și anexându-se probele ce le confirmă.

În conformitate cu art. 449 lit. b) Cod de procedură civilă, revizuirea se declară în cazul în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale cauzei care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuientului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a cauzei.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că în cazul când se invocă temeiul de revizuire – devenirea cunoscută a unor circumstanțe sau fapte esențiale ale cauzei care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuientului, este important ca circumstanțele sau faptele date existente obiectiv până la data pronunțării hotărârii, să fie confirmate prin prezentarea unor probe concludente. Esențial este ca revizuientul să nu fi știut anterior pronunțării hotărârii a cărei revizuire se cere despre aceste circumstanțe (sau fapte) și nici să nu fi avut posibilitatea de a le cunoaște, dar să fi existat până la momentul pronunțării hotărârii și care să fie descoperite după ce hotărârea judecătorească a devenit irevocabilă. De asemenea, este absolut necesar ca circumstanțele și faptele respective să fie fundamentale și obligatorii pentru a justifica retractarea unei hotărâri judecătorești rămase irevocabile.

La cazul prezentei spețe, instanța de recurs constată că motivele invocate de către Dumitru Stratan în susținerea cererii de revizuire se referă la dezacordul acestuia cu soluția pronunțată de instanțele de judecată și nu relevă prin prisma art. 449 Cod de procedură civilă careva temeiuri legale ce ar justifica retractarea unei hotărâri judecătorești rămase irevocabile.

Astfel, instanța de recurs consideră că circumstanțele invocate de către revizuient, precum că copiii minori la 12 martie 2018 s-au îmbolnăvit din cauza condițiilor nefavorabile și neasigurării de către mama copiilor, Uliana Vetrova, a normelor de supraveghere necesare, nu sunt probate în modul corespunzător. Or, din conținutul înscrisurilor prezentate privind diagnosticul și tratamentul copiilor, nu rezultă că aceștia s-au îmbolnăvit anume din cauza condițiilor nefavorabile și neasigurării de către Uliana Vetrova a normelor de supraveghere.

Prin urmare, acestea nu se încadrează în prevederile art. 449 lit. b) Cod de procedură civilă și nu constituie temei de revizuire. Mai mult ca atât, fiul XXXXX a fost diagnosticat și internat în IMSP Spitalul Clinic Municipal de Copii „V. Ignatenco” cu diagnoza – XXXXX, la data de 29 aprilie 2018, adică după emiterea deciziei din 19 martie 2018 a Curții de Apel Chișinău.

În circumstanțele enunțate, încheierea din 04 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău privind respingerea cererii de revizuire ca inadmisibilă, este legală și întemeiată.

În acest context, instanța de recurs evidențiază că procedura de revizuire prevăzută de art. art. 449 - 453 Cod de procedură civilă servește scopului înlăturării lacunelor și omisiunilor justiției care urmează a fi aplicate într-o manieră compatibilă cu prevederile art. 6 paragraf 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, fiind respectat principiul securității raporturilor juridice, care semnifică, potrivit jurisprudenței degajate de Curtea Europeană a Drepturilor Omului, între altele, că o soluție definitivă al oricărui litigiu nu urmează a fi rediscutată. Excepție de la acest principiu poate fi doar cazul când reexaminarea este necesară în virtutea circumstanțelor fundamentale și obligatorii (speța de referință *Brumărescu c. României*, hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului din 28 octombrie 1999).

Aceeași regulă a fost reiterată de Curtea de la Strasbourg în speța *Roșca c. Moldovei*, hotărârea din 22 martie 2005, definitivă din 22 iunie 2006, unde s-a subliniat expres că dreptul la un proces echitabil în fața unei instanțe de judecată independentă și imparțială, garantat de art. 6 paragraf 1 din Convenție, urmează a fi interpretat prin prisma Preambulului Convenției, care enunță preeminența principiului supremației dreptului ca element al patrimoniului comun al statelor contractante. Unul dintre elementele fundamentale a preeminenței este principiul stabilității raporturilor juridice, care înseamnă că o soluție definitivă al oricărui litigiu nu trebuie rediscutată. Totodată, principiul securității raporturilor juridice presupune respectul față de principiul lucrului judecat, care constituie principiul executării hotărârilor definitive.

Securitatea raporturilor juridice presupune respectarea principiului *res judicata*, adică caracterului irevocabil al hotărârilor judecătorești, acest principiu cere ca nici o parte să nu aibă dreptul să solicite revizuirea unei hotărâri irevocabile și obligatorii, doar cu scopul de a obține o reexaminare și o nouă determinare a cauzei. Competența instanțelor ierarhic superioare de revizuire trebuie exercitată pentru a corecta erorile judiciare și omisiunile justiției, dar nu pentru a efectua o nouă examinare. Revizuirea nu trebuie considerată un apel camuflat, iar simpla existență a două opinii diferite cu privire la aceeași chestiune nu este un temei de reexaminare. O derogare de la acest principiu este justificată doar datorită unor circumstanțe esențiale și convingătoare.

În această ordine de idei, având în vedere normele legale naționale și raționamentele Curții Europene a Drepturilor Omului enunțate supra, instanța de recurs reține că o eventuală admitere a cererii de revizuire depusă de revizuiantul Stratan Dumitru, în lipsa unor temeiuri legale, ar însemna încălcarea principiului securității raporturilor juridice și a drepturilor celorlalte părți la un proces echitabil garantate de art. 6 paragraf 1 din CEDO.

Astfel, din considerentele menționate Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de Dumitru Stratan și a menține încheierea din 04 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 427 lit. a), 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către Dumitru Stratan.

Se menține încheierea din 04 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de către Uliana Vetrova împotriva lui Dumitru Stratan, intervenienți accesorii Direcția pentru Protecția Drepturilor Copilului sectorul Centru mun. Chișinău și Direcția pentru Protecția Drepturilor Copilului sectorul Rîșcani mun. Chișinău, cu privire la încasarea pensiei de întreținere pentru copiii minori și stabilirea domiciliului copiilor minori și acțiunea reconvențională înaintată de către Dumitru Stratan împotriva Ulianei Vetrova, intervenienți accesorii Direcția pentru Protecția Drepturilor Copilului sectorul Rîșcani mun. Chișinău și Direcția pentru Protecția Drepturilor Copilului sectorul Centru mun. Chișinău, cu privire la stabilirea domiciliului copiilor minori.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Iulia Sîrcu

judecătorii

Galina Stratulat

Victor Burduh